

KUNSZENTMÁRTON VÁROS
ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2020. október 22-én tartott soron kívüli II. ülésének

J E G Y Z Ó K Ö N Y V E

Tartalom:

264/2020.(X.22.) határozat

a Képviselő-testület 2020. október 22-i soron kívüli II. ülése napirendjének elfogadásáról

265/2020.(X.22.) határozat

a Kunszentmárton zöld város fejlesztése (TOP-2.1.2-15-JN1-2016-00003) pályázat keretében kötött vállalkozási szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetéséről

.....

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Kunszentmárton Város Önkormányzata Képviselő-testületének
2020. október 22-én 16:00 órakor tartott *oron kívül II.* ülésén.

Helyszín: Városháza Tanácskozóterme

Jelen vannak: Wenner-Várkonyi Attila *polgármester*,
Dr. Szabó Péter *alpolgármester*,
Szabó Zoltán *alpolgármester*,
Bozsik Magdolna,
Fazekas János,
Dr. Fazekas Margit,
Jauernik István,
Sárközi György,
Szarka László – *képviselők*.

Dr. Hoffmann Zsolt – *jegyző*,
Dr. Péter Zsuzsanna – *aljegyző*.

Wenner-Várkonyi Attila polgármester köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy az ülés határozatképes, mert a megválasztott 9 képviselő közül mindenki jelen van, megnyitja azt.

Wenner-Várkonyi Attila polgármester javaslatot tesz a meghívó alapján a tárgyalandó napirendre.

A Képviselő-testület egyhangúlag – 9 igen szavazattal – a következő határozatot hozza:

264/2020.(X.22.) határozat

a Képviselő-testület 2020. október 22-i soron kívüli II. ülése napirendjének jóváhagyásáról

Kunszentmárton Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2020. október 22-i soron kívüli II. ülésének napirendi pontjait és azok sorrendjét az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Napirend:

1./ Előterjesztés a Kunszentmárton zöld város fejlesztése (TOP-2.1.2-15-JN1-2016-00003) pályázat keretében kötött vállalkozási szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetéséről

Előadó: Wenner-Várkonyi Attila polgármester

Erről értesül: - Képviselő-testület tagjai

Az 1. napirendi pont tárgyalása:

Wenner-Várkonyi Attila: Délelőtt már beszéltünk róla, de nem döntöttünk az ügyben. Nem változott az anyag. Több képviselő jelezte, hogy ildomosabb lenne, jobb lenne, mert nagy horderejű dologról van szó, hogy mindenki itt legyen. Hál' istennek sikerült a mai délutánra ezt megoldani. Ugyanaz az előterjesztés, én már sokban nem akarok ezt kiegészíteni, mert délelőtt már elég sokat beszéltem erről. Viszont elnök úrnak átadom a szót, mert a PGB az tárgyalta hétfőn.

Jauernik István elmondja, hogy a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgyalta az előterjesztéshez hasonló napirendi pontot. A PGB határozati javaslatot nyújtott be, amelynek az a lényege, hogy a Képviselő-testület is foglalkozzon ezzel a kérdéssel és hozzon benne határozatot. A PGB-n nagyon részletesen körbebeszéltük, teljes létszámba ott volt a PGB, egyhangú szavazattal javasolta a testületnek a PGB, hogy hozzon határozatot, hogy kezdeményezzük a közös megegyezéssel történő szerződésbontást. Sorba vettük minden lehetséges megoldást a bizottsági ülésen. Elég egyértelmű volt, meg egyhangú vélemény volt, hogy ez a legcélszerűbb, ha most ezt elkezdjük, ha nem lesz közös megegyezés, akkor van egy másik forgatókönyv, melybe a PGB-nek az volt a javaslata, hogy akkor egyoldalú jognyilatkozattal szüntessük meg a szerződést. Ennek az előkészítést már most meg kell kezdeni, hogy időt ne veszítsünk. Itt idő szorításába van önkormányzatunk. Az elég egyértelmű, hogy a Profiter Machine pénzügyi gondokkal küzd. Tehát azért nem megy a munka, mert nincs aki finanszírozza. Mi ezt nem finanszírozhatjuk, mert az előleget már odaadtuk. Az előterjesztés utolsó mondatában benne van, hogyha ezt most megszavazzuk, akkor ennek lehet, hogy az lesz a következménye, hogy hozzá kell nyúlni a saját pénzükből. Mert ami pénz kint van a Profiter Machine-nál, ha ezt nem tudjuk visszaszerezni, akkor bizony a Kincstárral el kell számolni a végelszámolásnál, és az a pénz ami előlegként kint van azt valakinek elő kell teremteni. A Kincstárral nagyon nem tudunk mit kezdeni, ő egyszerűen nem fog nekünk utalni addig pénzt amíg tartozunk neki. Ott semmilyen dolog nem lehet. Ha nem lesz a közös megegyezésből semmi, akkor egyoldalú, ekkor viszont várható, hogy megtámadják bíróság előtt, ez elhúzódik. Nekünk egyetlen egy megoldás van, hogy ezt a beruházást mégis megvalósítjuk, mert most benne van 25%-os készületségnél hetven valahány millió forint, félig van, arra nekünk így ahogy most van nincsen szükségünk hetven egynéhány vagy száznegyven millió forintért, itt ezt meg kellene csinálni. Ha elindítjuk az új közbeszerzést, itt amiről ugye februárban is volt, hogy a Kincstár egyértelműen azt mondta, hogy csak úgy megy, hogyha felbontjuk a szerződést és új közbeszerzést, új kivitelezővel. Hogy az mennyiért fogja csinálni az majd kiderül. Itt erről kapott a testület tájékoztatást a polgármester úrtól, hogy helyi vállalkozóval felmérték, megnézték, úgy tűnik, hogy ebből a pénzből talán még ma is megcsinálható, illetve jövőév elején megcsinálható. Tehát akkor csak az az előleg ami kint van az a prückös. Délelőtt még beszélgettünk, hogy ugye össze van kötve az ipari parkos beruházással ez az ügy, mert ugyancsak a Profiter Machine, még ha ügyesen tárgyalunk az is elképzelhető, hogy amit az Ipari Parknak most 25%-nál ki kell fizetni a Profiter Machine-nak, hogyha a Profiter Machine tartozik nekünk és a közös megegyezésnek az a vége, hogy tartozik nekünk, akkor esetleg ott engedményezéssel, vagy azonnali inkasszóval, de akkor már engedményezés lehet, hogyha öneki a számlájára érkezik pénz az jöjjön nekünk. Ebben az esetben még akár nem is olyan nagyon nagy összeg az ami kár éri az önkormányzatot.

Dr. Fazekas Margit: Azt kérdezném, hogyha közös megegyezéssel megtörténik a megszüntetés, felbontjuk a szerződést, perre mennek, a pertől függetlenül lehet nyílt közbeszerzési kiírás, vagy nem kell a pert megvárni? Nem akadályozza ennek?

Dr. Szabó Péter: Én úgy tudom, hogy ezt a részét a Műszaki és Pályázatkezelő Osztály előzetesen a Kincstárral egyeztette, illetve a közbeszerzést bonyolítóval is egyeztette, és azt a tájékoztatást kapták,

hogy semmi akadálya nincs, hogy az új közbeszerzést lefolytassuk. Abban az esetben, hogyha nincs közös megegyezés, akkor a teljes előleg az ami vitássá válik ebben az esetben. Magyarul a teljes előleg összeget vissza kell majd fizessük a Kincstárnak attól függetlenül, hogy ezt mikor és hogyan tudjuk behajtani a vállalkozótól. A közös megegyezésnek egyrészt az időn kívül, hogy akkor ugye meg tudnánk csinálni időben az elszámolást, másik nagy előnye az lehetne, hogy abban az esetben a beruházásnak minden egyes elemét végig lehet venni. Tehát az előzetes felmérések alapján nem kizárt, hogy valójában a teljesítés az több mint a 25%. Ebben az esetben ugye eleve kisebb összeg az amivel fennmaradnánk. Illetve amit elnök úr is elmondott, ami szóba került, hogy ebben az esetben arra lehetőség lenne, hogy az Ipari Park Kft.-től a neki járó összeget akkor az önkormányzatra engedményezve igazából ott már a hetven milliónál jóval kisebb összeg lenne az, amit meg kellene térítenie és amivel el kellene majd számolnunk.

Dr. Fazekas Margit: Azt szeretném kérni, hogy azt a tájékoztató küldjétek már meg nekünk, amelyben a lebonyolító azt írja le, hogy amennyiben a felbontás miatt per van lehetőség van arra, hogy ettől függetlenül, párhuzamosan indulhat a közbeszerzési eljárás. Ezt a tájékoztatót kapjuk már meg. Jó?

Dr. Szabó Péter: Írásban nincs ilyen.

Dr. Fazekas Margit: Akkor írásban kérem, hogy ezt kérjük meg, hogy ezt meg lehet tenni, jogszabályra hivatkozással tegyék már meg ezt a tájékoztatót nekünk, hogy támasszák alá. Másik, hogy én biztos, hogy kapásból nem tudom elővenni, had kérjem már meg, hogy a szerződést küldjétek már át e-mailben.

Wenner-Várkonyi Attila: Rendben van.

Dr. Szabó Péter: Közzé van téve a honlapunkon.

Dr. Fazekas Margit: Ne kelljen már keresni.

Jauernik István: Én is kérném, mert ugye volt közbeszerzési lapon láttuk, hogy egyszer módosítás is volt a vállalkozói szerződést illetően május 14-én.

Wenner-Várkonyi Attila: Akkor kiküldjük a testület minden tagjának.

Jauernik István: Az a variáció nálam nincsen meg. Én is kérném.

Wenner-Várkonyi Attila: Megkérem jegyző urat, aljegyző asszonyt.

Sárközi György: Csak ezt a gondolatmenetet folytatva, bennem mindig van egy kicsit óvatosság, hogy ugye most ez a közös megegyezéssel történő megszűnés, most az önkormányzat elküldi ennek a vállalkozásnak. Nekem olyan garanciát lehetne-e kérni, vagy ebbe beépíteni, nehogy új járvunk esetleg mint tavaly ősszel, hogy az ügyvezetés vagy valaki eltűnt egy pár hétre, hónapra, hogy nem tudott érdemben intézkedni senki se. Hogy ennek a szerződés módosításnak, illetve felbontásnak nehogy időbeli nagyon nagy kitolása, hogy végül is bármi történhet ezzel az ügyvezetővel, vagy valami más eset. Mert ugye tavaly is volt egy olyan, hogy nem volt aki intézkedjen ennek az ügynek, sőt más ügyből kifolyólag sem tudott intézkedni az önkormányzat, az Ipari Park, mert nem volt meg az ügyvezető, vagy valami oknál fogva szabadságon volt.

Dr. Szabó Péter: A határozati javaslat erre vonatkozó garanciát tartalmazza, ugyanis november 6. a határidő. Tehát polgármester úr úgy kap abban az esetben, ha ezt a határozatot elfogadja a testület felhatalmazást, hogy november 6-ig a közös megegyezés jöjjön létre. Amennyiben nem jön létre november 6-ig, akkor polgármester úr fog előterjesztést tenni vagy arra, hogy esetleg még biztosítson rá határidőt a testület, hogy a közös megegyezés létrejöjjön, mert úgy állnak a tárgyalások, hogy erre még 1-2-6-8 napon belül lehetőség van, vagy arra vonatkozóan, hogy akkor mondjuk fel a szerződést. Ez a november 6-i határidő úgy gondolom erre garancia.

Jauernik István: Elnök asszony ami kérdést feszeget, tulajdonképpen lehet, hogy nincs olyan jogszabály, hogy fel lehet mondani, vagy nem lehet felmondani. A ptk. elég egyértelműen mondja, hogy bármikor.

Dr. Fazekas Margit: Nem a felmondás zavar. Ha ő perre megy az nem zárja ki azt, hogy én közbe elindíthatok egy új közbeszerzési eljárást. Engem ez érdekel.

Jauernik István: De miért zárná ki? Hogy merül fel?

Dr. Fazekas Margit: Mert folyamatban van még egy szerződés, ami még nincs hivatalosan felbontva jogerősen.

Jauernik István: De mi, hogyha ezt egyoldalú jognyilatkozattal felmondjuk.

Dr. Fazekas Margit: De, ha ő ezt megtámadja a bíróságon, akkor prüccünk van.

Jauernik István: Erre csak azt tudják válaszolni, hogy ez a mi dolgunk, nekünk kell pénzügyileg rendezni a kérdést. Van egy támogatási szerződés, ők több pénzt nem adnak, kevesebbet nem adnak. Szerintem. De meg lehet kérdezni tőlük, hogy mit mondanak. De bármikor fel lehet mondani, onnantól az a szerződés nem él.

Dr. Fazekas Margit: Értem.

Szarka László: Csak az, hogy teljesítési határidőn belül bontjuk fel és ha ő azt mondja, hogy nem fogadja el, akkor pereskedik.

Dr. Fazekas Margit: Sima út. Ezt kell csinálni. Csak az a kérdésem, hogy emellett mehet-e párhuzamosan egy új közbeszerzési eljárás. Én örülnék ha mehetne, mert valójában ezt szeretnénk elérni, hogy keressünk egy másikat. Csak már ott tartok, hogyha ezzel a vállalkozóval szemben mindenünk perecízen le lenne dokumentálva és papírozva. Ezért kérdezem.

Jauernik István: Ez a legfontosabb, hogy azt a Hivatal készítse össze, milyen indokkal mondjuk fel, milyen dokumentumokkal támasztjuk alá. És itt Szabó Péternek had mondjam, hogy mi követeljük az előleget, ő meg követeli ami munkát elvégzett, mert azt nekünk ki kell fizetni ha mi mondjuk fel akkor is. Sőt, elmaradt hasznót is követelhet és ezt az elmaradt hasznót ha nem indokoljuk meg a fölmondást, akkor bizony ki kell fizetnünk. Ennek tudatában kell nekünk döntést hozni.

Dr. Fazekas Margit: És a másik, hogy nagyon precíznek kell lenni ennek a vállalkozási szerződés felbontásának, pontosan ezeknek a kivédésére.

Jauernik István: Így van.

Dr. Fazekas Margit: Ezért szeretném, elkérni a szerződést, hogy akkor tényleg, hogyha már annyi jogász van a csapatban, akkor próbáljuk minden irányba odafigyelni.

Wenner-Várkonyi Attila: A kérdés felvetés nagyon jó, de most még a mai határozattal hála istennek olyan szempontból nem hozunk döntést, elindulnak a tárgyalások, és ahogy alpolgármester úr mondta visszahozzuk. Egyébként délelőtt még arról is beszéltünk, hogy azt is megreckírozhatnánk, de veszélyesnek tartjuk, hogy tárgyalunk, tárgyalunk, tárgyalunk, megvárjuk, hogy január huszonvalahány letelik, de utána mi a garancia arra, hogy új közbeszerzést tudunk indítani és be tudjuk fejezni. Azt már tényleg nem merjük végigcsinálni, az már nagyon veszélyes. Mindent végigmodelleztünk. Nemcsak most, ezt hónapok óta tervezzük mit lehet csinálni.

Szarka László: Solymosi úr erre válaszolva elmondta, hogy nagy a veszélye annak, hogyha továbbhúzzuk az időt, valamit még beépít és eléri az 50%-ot. Vagy most azonnal, vagy nem várunk tovább.

Szabó Zoltán: Ez a veszély nem áll fenn szerintem.

Szarka László: Értem, de felvázoltuk akkor, hogy beletol 20 millió Ft-ot, mert most valahonnan előás a kertből, és akkor rögtön eléri az 50%-ot.

Wenner-Várkonyi Attila: Van-e kérdés, vélemény ezzel kapcsolatban?

Jauernik István: Nekem nem derül ki a határozatból, hogy a közös megegyezés visszajön-e testület elé?

Wenner-Várkonyi Attila: Én mindenképpen visszahozom. A feltételeket látni kell persze. Írjuk oda. Nekem ez egyértelmű.

Jauernik István: Felhatalmazzuk a polgármestert, meg adunk határidőt. Aláírja a szerződést is, az is benne van.

Dr. Hoffmann Zsolt: Lehet módosítani, hogy a tárgyalások lefolytatására hatalmazza fel.

Wenner-Várkonyi Attila: Vagy még azt, hogy a szerződés aláírásához képviselő-testületi döntés kell odaírjuk. Mert akkor az egyértelmű. Mondjuk én így gondoltam. A feltételek nem mindegy, lehet, hogy nem jó feltételeket alkudok ki és a testület azt mondja, hogy ez így nem jó. Persze, ez teljesen jogos.

Wenner-Várkonyi Attila szavazásra kéri a Képviselő-testület tagjait módosító javaslat elfogadásáról, mely szerint a megállapodás aláírásához érvényes képviselő-testületi döntés kell.

A Képviselő-testület egyhangúlag – 9 igen szavazattal – elfogadja a módosító javaslatot.

Wenner-Várkonyi Attila szavazásra kéri a Képviselő-testület tagjait a módosított határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület egyhangúlag – 9 igen szavazattal – a következő határozatot hozza:

265/2020. (X.22.) határozat

a Kunszentmárton zöld város fejlesztése (TOP-2.1.2-15-JN1-2016-00003) pályázat keretében kötött vállalkozási szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetéséről

Kunszentmárton Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy kezdeményezi a 2019. július 23 napján, a Profiter Machine Kft.-vel kötött Kunszentmárton zöld város fejlesztése tárgyú vállalkozási szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetését.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szerződés megszüntető megállapodás előkészítésére.

A megállapodás aláírásához a Képviselő-testület jóváhagyása szükséges.

Felelős: Wenner-Várkonyi Attila polgármester


Határidő: 2020. november 6.


Erről értesülnek: - Képviselő-testület tagjai
- Wenner-Várkonyi Attila polgármester
- Dr. Hoffmann Zsolt jegyző
- KKÖH Műszaki és Pályázatkezelő Osztály
- KKÖH Pénzügyi Osztály

Több napirendi pont nincs.

Wenner-Várkonyi Attila polgármester az ülést berekeszti.

Kmf.


Wenner-Várkonyi Attila
polgármester


Dr. Hoffmann Zsolt
jegyző

VÁROSI ÖNKORMÁNYZATI KÉPVISELŐK NÉVSORA

JELENLÉTI ÍV

2020. október 22-én soron kívüli ülésen 16:00 órakor

Wenner-Várkonyi Attila polgármester


.....

Dr. Szabó Péter alpolgármester


.....

Szabó Zoltán alpolgármester


.....

Bozsik Magdolna


.....

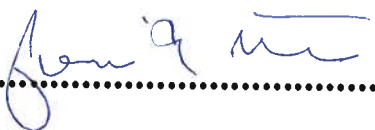
Fazekas János


.....

Dr. Fazekas Margit


.....

Jauernik István


.....

Sárközi György


.....

Szarka László


.....



Kunszentmárton Város Polgármesterétől

✉ 5441 Kunszentmárton Pf. 2. ☎ 56/560-500 Fax: 56/461-158

MEGHÍVÓ

KUNSZENTMÁRTON VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK SORON KÍVÜLI ÜLÉSÉT

2020. OKTÓBER 22-ÉN (CSÜTÖRTÖK) 16.00 ÓRÁRA ÖSSZEHÍVOM.

Az ülés helye: Városháza Tanácskozóterme

Napirend:

- 1./ Előterjesztés a Kunszentmárton zöld város fejlesztése (TOP-2.1.2-15-JN1-2016-00003) pályázat keretében kötött vállalkozási szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetéséről
Előadó: Wenner-Várkonyi Attila polgármester

Kunszentmárton, 2020. október 22.

Wenner-Várkonyi Attila sk.

Előterjesztés

Címe:

a Kunszentmárton zöld város fejlesztése (TOP-2.1.2-15-JN1-2016-00003) pályázat keretében kötött vállalkozási szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetéséről

Testületi ülés dátuma:

2020. 10. 22.

Készítés ideje:

2020. 10. 20.

Készítette:

dr. Péter Zsuzsanna

Ellenőrizte:

-

Jóváhagyta:

Dr. Hoffmann Zsolt

Tárgyalja meg:

	Nyílt ülés	Zárt ülés
Képviselő-testület	X	
Pénzügyi és Gazdasági Bizottság		
Ügyrendi, Civil kapcsolatok és Közművelődési Bizottság		
Egészségügyi és Szociális Bizottság		
Oktatási, Sport, Közbiztonsági és Környezetvédelmi Bizottság		
Roma Nemzetiségi Önkormányzat		



Kunszentmárton Város Polgármesterétől

Előterjesztés

a Kunszentmárton zöld város fejlesztése (TOP-2.1.2-15-JN1-2016-00003) pályázat keretében kötött vállalkozási szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetéséről

Tisztelt Képviselő-testület!

Kunszentmárton Város Önkormányzata támogatási kérelmet nyújtott be a TOP-2.1.3-15 kódszámú, „Zöld város kialakítása” című pályázati felhívásra. A pályázat pozitív elbírálásban valamint 350.000.000.- Ft összegű vissza nem térítendő támogatásba részesült. A TOP-2.1.2-15-JN1-2016-00003 azonosítószámú, „Kunszentmárton zöld város fejlesztése” megnevezésű projektünk támogatási szerződése 2017. július 31. napjával lépett hatályba.

A projektben szereplő építési beruházás megvalósítására Kunszentmárton Város Önkormányzata közbeszerzési eljárást folytatott le. A sikeres közbeszerzési eljárás eredményeként vállalkozási szerződést kötöttünk 2019. július 23. napján a Profiter Machine Kft.-vel, bruttó 309.801.447.-Ft értékben. A vállalkozás szerződés alapján, figyelemmel a Kbt. 135. § (9) bekezdésére bruttó 73.181.440.-Ft előleg került átutalásra.

Vállalkozó részére a munkaterület átadásra került 2019. augusztus 7. napján, a kivitelezési munkák ténylegesen 2019. szeptember 27. napján kezdődtek meg. A 2019. november végéig tartó tényleges kivitelezési időszak alatt a generálkivitelező a beruházás 25%-át teljesítette. A rész-teljesítés elszámolásra került, az elszámolás alapján 2020. március végén további br. 77.450.362.-Ft került kifizetésre.

A nehézkes 25%-os teljesítés pénzügyi elszámolását követően többszöri egyeztetés, és a munkavégzésre történő hivatalos felszólítás ellenére a vállalkozó a mai napig nem végzett kivitelezési tevékenységet a projekt helyszínein.

A fejlesztési projekt határidőre történő befejezése a vállalkozó magatartása miatt veszélybe került. A tényleges kivitelezési munkát nem végző generálkivitelező és az alvállalkozója hol arról tájékoztatott, hogy a munkavégzést folytatja, hol arról, hogy az alvállalkozó és a generálkivitelező közötti elszámolási vita miatt nem kívánja tovább folytatni. Legutóbb a kivitelezésbe bevont alvállalkozó (akivel az önkormányzat nem áll szerződéses jogviszonyban) arról tájékoztatott, hogy amennyiben a vállalkozói díjra kötött engedményezési szerződés alapján hajlandó az önkormányzatunk közvetlenül részükre teljesíteni, úgy a kivitelezést folytatni fogja és határidőre teljesít.

Álláspontunk szerint erre az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015.(X.30.) Kormányrendelet 32/A. §-ának rendelkezése szerint nincs az önkormányzatnak lehetősége, azaz eltérést nem engedő rendelkezés (figyelemmel a Kbt. 135. § (4) bekezdésére is) alapján a vállalkozó, mint engedményező és az alvállalkozó, mint engedményes között kötött engedményezési szerződés alapján önkormányzatunk, mint fizetési kötelezett nem teljesíthet.

Az eddigi levelezések és az egyeztetéseken elhangzottak alapján arra következtetünk, hogy a generálkivitelező likviditási gondok miatt a munkát nem tudja folytatni, így a 2021. január 23-ai teljesítési határidő betartása és a projekt támogatási szerződés szerinti elszámolása veszélybe kerülhet.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) 2020. október 19. napján tartott rendkívüli ülésen tájékoztatást kapott a kialakult helyzetről, és úgy döntött, hogy javasolja a Képviselő-testületnek a vállalkozási szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetését, melynek keretében a feleknek a kifizetett előleggel és a még el nem számolt munka mennyiségével el kell számolniuk egymással.

Az elszámolás alapján a Profiter Machine Kft.-nek visszafizetési kötelezettsége keletkezik (fel nem használt előlegből), melynek megfizetéséről a feleknek a szerződést megszüntető megállapodásban meg kell egyezniük.

A Bizottság javasolja, hogy a szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetésére történő felhívásban a jognyilatkozat tételre szabjon egy maximum 10 napos határidőt a vállalkozónak.

Amennyiben a szerződés megszűnik, úgy önkormányzatunknak a fennmaradó műszaki tartalomra új közbeszerzési eljárást kell kiírnia és a támogatási szerződés szerinti projekt befejezési határidő kitolását kell kezdeményeznie az irányító hatóságnál. Előzetes kalkulációnk szerint a még rendelkezésre álló támogatási összegből a fennmaradó munkákat meg lehet valósítani, hangsúlyozva, hogy a kalkulációk a jelenlegi anyagárakkal és vállalkozói díjakkal számolnak.

Amennyiben a Profiter Machine Kft. a szerződés megszűnés esetén teljesítendő visszafizetési kötelezettségének nem tesz eleget, úgy a projektzárást követő pénzügyi elszámolás szerint önkormányzatunkat is visszafizetési kötelezettség fogja terhelni.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést tárgyalja meg.

Kunszentmárton, 2020. október 20.

Wenner-Várkonyi Attila
polgármester

/2020.(X.22.) határozat
a Kunszentmárton zöld város fejlesztése (TOP-2.1.2-15-JN1-2016-00003) pályázat
keretében kötött vállalozási szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetéséről

Kunszentmárton Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy kezdeményezi a 2019. július 23 napján, a Profiter Machine Kft.-vel kötött Kunszentmárton zöld város fejlesztése tárgyú vállalozási szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetését.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szerződés megszüntető megállapodás aláírására.

Felelős: Wenner-Várkonyi Attila polgármester
Határidő: 2020. november 6.

- Erről értesülnek: - Képviselő-testület tagjai
- Wenner-Várkonyi Attila polgármester
- Dr. Hoffmann Zsolt jegyző
- KKÖH Műszaki és Pályázatkezelő Osztály
- KKÖH Pénzügyi Osztály

Kmf.

Wenner-Várkonyi Attila
polgármester

Dr. Hoffmann Zsolt
jegyző