

KUNSZENTMÁRTON VÁROS
ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
2020. október 22-én tartott soron kívüli I. ülésének

J E G Y Z Ó K Ö N Y V E

Tartalom:

263/2020.(X.22.) határozat

a Képviselő-testület 2020. október 22-i soron kívüli I. ülése napirendjének elfogadásáról

.....

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Kunszentmárton Város Önkormányzata Képviselő-testületének
2020. október 22-én 9:00 órakor tartott *szoron kívül I.* ülésén.

Helyszín: Városháza Tanácskozóterme

Jelen vannak: Wenner-Várkonyi Attila *polgármester*,
Dr. Szabó Péter *alpolgármester*,
Bozsik Magdolna,
Fazekas János,
Jauernik István – *képviselők*.

Dr. Hoffmann Zsolt – *jegyző*,
Dr. Péter Zsuzsanna – *aljegyző*,
Füzesiné Németh Margit – *osztályvezető*,
Solymosi Zoltán – *Kunszentmárton Város Önkormányzatának munkatársa*,

Imrei László Mátyás – *a Kunszentmártoni Ipari Park Kft. ügyvezetője*.

Távolmaradását bejelentette: Szabó Zoltán *alpolgármester*,
Dr. Fazekas Margit,
Sárközi György,
Szarka László – *képviselők*.

Wenner-Várkonyi Attila polgármester köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy az ülés határozatképes, mert a megválasztott 9 képviselő közül 5 fő jelen van, megnyitja azt.

Wenner-Várkonyi Attila polgármester javaslatot tesz a meghívó alapján a tárgyalandó napirendre.

A Képviselő-testület egyhangúlag – 5 igen szavazattal – a következő határozatot hozza:

263/2020.(X.22.) határozat

a Képviselő-testület 2020. október 22-i szoron kívüli I. ülése napirendjének jóváhagyásáról

Kunszentmárton Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2020. október 22-i szoron kívüli I. ülésének napirendi pontjait és azok sorrendjét az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Napirend:

- 1./ Előterjesztés a Kunszentmárton zöld város fejlesztése (TOP-2.1.2-15-JN1-2016-00003) pályázat keretében kötött vállalkozási szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetéséről
Előadó: Wenner-Várkonyi Attila polgármester

Erről értesül: - Képviselő-testület tagjai

Az 1. napirendi pont tárgyalása:

Wenner-Várkonyi Attila: Tudom, hogy kevesen vagyunk öten. A Pénzügyi és Gazdasági Bizottságnak volt egy rendkívüli ülése hétfőn, ahol Szarka László és Sárközi György képviselő urak is jelen voltak, valamint Szabó Zoltán alpolgármester úr most nincs itt, de az ezt megelőző tárgyalásokon végig jelen volt, ők az egész ügyről tudnak. Dr. Fazekas Margit nem tudott jönni, de ő is megkapta az anyagot, tehát volt lehetősége esetleg hozzászólni. A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság kérte, hogy minél hamarabb hívjuk össze ezt az ülést. Többször tárgyaltunk már erről, úgy gondolom, hogy mindenki által nagyon jól ismert ügyről van szó. De nagyon röviden bevezetve, a Zöld Város projektet a Profiter mint fő vállalkozó kapta meg. 2017. július 31-én lépett hatályba a támogatási szerződés, elindult tulajdonképpen tavaly ősszel a beruházás. A Profiter megkapta a 30% előleget, ami jogszabály szerint járt is, illetve megtörtént később tavasszal a 25%-os elszámolás. Tudjuk, hogy a Profiter ügyvezetését hónapokig nem lehetett megtalálni, de hála istennek ezt a problémát sikerült megoldani. Viszont a novemberi munkavégzés óta semmi nem történt meg. Mi többször tájékoztattuk a Képviselő-testületet, hogy igyekszünk a végletekig elmenni abban a vonatkozásban, hogy talán úgy a legsikeresebb, meg úgy ér bennünket a legkisebb hátrány, hogyha a fővállalkozó végigviszi az egész projektet. A beszélgetések során elhangzott, bár nem hivatalosan, hogy az esetben, hogyha mi a Profiterrel szeretnénk megszüntetni a szerződést, akkor neki elszámolási vitája lenne az alvállalkozóval. Mi erről ugye nem kell, hogy tudjunk, de informálisan tudtunk róla. Ez egy másik kérdés. Ha mi a Profiterrel felbontjuk a szerződést szeretnénk ugye kétoldali felbontást, illetve megszüntetni, akkor nekünk is lesz egy elszámolási feladatunk a Profiterrel, de ettől ez független, hogy a projektet mindenképpen be kell fejezni. Tehát tulajdonképpen itt párhuzamosan mehet ez a két ügylet. Most már úgy látjuk, hogy, ezzel a kifejezéssel éltünk, hogy „elmentünk a falig”, de nem látunk szándékot, vagy akaratot arra, hogy ezt a beruházást befejezzék főként likviditási gondok miatt. És ha most tovább engednénk így ezt az ügyet, akkor később ugyanilyen nehéz helyzetben, vagy még nehezebb helyzetben lennénk. Most döntéshelyzetben van a testület, illetve én szerintem, ha most meg tudjuk szüntetni a szerződést, vagy közös megegyezéssel, vagy ha rövid határidőt adunk meg és nem sikerül akkor egyoldali felmondással, akkor van lehetőség új közbeszerzés kiírására, és mi vélelmezzük, ezt nem tudjuk, hogyha lesz nyertes kivitelező, akkor a projektet be tudjuk fejezni. Az más kérdés, hogy a MÁK felé az előleg elszámolással gondunk lehet. Ez meg a mi feladatunk, hogy ezt megoldjuk és bebizonyítsuk, hogy tulajdonképpen ilyen szempontból, tehát mi jogszabály szerint rendesen eljártunk, de maga a fővállalkozó amelyik nem tudja teljesíteni ezt az irányú kötelezettségét. Szeretném megnyugtatni a Képviselő-testületet, hogy mindenben jogszabály szerint jártunk el, rengeteg dokumentumunk van amelyben korrekt módon mi szerződés szerint kértük a teljesítését a Profiternek. Nagyon sokszor egyeztettünk mindenfajta módon, e-mailben, levélben, elektronikus naplón keresztül. Tehát ezek a dokumentumok rendelkezésre állnak. De úgy látjuk, hogy tulajdonképpen ez a dolog így nem mehet tovább. Ezért elnök úrral is egyeztettük, és elnök úr volt aki aztán kezdeményezte rendkívüli bizottsági ülés összehívását, és ennek tulajdonképpen az eredménye amiről itt beszélünk.

Jauernik István: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság határozati javaslatot fogadott el, aminek a lényegét polgármester úr elmondta. A bizottság egyhangú szavazattal fogadta el a határozati javaslatot, amely tulajdonképpen az itteni határozati javaslatban is visszaköszön, azzal az eltéréssel, hogy a bizottsági ülésen erőteljesen szó volt arról, hogy legyen egy határidő adva ennek a közös megegyezésnek, egyezkedésnek. Főleg Dr. Szabó Péter alpolgármester úr szorgalmazta, amivel mindannyian egyetértettünk, hogy ez ne legyen vég nélküli. Az is elhangzott, mérlegeltünk, hogy milyen forgatókönyvek, milyen lehetőségeink vannak. A helyzet nem igazán jó. Az, hogy nem csináltak eddig semmit és csak hitegettek bennünket, előbb-utóbb szembe kell nézni ezzel a Képviselő-testületnek. Véleményem szerint az minél jobb, minél hamarabb szembenézni a dologgal, mert ahogy telik az idő egyre kisebb a mozgástere az önkormányzatnak. Az egyértelmű, ahogy polgármester úr is elmondta,

hogy arra van esély, hogy ezt a beruházást befejezzük. Az is felmerült bizottsági ülésen, ezt is körbe jártuk, hogy mi van akkor, hogyha nem bontunk szerződést, nem szűnik meg ez a szerződés, január 23-án akkor is letelik az idő, tehát akkor is elszámolás elé nézünk. Akkor persze felmerül, hogy január 23-ra nem készül el megfelelő minőségbe, akkor késedelmi kötbér igényünk is van. Ez elméletileg jó pozíciót jelenthet, meg nem szabad lemondani ilyen dologról, de azt gondoljuk, hogy ennek a cégnek nincs annyi pénze, hogy a kötbért fizesse, mert, hogy annyi pénze sincs, hogy a beruházást finanszírozza, holott ott van a 30% előlege. Tehát ezért nehéz felelősségteljes döntést hozni, mert január 23-át, hogyha megvárjuk és nem készül el, mint ahogy vélelmezzük, hogy nem fog elkészülni, akkor kerülhetünk abba a helyzetbe, hogy nem tudjuk ezt a projektet befejezni, ha ne adj isten valamilyen oknál fogva nem kapunk támogatási szerződés módosításra lehetőséget, akkor lényegesen nagyobb kár éri az önkormányzatot. Mert az előterjesztő nagyon szépen csak kicsit virágnyelven fogalmazta meg az utolsó bekezdésében, hogy az önkormányzatot visszafizetési kötelezettség fogja terhelni, hogyha a Profiter Machine nem számol el velünk. Hát a mai helyzetben ez vélelmezhető. Elég pontosan próbáltuk forintálisan is megnézni, hogy mi lehet. Most a legkevesebb, nem biztos, hogy be fog következni, mert a Profiternél még csodák történhetnek, de hogyha most szerződést bontunk és a Profiter nem fizeti meg ami nekünk jár, mert ugye több pénz van nála, akkor legalább 42 millió Ft a különbség, Solymosi úr tájékoztatott bennünket, az elvégzett munka meg az átutalt 150 millió Ft közötti különbség. Ez a 40 millió Ft úgy néz ki ennyi kár érheti az önkormányzatot. Ha január 23-ig várunk és nem tudjuk megcsinálni a dolgot, akkor lesz nekünk egy darabba maradt semmire sem használható beruházásunk, nem valósul meg ott a fő munkák amit akartunk, és a Profitertől pedig pénzt se, késedelmi kötbért se mást nem kapunk. A bizottság azt vélelmezte, hogy talán ez a legjobb forgatókönyv, hogyha most megkíséreljük közös megegyezéssel a szerződés bontást, ugye ennek persze még 50% esélye sincs, de ezt nem lehet tudni, lehet, hogy belemennek a szerződés bontásba, mi is kényszerhelyzetben leszünk, hogy lehet, hogy még úgy is megszüntetjük, hogy nem látjuk itt a pénzt a számlánkon, hanem csak elismeri a tartozást. Ez nem lesz egy könnyű tárgyalás, éppen ezért amikor én tegnap elolvastam az előterjesztést azon gondolkodtam, hogy írjunk-e bele a határozati javaslatba időt. Most én úgy jöttem el, hogy ne írjunk bele a közös megegyezés létrehozására határidőt, mert lehet, hogy ez el fog húzódní. Inkább most azt mondom, hogy ez így ahogy van fogadjuk el. Ugyanakkor a Hivatalt kérjük fel arra, hogy nagyon határozottan, nagyon pontosan, részletesen kezdje meg előkészíteni az egyoldalú jognyilatkozattal történő szerződésbontásnak a feltételeit is. Nézzük meg, hogy ha nincs közös megegyezés, akkor mire alapozva, hogyan tudunk egyoldalúan szerződést bontani. Ha egyoldalúan bontunk szerződést, akkor nagy valószínűséggel azt bíróságnál meg fogják támadni, az el fog húzódní az az ügy. Ahogy ügyvéd úr itt mondta az ügyvédi gyakorlatából, hogy az, hogy a bíróság hogyan fog dönteni ezt senki nem borítékolhatja, mert sok minden történhet, sok minden olyan dolog lehet amit mi nem látunk, nem tudunk, másik fél majd elővezeti a dolgait. De én azt fontosnak tartanám, hogy rakjuk össze egy borítékba, hogy milyen indokkal, mit nem csinált, milyen utasítást nem tartott be, miből gondoljuk mi azt, hogy egyoldalúan felbonthatjuk ezt a szerződést és hogyha kell akkor a testület még üljön össze akár többször is, nézzük meg. Én azért forszírozom, és ezt elfogadták a bizottsági tagok is, hogy azért kellene mielőbb lezárni a ProFiter Machine-el az ügyet, mert ennél hosszabb próbálkozási időt nem szabad hagyni. De hogyha most rövid időn belül szerződésbontás megtörtént, akkor el tudjuk indítani az új közbeszerzési eljárást, ki tudjuk választani az új kivitelezőjét, és akkor van esély arra, hogy jövő májusáig, mert addig van bent kérelmünk a támogatási szerződés meghosszabbítására, tehát addig, hogyha tavasszal hozzákezdene ehhez a munkához, olyan vállalkozó, aki képes ennek a munkának az elvégzésére, akkor megcsinálható, kényelmesen megcsinálható, azt mondják a szakemberek. Jó lenne a téli időszakban amikor nem lehet dolgozni akkor lebonyolítani ennek a technikai részét, közbeszerzést és minden egyebet. Ezt majd látjuk. Egy dolog, a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság ezt az előterjesztést ugye látni nem látta, de egy ilyen határozati javaslatot tett és ez alapján a testületnek a PGB javasolja ennek elfogadását.

Wenner-Várkonyi Attila: Rövid kiegészítés. Nekünk, amikor kora tavasszal a Profiter visszakerült akkor voltak nézeteltéréseink a projekt vonatkozásában, főleg eszközök tekintetében, sokat egyeztetünk, de ők erre hivatkoztak. Viszont az egyéb munkálatokat ami nagyon sok volt folyamatosan végezheték volna. Ebben az egész projektben volt egy része amiben volt vitánk, de a végén ebben is megegyeztünk egyébként, a többi részét simán csinálhatták volna. Ez nem indok arra, hogy nem tudták a munkát végezni. A másik pedig, a legutóbb előjöttek az engedményezési szerződés lehetőségével, most már hivatalosan is megkaptuk a Magyar Államkincstártól, hogy a mi esetünkben ez jogszabály ellenes. De ezt már napok óta mondtuk, hogy valószínű nem járható út. És egyébként, ha valami ilyen járható út lenne, akkor sem látjuk már sajnos, hogy ez a projekt végigvihető. Én voltam aki a legvégletekig kardoskodtam, hogy a Profiterrel meg az alvállalkozással vigyük végig, mert úgy láttam és mindig volt egy kis reményem, de már én is azt mondom, hogy nem, tehát el kell fogadni ezt csak szeretném hangsúlyozni.

Dr. Szabó Péter: Két dolog miatt kell mindenképp megpróbálni közös megegyezéssel történő megszüntetését ennek a vállalkozási szerződésnek. Az egyik az az, hogy időben is ez akkor előre hozhatja azt, hogy tovább tudunk lépni. A másik pedig az az elszámolási kérdés. És ami miatt én egyébként nem tartom kizártnak, hogy a vállalkozó is a közös megegyezés mellett lesz, amennyiben mi felmondjuk a vállalkozási szerződést, abban az esetben a teljes 30%-os előleg az amivel kapcsolatban nem történt meg elszámolás, és a teljes 30% előleg az amit nekünk vissza kell követelni a vállalkozótól, és amivel kapcsolatban nekünk egyébként a Magyar Államkincstár felé adott esetben visszafizetési kötelezettségünk keletkezhet. Amennyiben közös megegyezéssel sikerül megszüntetni ezt a vállalkozási szerződést, abban az esetben az elszámolásnak része az is, hogy ami munkák a 25% fölött elvégzésre kerültek. Tehát a vállalkozónak is érdeke az, hogy akkor egy konkrét, jóval alacsonyabb összegű visszafizetési kötelezettség terhelje, mint az, hogy neki a 30% előleggel kapcsolatban kelljen adott esetben hosszú időn keresztül pereskednie. Nekünk pedig ebből az idő mellett nagyon nagy előnyünk az, hogy abban az esetben amit elnök úr is elmondott, nem egy 70 millió Ft körüli összeggel kell számolni, hanem az előzetes kalkulációk alapján nem sokkal több mint 40 millió Ft körüli összeggel. Egészen más pozíció a mi és a vállalkozó szempontjából is. Amit még el szerettem volna mondani, hogy azt sem szabad elfelejtenünk, hogy ugyanez a vállalkozó az, aki az ipari park beruházást is végzi. Tehát annak ellenére, hogy ott ugye az Ipari Park Kft. a megrendelő, de mivel egyszemélyes tulajdonos az önkormányzat a Kft.-nek, minden egyes „Zöld Várossal” kapcsolatos döntésnél azt is végig kell gondolni, hogy a másik beruházással kapcsolatban ez mit jelent. Illetve én örülök, hogy itt van ügyvezető úr, arra szeretnék kérni, hogy amilyen döntést fog hozni a testület annak megfelelően a beruházással kapcsolatban lehetőség van arra, hogy minden egyes ügyvezetői döntés előtt akkor a testülettől konkrét utasítást kérjél. Úgy gondolom olyan helyzetben vagyunk, amikor igen is nem muszáj minden egyes döntésnél neked felvállalni a felelősséget, hanem vállalja fel a tulajdonos, és vállalja fel a testület, és adjon konkrét utasítást az ügyben.

Fazekas János: Részben alpolgármester úr elmondta ami nekem ezzel aggályaim vannak, el tudom fogadni ezt az előterjesztést, ezt a határozati javaslatot. Az előterjesztésben szerepel ez a 10 napos határidő, de megválaszolásra került, hogy mi van akkor, hogyha a Profiter Machine 10 nap után sem fog semmiféle reakciót produkálni, amint az eddigi tapasztalatok mutatják nem igazán volt partner. Például a legutóbbi egyeztető megbeszélésen sem képviseltette magát. Amit elmondott alpolgármester úr, ha nem sikerül közös megegyezéssel megszüntetni ezt a szerződést és visszafizetési kötelezettsége lesz a Profiter Machine-nek, likviditási gondjai vannak, ezt szerettem volna elmondani, hogy hosszasan beszélünk az ipari parkos beruházásról is, tehát véleményem szerint, hogyha nekünk visszafizetési kötelezettségünk lesz akár 40 millió, akár 90 millió Ft, garantálni lehet azt, hogy a másik beruházást sem fogja tudni megvalósítani.

Gácsiné Bozsik Magdolna: Az előterjesztéssel kapcsolatban nem szeretnék már hozzászólni. Viszont a testületi ülés előtt is elmondtam, hogy nehezményezem, hogy csak öten vagyunk. Akkor kellett volna ezt a testületi ülést összehívni, amikor legalább a bizottsági tagok itt vannak akik javasolták ezt, mert mi most öten felvállaljuk ezt a döntést, úgy gondolom, hogy ez így nem helyes.

Imrei László Máttyás: Pici kiegészítést szeretnék. Két nappal ezelőtt volt egyeztetésünk az ipari parkos projekttel kapcsolatban, ahol elhangzott a Profiter alvállalkozójának szájából, hogy ő azt vélelmezi, hogy anyagi problémák vannak a Profiter esetében. Ott is megfogalmaztam, mint ahogy a jegyzőkönyvben is látható lesz, hogy nincs az az ember aki ilyen információk után az Ipari Park részéről, aki azt merné mondani, hogy itt van, kifizetjük nektek a 25%-os számlát. Tehát, ezt így fizikálisan nem lehet megcsinálni, mert ez egyértelműen, ott nem fogalmaztam meg, de most elmondom, ez egyértelműen az adófizetők pénzének az elherdálását is jelentheti. Nagyon megfontoltan és köszönöm szépen az alpolgármester úrnak azokat a mondatait, amiben úgy erősít, hogy igen, a testülettől minden esetben amikor szükséges utasítást és iránymutatást fogok kapni, hogy hogyan menjek tovább. Mert ez most nagyon sarkalatos kérdés lesz.

Wenner-Várkonyi Attila: Itt van egy határidő, a november 6. Variáljunk rajta vagy ne?

Dr. Szabó Péter: Magunknak kössünk ki határidőt. Ha november 6-ig polgármester úr úgy látja, hogy előreláthatólag a tárgyalások odáig jutottak, hogy például 4-5-6-8 napon belül van közös megegyezés, akkor vissza tud jönni a testület elé és azt tudja mondani a testület, hogy adjunk még határidőt. Én jobban szeretem, hogyha van határidő. November 6-ig tárgyalásba odáig el lehet jutni, hogyha nem sikerül közös megegyezést létrehozni, akkor még mondhatja azt a testület, hogy hajlandó várni, vagy mondhatja azt, hogy akkor itt van vége másképp menjünk tovább. Én javaslom, hogy maradjon benne a november 6.

Wenner-Várkonyi Attila: Meg tudjuk csinálni, hogy november 6-ig ezt a tárgyalást le fogjuk folytatni és akkor már körvonalazódik, hogy melyik irányban tudunk menni a közös megegyezés, vagy pedig csak az egyoldalú felmondással.

Jauernik István: Magdival én nagyon egyetértek. Tehát amikor ez az egész beruházás elindult, akkor nagyon nagy többséggel szavazgatott a Képviselő-testület, most amikor úgy látszik, hogy baj van, akkor vannak akik majd el fogják mondani, hogy ők ezt nem szavazták meg miért így döntöttünk, mert hogyha nem így döntöttünk volna, akkor más lett volna. Magdival egyetértek, hogy ez így nem szép dolog.

Wenner-Várkonyi Attila: Akkor megtárgyaltuk. Új időpontot kérek jegyző úrtól, aljegyző asszonytól amikor mind a kilencen itt vagyunk. Ezen már nem múlik. Vagy ma leülünk, vagy hétfőn, teljesen mindegy, ezen a pár napon már nem múlik, és akkor nem érheti szó a ház elejét. Akkor kilencen leülünk.

Dr. Szabó Péter: Én ugyanúgy fel merem vállalni a döntésemet, meg a véleményemet 5 fő mellett is, mint 9 fő mellett. Én javaslom, hogy most hozunk döntést, de ez csak az én véleményem, mindenki más is el tudja mondani.

Jauernik István: Én is csak azt mondtam, hogy nem szép dolog. Ha öten hozunk döntést akkor az is ugyanolyan érvényes, mint ha kilencen hozunk, csak látható ennek az ügynek a továbbiakba, hogy nem biztos, hogy simán fog menni. Akár közös megegyezés, akármi, jó lenne ha mindenki itt lenne, mondja el a véleményét. Lehet sok mindenképpen tenni. Megmondom őszintén, hogy legutóbbi testületi ülésen is mindent megszavaztam, mert mondom csináljátok, de itt a felelősség alól nem mentesít egyikünket se. Tehát lehet mondani, hogy én ezt nem szavaztam meg, meg azt nem szavaztam meg, de itt a felelősség az egyforma. Ha valaki nem jön el és nem mondja el a véleményét, azzal is elmondta a véleményét.

Wenner-Várkonyi Attila: Jó. Akkor egy biztos vagyok benne, hogy én nem döntök, nem teszem fel szavazásra, jegyző urat kérem meg egy időpontot akár ma, akár hétfőn, kedden, teljesen mindegy, kedden nem vagyok itt csak szerdán, hogy 9 fő legyen itt és kész.

Fazekas János: Egyet értek elnök asszonnyal. Én is azt mondtam, hogy illetet volna itt lennie legalább a bizottsági képviselő tagoknak ennél a döntésnél. Ugyanúgy ahogy alpolgármester úr is mondta, én személy szerint fel merem vállalni azt, hogy ennyi fővel is megszavazom ezt az előterjesztést. Annál is inkább mivel polgármester úr említetted, hogy amennyiben nem lesz határidőre megegyezés a Profiter Machine-től, akkor a meg nem jelent képviselők is újra kénytelenek lesznek a szavazatukkal megerősíteni.

Wenner-Várkonyi Attila: Persze, világos. Nem fogunk ebben döntést hozni. Megtárgyaltuk. Nagyon szépen kérek mindenkit, hogy legyen szíves jönni mert nem gyerekjáték.

Wenner-Várkonyi Attila szavazásra kéri a Képviselő-testület tagjait arról, hogy nem döntenek most, hanem visszahozzák és újratárgyalják az összes képviselővel az előterjesztést.


A Képviselő-testület egyhangúlag – 5 igen szavazattal – elfogadja a javaslatot.

Több napirendi pont nincs.

Wenner-Várkonyi Attila polgármester az ülést berekeszti.

Kmf.


Wenner-Várkonyi Attila
polgármester


Dr. Hoffmann Zsolt
jegyző

VÁROSI ÖNKORMÁNYZATI KÉPVISELŐK NÉVSORA

JELENLÉTI ÍV

2020. október 22-én soron kívüli ülésen

9:00 órákor

Wenner-Várkonyi Attila polgármester

.....


Dr. Szabó Péter alpolgármester

.....


Szabó Zoltán alpolgármester

.....

Bozsik Magdolna

.....


Fazekas János

.....


Dr. Fazekas Margit

.....

Jauernik István

.....


Sárközi György

.....

Szarka László

.....



Kunszentmárton Város Polgármesterétől

✉ 5441 Kunszentmárton Pf. 2. ☎ 56/560-500 Fax: 56/461-158

MEGHÍVÓ

KUNSZENTMÁRTON VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK SORON KÍVÜLI ÜLÉSÉT

2020. OKTÓBER 22-ÉN (CSÜTÖRTÖK) 9.00 ÓRÁRA ÖSSZEHÍVOM.

Az ülés helye: Városháza Tanácskozóterme

Napirend:

- 1./ Előterjesztés a Kunszentmárton zöld város fejlesztése (TOP-2.1.2-15-JN1-2016-00003) pályázat keretében kötött vállalkozási szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetéséről
Előadó: Wenner-Várkonyi Attila polgármester

Kunszentmárton, 2020. október 21.

Wenner-Várkonyi Attila sk.

Előterjesztés

Címe:

a Kunszentmárton zöld város fejlesztése (TOP-2.1.2-15-JN1-2016-00003) pályázat keretében kötött vállalkozási szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetéséről

Testületi ülés dátuma:

2020. 10. 22.

Készítés ideje:

2020. 10. 20.

Készítette:

dr. Péter Zsuzsanna

Ellenőrizte:

-

Jóváhagyta:

Dr. Hoffmann Zsolt

Tárgyalja meg:

	Nyílt ülés	Zárt ülés
Képviselő-testület	X	
Pénzügyi és Gazdasági Bizottság		
Ügyrendi, Civil kapcsolatok és Közművelődési Bizottság		
Egészségügyi és Szociális Bizottság		
Oktatási, Sport, Közbiztonsági és Környezetvédelmi Bizottság		
Roma Nemzetiségi Önkormányzat		



Kunszentmárton Város Polgármesterétől

Előterjesztés

a Kunszentmárton zöld város fejlesztése (TOP-2.1.2-15-JN1-2016-00003) pályázat keretében kötött vállalkozási szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetéséről

Tisztelt Képviselő-testület!

Kunszentmárton Város Önkormányzata támogatási kérelmet nyújtott be a TOP-2.1.3-15 kódszámú, „Zöld város kialakítása” című pályázati felhívásra. A pályázat pozitív elbírálásban valamint 350.000.000.- Ft összegű vissza nem térítendő támogatásba részesült. A TOP-2.1.2-15-JN1-2016-00003 azonosítószámú, „Kunszentmárton zöld város fejlesztése” megnevezésű projektünk támogatási szerződése 2017. július 31. napjával lépett hatályba.

A projektben szereplő építési beruházás megvalósítására Kunszentmárton Város Önkormányzata közbeszerzési eljárást folytatott le. A sikeres közbeszerzési eljárás eredményeként vállalkozási szerződést kötöttünk 2019. július 23. napján a Profiter Machine Kft.-vel, bruttó 309.801.447.-Ft értékben. A vállalkozás szerződés alapján, figyelemmel a Kbt. 135. § (9) bekezdésére bruttó 73.181.440.-Ft előleg került átutalásra.

Vállalkozó részére a munkaterület átadásra került 2019. augusztus 7. napján, a kivitelezési munkák ténylegesen 2019. szeptember 27. napján kezdődtek meg. A 2019. november végéig tartó tényleges kivitelezési időszak alatt a generálkivitelező a beruházás 25%-át teljesítette. A rész-teljesítés elszámolásra került, az elszámolás alapján 2020. március végén további br. 77.450.362.-Ft került kifizetésre.

A nehézkes 25%-os teljesítés pénzügyi elszámolását követően többszöri egyeztetés, és a munkavégzésre történő hivatalos felszólítás ellenére a vállalkozó a mai napig nem végzett kivitelezési tevékenységet a projekt helyszínein.

A fejlesztési projekt határidőre történő befejezése a vállalkozó magatartása miatt veszélybe került. A tényleges kivitelezési munkát nem végző generálkivitelező és az alvállalkozója hol arról tájékoztatott, hogy a munkavégzést folytatja, hol arról, hogy az alvállalkozó és a generálkivitelező közötti elszámolási vita miatt nem kívánja tovább folytatni. Legutóbb a kivitelezésbe bevont alvállalkozó (akivel az önkormányzat nem áll szerződéses jogviszonyban) arról tájékoztatott, hogy amennyiben a vállalkozói díjra kötött engedményezési szerződés alapján hajlandó az önkormányzatunk közvetlenül részükre teljesíteni, úgy a kivitelezést folytatni fogja és határidőre teljesít.

Álláspontunk szerint erre az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015.(X.30.) Kormányrendelet 32/A. §-ának rendelkezése szerint nincs az önkormányzatnak lehetősége, azaz eltérést nem engedő rendelkezés (figyelemmel a Kbt. 135. § (4) bekezdésére is) alapján a vállalkozó, mint engedményező és az alvállalkozó, mint engedményes között kötött engedményezési szerződés alapján önkormányzatunk, mint fizetési kötelezett nem teljesíthet.

Az eddigi levelezések és az egyeztetéseken elhangzottak alapján arra következtetünk, hogy a generálkivitelező likviditási gondok miatt a munkát nem tudja folytatni, így a 2021. január 23-ai teljesítési határidő betartása és a projekt támogatási szerződés szerinti elszámolása veszélybe kerülhet.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) 2020. október 19. napján tartott rendkívüli ülésen tájékoztatást kapott a kialakult helyzetről, és úgy döntött, hogy javasolja a Képviselő-testületnek a vállalkozási szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetését, melynek keretében a feleknek a kifizetett előleggel és a még el nem számolt munka mennyiségével el kell számolniuk egymással.

Az elszámolás alapján a Profiter Machine Kft.-nek visszafizetési kötelezettsége keletkezik (fel nem használt előlegből), melynek megfizetéséről a feleknek a szerződést megszüntető megállapodásban meg kell egyezniük.

A Bizottság javasolja, hogy a szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetésére történő felhívásban a jognyilatkozat tételre szabjon egy maximum 10 napos határidőt a vállalkozónak.

Amennyiben a szerződés megszűnik, úgy önkormányzatunknak a fennmaradó műszaki tartalomra új közbeszerzési eljárást kell kiírnia és a támogatási szerződés szerinti projekt befejezési határidő kitolását kell kezdeményeznie az irányító hatóságnál. Előzetes kalkulációnk szerint a még rendelkezésre álló támogatási összegből a fennmaradó munkákat meg lehet valósítani, hangsúlyozva, hogy a kalkulációk a jelenlegi anyagárrakkal és vállalkozói díjakkal számolnak.

Amennyiben a Profiter Machine Kft. a szerződés megszűnés esetén teljesítendő visszafizetési kötelezettségének nem tesz eleget, úgy a projektzárást követő pénzügyi elszámolás szerint önkormányzatunkat is visszafizetési kötelezettség fogja terhelni.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést tárgyalja meg.

Kunszentmárton, 2020. október 20.

Wenner-Várkonyi Attila
polgármester

/2020.(X.22.) határozat
a Kunszentmárton zöld város fejlesztése (TOP-2.1.2-15-JN1-2016-00003) pályázat
keretében kötött vállalozási szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetéséről

Kunszentmárton Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy kezdeményezi a 2019. július 23 napján, a Profiter Machine Kft.-vel kötött Kunszentmárton zöld város fejlesztése tárgyú vállalozási szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetését.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szerződés megszüntető megállapodás aláírására.

Felelős: Wenner-Várkonyi Attila polgármester
Határidő: 2020. november 6.

- Erről értesülnek: - Képviselő-testület tagjai
- Wenner-Várkonyi Attila polgármester
- Dr. Hoffmann Zsolt jegyző
- KKÖH Műszaki és Pályázatkezelő Osztály
- KKÖH Pénzügyi Osztály

Kmf.

Wenner-Várkonyi Attila
polgármester

Dr. Hoffmann Zsolt
jegyző