

**KUNSZENTMÁRTON VÁROS
ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

2026. augusztus 19-én tartott rendkívüli nyílt ülésének

J E G Y Z Ó K Ö N Y V E

Tartalom:

- | | |
|--------------------------------------|--|
| 180/2026.(VIII.19.) határozat | a Képviselő-testület 2026. augusztus 19-i rendkívüli nyílt ülése napirendjének jóváhagyásáról |
| 181/2026.(VIII.19.) határozat | „Konyhatechnológiai és háztartási eszközbeszerzés” elnevezésű közbeszerzési eljárásban indult előzetes vitarendezési kérelem elbírálásáról és a közbeszerzési eljárás eredményéről |

.....

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Kunszentmárton Város Önkormányzata Képviselő-testületének
2026. augusztus 19-én tartott *rendkívüli nyílt* ülésén.

Helyszín: Városháza Tanácskozóterme

Jelen vannak: Dr. Szabó Péter *polgármester*,
Szarka László *alpolgármester*,
Fazekas János,
Füzesiné Németh Margit Zsuzsanna,
Hegedűs Krisztián,
Komlós Péter,
Sárközi György,
Szabó Zoltán,
Dr. Tóth Dániel – *képviselő*.

Dr. Péter Zsuzsanna – *aljegyző*.

Dr. Szabó Péter polgármester köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy az ülés határozatképes, mert a megválasztott 9 képviselő közül mindenki jelen van, és megnyitja azt.

Dr. Szabó Péter polgármester javaslatot tesz a meghívó alapján a tárgyalandó napirendre.

A Képviselő-testület egyhangúlag – 9 igen szavazattal – egyetért a javaslattal és a következő határozatot hozza:

180/2026.(VIII.19.) határozat

a Képviselő-testület 2026. augusztus 19-i rendkívüli nyílt ülése napirendjének jóváhagyásáról

Kunszentmárton Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2026. augusztus 19-i rendkívüli nyílt ülésének napirendi pontjait és azok sorrendjét az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Napirend:

Nyílt ülés:

1./ Előterjesztés „Konyhatechnológiai és háztartási eszközbeszerzés” elnevezésű közbeszerzési eljárásban indult előzetes vitarendezési kérelem elbírálásáról

Előadó: Dr. Szabó Péter polgármester

Erről értesül: - Képviselő-testület tagjai
- Dr. Szabó Péter polgármester
- Dr. Hoffmann Zsolt jegyző

Az 1. napirendi pont tárgyalása:

Dr. Szabó Péter elmondja, hogy az előterjesztést most vitatta meg a Pénzügyi Bizottság. Én nagyon hosszasan nem kívánom a testület felé beajánlani, valamennyien itt voltunk. Röviden a lényege az az, hogy a 2026. júliusi testületi ülésen ebben a közbeszerzési eljárásban, tehát „Konyhatechnológiai és háztartási eszközbeszerzés”-ben eredményt

hirdettünk, eredményessé nyilvánítottuk az eljárást, és nyertes ajánlattevőként meghatároztuk ezt az A.MeCoD Zrt-t. A döntésünket követően az egyik ajánlattevő, aki egyébként érvénytelen ajánlatot tett, vitarendezési eljárást indított azért, hogy a nyertes ajánlattevőnek az ajánlatát nyilvánítsuk érvénytelenné. Egyébként, aki a vitarendezési eljárást indította, ez az ajánlattevő érvénytelen ajánlatot tett, tehát amennyiben érvénytelennek fogjuk nyilvánítani az A.MeCoD-nak az ajánlatát, akkor nem lesz, nem tudunk eredményt hirdetni, hiszen akkor nem lesz érvényes ajánlat. Az első részében ennek a közbeszerzési eljárásnak, tehát a konyhatechnológiai eszközök című beszerzés részben kérte, hogy a nyertes ajánlattevőnek az ajánlatát nyilvánítsuk érvénytelenné azért, mert a 77-es tételszám alatti, az ajánlattevő által megajánlott elektromos sütő tekintetében azt mondta, hogy mi alsó-légkeveréses sütőt kértünk, amit pedig a nyertes ajánlattevő megjelölt ez nem alsó-légkeveréses sütő, illetve a fekete mosogatóval kapcsolatban vetett fel problémát. A vitarendezési eljárás során a közbeszerzési tanácsadónk megkereste a nyertes ajánlattevőt arra vonatkozóan, hogy nyilatkozzon ezzel a két tétellel kapcsolatban. A sütő tekintetében, a 77-es tételszámú sütő tekintetében gyártói nyilatkozatot csatolt, amely szerint a megjelölt gyártó alsó-légkeveréses sütőt fog legyártani. A 94-es tételszámú fekete edénymosogató termék vonatkozásában pedig felvilágosítást nyújtott arról, hogy az előírt beépített mosó- és öblítőszer adagolóval együtt fogja szállítani ezt a terméket is. A közbeszerzési tanácsadó közben, vagy által lefolytatott vitarendezési eljárás kapcsán a Bíráló Bizottság azt a javaslatot tette a Képviselő-testület elé, hogy fogadjuk el a nyertes ajánlattevőnek a feltett kérdésekre adott válaszát, és állapítsuk meg, hogy nem érvénytelen az A.MeCoD Zrt. ajánlata, így az eljárás sem érvénytelen, és a korábbi júliusi döntésünket pedig tartjuk hatályban.

Fazekas János elmondja, hogy jó, hogy itt voltunk ezen a bizottsági ülésen és hallgathattam a többi képviselőtársamnak az érveit, ellenérveit. Megmondom őszintén, én is gondolkodtam mikor elolvastam ezt az anyagot, engem csak az győzött meg, ami képviselőtársamat is, hogyha a közbeszerzés tanácsadó ezt ki merte jelenteni, hogy ez így tökéletes, és ez így jó, ha ő ezt le merte írni, akkor legyen az ő felelőssége, így meg tudom szavazni. Bár nekem voltak kételyeim, itt bocsánat, hogy kicsit párhuzamot vonok a Köztársaság tér 8-nál is, amikor említettem itt a műszaki ellenőr kérdését, akkor még azt mondtam, hogy hála istennek nem hullik a vakolat, de már most azt sem lehet mondani, mert hullik a vakolat. Itt a szakértőkből én nem akarok más személyes példát mondani, tudja polgármester úr pontosan, hogy mire gondolok, hogy nekem a szakértőkből úgy kezd elegendem lenni. Hogy ez olyan dolog, hogy a szakértő éppen mire mit gondol, hogy miről mit gondol, és én ezért is hagyatkozom erre, hogyha ezt egy tanácsadó, szakértő tanácsadó le merte írni, hogy ez így jó, én meg merem szavazni, ez legyen innentől kezdve az ő felelőssége.

Dr. Szabó Péter elmondja, hogy annyi, hogy most erről nem nekünk kell dönteni, hogy ez közbeszerzési szabályok szerint jó-e vagy sem. Ő véleménye az, hogy jó. Amennyiben bárki szerint a mi döntésünk nem megfelelő, akkor azt majd a döntőbizottság eldönti, hogy jó vagy nem jó. Illetve az, hogy szerinte jó-e vagy nem jó, azt a projektnek az ellenőrzése során a Kincstár is meg fogja majd mondani.

Fazekas János elmondja, hogy bocsánat, akkor nagyon tudatlanul és értetlenül akkor nem értem, hogy miért kell az építkezésnél műszaki ellenőr, miért kell szakmai tanácsadó, hogyha nincsen neki súlya magyarul, mert akkor ő leírhatta ezt is, azt is, és innentől kezdve, ha jól értelmezem, nem az ő felelőssége.

Dr. Szabó Péter elmondja, hogy de az ő felelőssége, csak nem ő jogosult azt eldönteni, hogy ez ténylegesen megfelel-e a közbeszerzési szabályoknak vagy sem, hanem a döntőbizottságnak a felelőssége, illetve későbbiekben akkor a rendes bíróságnak, hogyha valaki a döntőbizottságnak a döntése ellen fordul jogorvoslással. De mindenképpen a közbeszerzéssel kapcsolatos tanácsokért, vagy nekünk adott tanácsokért, azért viszont teljes egészében a közbeszerzési tanácsadó felel. Ebben viszont teljesen igaza van képviselő úrnak. Ha nincs egyéb, akkor név szerinti szavazásra fog sor kerülni.

Dr. Szabó Péter felkéri Dr. Péter Zsuzsanna aljegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

Dr. Péter Zsuzsanna elmondja, hogy név szerinti szavazásnál előolvassa majd a Képviselő-testület tagjainak neveit ABC sorrendben és kéri, hogy IGEN -nel, NEM -mel, vagy TARTÓZKODOM -mal szavazzanak.

Dr. Péter Zsuzsanna előolvassa a neveket:

Fazekas János:	IGEN
Füzesiné Németh Margit Zsuzsanna:	IGEN
Hegedűs Krisztián:	IGEN
Komlós Péter:	IGEN
Sárközi György:	IGEN
Dr. Szabó Péter:	IGEN
Szabó Zoltán:	NEM
Szarka László:	IGEN
Dr. Tóth Dániel:	IGEN

A Képviselő-testület 8 igen és 1 nem szavazattal a következő határozatot hozza:

181/2026.(VIII.19.) határozat

„Konyhatechnológiai és háztartási eszközbeszerzés” elnevezésű közbeszerzési eljárásban indult előzetes vitarendezési kérelem elbírálásáról és a közbeszerzési eljárás eredményéről

Kunszentmárton Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a „Konyhatechnológiai és háztartási eszközbeszerzés” elnevezésű közbeszerzési eljárás során az eljárás 1. részével kapcsolatban előzetes vitarendezési kérelemre indult eljárásban, a Bíráló Bizottság javaslatával egyetértve megállapítja, hogy az A.MeCoD Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlata nem érvénytelen és az eljárás 1. része nem eredménytelen.

A Képviselő-testület a „Konyhatechnológiai és háztartási eszközbeszerzés” elnevezésű közbeszerzési eljárás eredményéről szóló 167/2026.(VII.30.) számú határozatát változatlanul hatályában fenntartja.

Erről értesül:

- Képviselő-testület tagjai
- Dr. Szabó Péter polgármester
- Dr. Hoffmann Zsolt jegyző
- KKÖH Műszaki és Pályázatkezelő Osztály
- KKÖH Pénzügyi Osztály

Több hozzászólás, észrevétel, napirendi pont nincs.

Dr. Szabó Péter polgármester megköszöni a részvételt és az ülést berekeszti.


Dr. Szabó Péter
polgármester

Kmf.


Dr. Péter Zsuzsanna
aljegyző

VÁROSI ÖNKORMÁNYZATI KÉPVISELŐK NÉVSORA

JELENLÉTI ÍV

2026. augusztus 19-én rendkívüli nyílt ülésen

Dr. Szabó Péter polgármester



.....

Szarka László alpolgármester



.....

Fazekas János



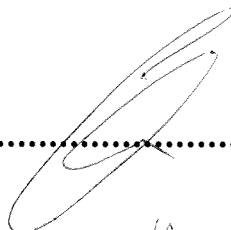
.....

Füzesiné Németh Margit Zsuzsanna



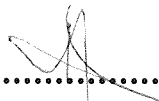
.....

Hegedűs Krisztián



.....

Komlós Péter



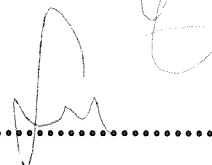
.....

Sárközi György



.....

Szabó Zoltán



.....

Dr. Tóth Dániel



.....



Kunszentmárton Város Polgármesterétől

✉ 5441 Kunszentmárton Pf. 2.

☎ 56/560-500

MEGHÍVÓ

KUNSZENTMÁRTON VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK RENDKÍVÜLI ÜLÉSÉT

2026. AUGUSZTUS 19-ÉN (SZERDA) 14:00 ÓRÁRA ÖSSZEHÍVOM.

Az ülés helye: Városháza Tanácskozóterme

Napirend:

Nyílt ülés:

- 1./ Előterjesztés „Konyhatechnológiai és háztartási eszközbeszerzés” elnevezésű közbeszerzési eljárásban indult előzetes vitarendezési kérelem elbírálásáról

Előadó: Dr. Szabó Péter polgármester

Kunszentmárton, 2026. augusztus 17.

Dr. Szabó Péter sk.

Előterjesztés:

Címe:

„Konyhatechnológiai és háztartási eszközbeszerzés” elnevezésű közbeszerzési eljárásban indult előzetes vitarendezési kérelem elbírálásáról

Testületi ülés dátuma:

2026.08.19.

Készítés ideje:

2026.08.17.

Készítette:

dr. Péter Zsuzsanna

Ellenőrizte:

-

Pénzügyileg ellenőrizte:

-

Jóváhagyta:

dr. Péter Zsuzsanna

Tárgyalja meg:

	Nyílt ülés	Zárt ülés
Képviselő-testület	X	
Pénzügyi Bizottság	X	
Humán és Ügyrendi Bizottság		
Roma Nemzetiségi Önkormányzat		



Kunszentmárton Város Polgármesterétől

Előterjesztés

„Konyhatechnológiai és háztartási eszközbeszerzés” elnevezésű közbeszerzési eljárásban indult előzetes vitarendezési kérelem elbírálásáról

Tisztelt Képviselő-testület!

Kunszentmárton Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 167/2026.(VII.30.) számú határozatával döntött a „Konyhatechnológiai és háztartási eszközbeszerzés” elnevezésű közbeszerzési eljárás eredményéről.

A döntést és az összegezés megküldését követően iratbetekintéssel élt az Agrikon-Alfa Kft, majd az iratbetekintést követően az 1. rész „Konyhatechnológiai eszközök” vonatkozásában előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az alábbi a két kérelmi elem szerint:

1. KÉRELMI ELEM

Kérelmező álláspontja:

„A beszerzés tárgyát alsó légkeveréses elektromos sütővel rendelkező nagykonyhai gáztűzhely képezte.

A nyertesként megjelölt ajánlattevő 77. tételszám alatt Olis gyártmányú, D74/10CGE kódszámú készüléket ajánlott meg. A gyártó termékleírása alapján a megajánlott termék elektromos statikus sütővel és nem elektromos légkeveréses sütővel rendelkezik, így a t. Ajánlatkérő műszaki leírásában rögzített követelménynek nem felel meg.

Nyertes ajánlattevőnek a szakmai ajánlat „Teljesített paraméterek” oszlopában szerepeltetett elektromos légkeveréses sütőre vonatkozó nyilatkozata ennek megfelelően nem felel meg a tényeknek.

Az ajánlat egyértelmű és konkrét típus megjelöléssel került benyújtásra és az ajánlat az ajánlattevőnek a fentiekben hivatkozott - a tényeknek meg nem felelő - nyilatkozatán túlmenően nem tartalmaz olyan elemet, ami az ajánlat tárgyát képező terméket illetően ellentmondás fennállását alátámasztaná, amire figyelemmel nem lett volna helye a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti eljárási cselekmények alkalmazásának.

Erre tekintettel a t. Ajánlatkérőnek az ajánlat Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdése szerinti bírálat keretében meg kellett volna állapítania, hogy a nyertesként megjelölt ajánlattevő ajánlata az 1. rész tekintetében a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. Ennek elmulasztására tekintettel a t. Ajánlatkérő az A.MeCoD Kft. ajánlatának az eljárás nyerteseként történő megjelölésével megsértette a Kbt. 77. § (4) bekezdését azzal, hogy az eljárás 1. részében érvénytelen ajánlatot benyújtó ajánlattevőt nyilvánított az eljárás nyertesének.”

2. KÉRELMI ELEM

Kérelmező álláspontja:

„A megajánlott termék TopTech 32.7 kódszámmal megjelölt Colged gyártmányú feketeedény mosogatógép. Ilyen kódszámmal a gyártó konkrét készüléket nem forgalmaz. Ajánlattevő a „Teljesített paraméterek” oszlopban szerepeltette, hogy a berendezés rendelkezik a műszaki követelményekben előírt beépített mosó- és öblítőszer adagolóval, ami ugyanakkor az ajánlatban megjelölt kódszámhoz tartozóan – ilyen kódszámmal forgalmazott termék hiányában – nem alátámasztott.

T. ajánlatkérőnek a fentiekre tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján felvilágosítás kérés megküldésével kellett volna tisztáznia, hogy az ajánlatban foglaltak alapján a megajánlott termék egyértelműen beazonosítható-e, illetve adott esetben helye van-e hiánypótlás alkalmazásának. Ezen eljárási cselekményre alapítottnak lett volna helye döntésnek a tekintetben, hogy az ajánlat érvényesnek minősül-e.

A felvilágosítás kérés elmulasztásával t. Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1), (2) bekezdését és a Kbt. 71. § (1) bekezdését, valamint ebből eredően a Kbt. 77. § (4) bekezdését arra tekintettel, hogy olyan ajánlatot benyújtó ajánlattevőt jelölt meg az eljárás 1. részében az eljárás nyertesének, mely ajánlat tárgyát képező berendezés nem volt egyértelműen beazonosítható.”

Hiánypótlás, felvilágosítás kérés:

A Kbt. 80. § (4) bekezdése rögzíti: Ha az előzetes vitarendezési kérelemmel érintett jogsértés orvoslásához az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt a 71. § szerinti hiánypótlás, felvilágosítás, számításihiba-javítás, a 72. § szerinti indokolás, vagy a bírálat vagy az értékelés körében bármely más dokumentum vagy információ benyújtására szükséges felhívni, az ajánlatkérő erre – a 79. § (4a) bekezdése szerinti esetben az ott meghatározott határidőtől eltérően – az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül jogosult.

Ajánlatkérő a fentiekre tekintettel az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltaknak részben helyt adott, és a Kbt. 80. § (4) bekezdésére tekintettel az alábbiak szerint kért felvilágosítást, és hiánypótlást az összegezésben megnevezett A.MeCoD Zártkörűen Működő Részvénytársaság nyertes ajánlattevőtől:

1. kérelmi elem vonatkozásában

Ajánlatkérő a KD05_1_ÁRAZATLAN KONYHATECHN

TÉTELJEGYZÉK_0420 excel táblázat 77. Nagykonyhai gáztűzhely alsó

légkeveréses elektromos sütővel termék vonatkozásában a következő

minimumparamétereket írta elő:

Rozsdamentes acél kivitel.

Nyílt gázégők száma:4.

Sütő mérete: GN 1/1.77

Hőfokszabályzás 50-300 °C között

A gázégők felett öntöttvas edénytartó ráccsal (öntvény).

Tartozék: 1 db sütőrács

Megengedett méretintervallumok a rendelkezésre álló hely alapján:

X: legfeljebb 700-800 mm

Y: 700-710 mm

Z: 850-900 mm

A gáz teljesítményigény intervallum: 18,00-22,50 kW

A négy gázégő teljesítményeinek megoszlása legalább kettő különböző teljesítménnyel rendelkezzen külön-külön (legalább: 3,5kW és legfeljebb 7,5 kW tartományban).

Rozsdamentes acél minőség legalább: Wnr. 1.4301.

Ajánlattevő ajánlatában Gyártó: Olis, Típus: D74/10 CGE terméket ajánlotta, melynek teljesített paraméterei:

Nagykonyhai gáztűzhely alsó légkeveréses elektromos sütővel

Rozsdamentes acél kivitel.

Nyílt gázégők száma:4.

Sütő mérete: GN 2/1.

Hőfokszabályzás 50-300 °C között

A gázégők felett öntöttvas edénytartó ráccsal (öntvény).

Tartozék: 1 db sütőrács

Méreték:

X: 800 mm

Y: 700 mm

Z: 870 mm

A gáz teljesítményigény: 18,2 kW

A négy gázégő teljesítményeinek megoszlása legalább kettő különböző teljesítménnyel külön-külön (3,5kW és 5,6 kW).

Rozsdamentes acél minőség: Wnr. 1.4301.

Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő a bírálati szakaszban a nyertes ajánlattevőtől a 77. tételszámú termék vonatkozásában nem kért felvilágosítást és hiánypótlást abban a körben, mely a termék alsó légkeveréses elektromos sütő paraméterére vonatkozó lenne, ezért Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (1) bek. alapján felvilágosítást kér a következőkről:

- **kérjük nyújtson felvilágosítást arról, hogy a megajánlott Olis gyártmányú, D74/10CGE kódszámú készülék esetében megajánlott, Nagykonyhai gáztűzhely alsó légkeveréses elektromos sütővel teljesített paraméternek hogyan felel meg a termék?**

A felvilágosítás keretében Ajánlattevő benyújthat olyan további hivatalos prospektust, katalógust, technikai útmutatót, mely tartalmazza, hogy a termék megfelel Ajánlatkérő által előírt *Nagykonyhai gáztűzhely alsó légkeveréses elektromos sütővel* teljesített paraméternek.

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.13. pontjában az alábbiakat írta elő:

Ajánlatkérő tájékoztatja ajánlattevőket, hogy amennyiben az ajánlatok értékelése során, az ajánlatok műszaki paramétereknek való megfelelése tekintetében kétség merül fel, úgy ajánlatkérő hiteles gyártói igazolás/nyilatkozat benyújtását fogja kérni ajánlattevőtől.

Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (1) bek. alapján hiánypótlás keretében kéri a nyertes ajánlattevőtől, hogy:

- **nyújtson be hiteles gyártói igazolást/nyilatkozatot arról, hogy a megajánlott konkrét termék megfelel ajánlatkérő által előírt *Nagykonyhai gáztűzhely alsó légkeveréses elektromos sütővel* teljesített paraméternek**

A hiánypótlás és felvilágosítás határideje 2026.08.11. 16.00 óra volt.

A.MeCoD Zártkörűen Működő Részvénytársaság határidőben, 2026.08.11. 15.41-kor benyújtotta a hiánypótlását, és felvilágosítását, mely vonatkozásában Ajánlatkérő 2026.08.13-án újabb hiánypótlási felhívással élt. Mivel a benyújtott dokumentumban az aláírás képként került beillesztésre, ezért kértük, hogy a Kbt. 71. § alapján a hiánypótlás keretében benyújtott MANUFACTURER'S DECLARATION dokumentumot a gyártó nyomtassa ki, a képviseletre jogosult írja alá, és szkennelje (digitalizálja) vissza pdf. formátumba a Kbt. 41/A. § (1) bekezdésének megfelelően és a hiánypótlás keretében a dokumentumot újból nyújtsák be. Az dokumentumnak fizikailag papír alapon kell aláírásra kerülnie és azt követően digitalizálásra.

Az újabb hiánypótlási felhívás elrendelésének indokolása:

Ajánlatkérő a Kbt. 80. § (4) bek. szerinti hiánypótlási felhívását, és felvilágosításkérését az előzetes vitarendezési kérelem beérkezését követően három munkanapon belül küldte meg az EKR rendszerben. A közbeszerzési törvény további cogens előírást nem tartalmaz arra vonatkozóan, hogy amennyiben beérkezik a hiánypótlás, további eljárási cselekményt nem lehet lefolytatni a hiánypótlás és felvilágosítás körében. A fentiekre tekintettel amennyiben

tételes jogi előírás nem kötelezi az ajánlatkérőt további hiánypótlás kibocsátására, abban az esetben is vizsgálni kell a konkrét eset körülményire figyelemmel, hogy a hiánypótlás elmulasztása okoz-e alapvető és arányossági jogsérelmet. A hiánypótlás jogintézményét a jogalkotó annak érdekében hozta létre, hogy a közbeszerzési eljárásokban biztosítsa a széles körű versenyt, azáltal, hogy az érvénytelenség minél kevesebb ajánlatot vagy részvételi jelentkezést érintsen, és a közbeszerzési eljárások – hiányosan vagy nem megfelelően benyújtott ajánlatokra vagy részvételi jelentkezésekre visszavezethető – eredménytelensége minél kevesebb számban forduljon elő.

Ajánlatkérő figyelembe vette, hogy amennyiben ezen konkrét körülmény a bírálati szakaszban történik, akkor kötelezettsége a hiánypótlás elrendelése. Ajánlatkérő a Kbt. 80. § (4) bekezdésére tekintettel határidőben bocsátotta ki a hiánypótlási felhívását, és felvilágosítás kérését, melyre az ajánlattevő határidőben, tartalmilag megfelelően eleget tett, így Ajánlatkérőnek figyelembe kellett vennie az alapelveket, illetve az arányosság elvét is. Ajánlatkérőnek további kötelezően alkalmazandó határideje: 2026.08.14-e, amikor az előzetes vitarendezési kérelmet meg kell válaszolnia, így a hiánypótlás határidejét ennek megfelelően határozta meg.

Az újabb hiánypótlás teljesítésének határideje 2026.08.14 14.00 óra volt. Ajánlattevő a hiánypótlást határidőben teljesítette.

Ajánlattevő felvilágosításában rögzítette:

1. a megajánlott Olis gyártmányú, D74/10CGE kódszámú készülék paraméterei megfelelnek az Ajánlatkérő 77. tételszámú termékének, azaz a Nagykonyhai gáztűzhely alsó légkeveréses elektromos sütővel szemben támasztott követelményeknek.
Tekintettel arra, hogy ezen terméket a gyártó az A.MeCoD Zrt., mint a magyarországi kizárólagos forgalmazó kifejezett kérésére, megrendelésére, az ajánlatkérői egyedi igényekre tekintettel állítja elő, így arra vonatkozó széles körben elérhető prospektus nem található, azonban csatoljuk a gyártói nyilatkozatot, amely alapján a termék megfelelősége megállapítható.

Ajánlattevő a felvilágosítása alátámasztására benyújtotta a gyártó nyilatkozatát az alábbiakról:

„az Olis gyártmányú D74/10CGE kódszámú termék - az A.MeCod Zrt. mint Magyarországon kizárólagos forgalmazó jogosultsággal rendelkező gazdasági szereplő kérésére - egyedi gyártásban, alsó légkeveréses elektromos sütővel kerül legyártásra.”

A Bíráló Bizottság javaslata:

A szakmai ajánlat azon műszaki elvárások összessége, amellyel az ajánlatkérő meg tudja határozni a beszerzése tárgyát, azzal tudja pontosan leírni, hogy mik azok a műszaki feltételek, amelyeknek az általa beszerezni kívánt terméknek meg kell felelnie. Ajánlatkérő azon feltételeket, melynek ajánlattevő által megajánlani kívánt terméknek meg kellett felelni, a KD05_1_ÁRAZATLAN KONYHATECHN TÉTELJEGYZÉK_0420 excel táblázat 77. sorának minimumparaméterei között meghatározta. Ajánlattevő által megajánlott termék esetében a teljesített paraméterek között rögzítette valamennyi teljesített paramétert.

Ajánlatkérőnek a Kbt. 71. § szerinti eljárási cselekmény alkalmazhatóságát kellett megvizsgálnia a Kérelmező kérelmi eleme tekintetében, és úgy döntött, hogy a benyújtott szakmai ajánlat vonatkozásában felvilágosítás kérést intézhet az Ajánlattevőhöz. A benyújtott felvilágosítás tartalma alapján megállapítható, hogy a gyártó nyilatkozott arról, hogy a konkrétan megajánlott típusú termék esetében biztosítja a minimumparamétereknek való megfelelőséget.

A Kfv.III.37.245/2015/4. számú ítéletében a Kúria akként foglalt állást, hogy „a szakmai ajánlat már a konkrét beszerzési igénynek való megfelelést tartalmazza, a gazdasági szereplő konkrét megoldása a konkrét beszerzési igényre, az ajánlatkérő által elvárt specifikáció alapján.” alapkövetelmény, hogy rendelkezésre álljanak azok a termékadatok, gyártmány megnevezések, konkrét szakmai tartalmak, amelyek ahhoz szükségesek, hogy a műszaki leírásnak való megfelelés ellenőrizhető legyen. A benyújtott szakmai ajánlat alapján megállapítható, hogy konkrét gyártó konkrét terméke került megajánlásra, és a gyártó határozottan nyilatkozott arról, hogy az általa legyártott, ajánlatban megnevezett termék, megfelel a termék vonatkozásában előírt minimumparamétereknek.

2. kérelmi elem vonatkozásában

Ajánlatkérő a KD05_1_ÁRAZATLAN KONYHATECHN

TÉTELJEGYZÉK_0420 excel táblázat 94. Feketeedény mosogatógép termék vonatkozásában a következő felvilágosítást kéri.

Ajánlattevő által megajánlott gyártó és típus: Gyártó: Colged, Típus: TopTech 32.7

Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő a bírálati szakaszban a nyertes ajánlattevőtől a 94. tételeszámu termék vonatkozásában nem kért felvilágosítást és hiánypótlást abban a körben, mely az előzetes vitarendezésben foglaltakra vonatkozó lenne, ezért Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (1) bek. alapján felvilágosítást kér a következőkről:

- **kérjük nyújtson felvilágosítást arról, hogy a megajánlott Feketeedény mosogatógép valóban Colged gyártmányú, és TopTech 32.7 kódszámú -e?**
- **kérjük nyújtson felvilágosítást arról, hogy a fent nevezett gyártó és típus terméke valóban rendelkezik-e előírt beépített mosó- és öblítőszer adagolóval?**

A felvilágosítás keretében Ajánlattevő benyújthat olyan további hivatalos prospektust, katalógust, technikai útmutatót, mely tartalmazza a megajánlott konkrét gyártó és típus adatokat, illetve azt, hogy ezen megajánlott termék rendelkezik beépített mosó- és öblítőszer adagolóval.

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.13. pontjában az alábbiakat írta elő:
Ajánlatkérő tájékoztatja ajánlattevőket, hogy amennyiben az ajánlatok értékelése során, az ajánlatok műszaki paramétereknek való megfelelése tekintetében kétség merül fel, úgy ajánlatkérő hiteles gyártói igazolás/nyilatkozat benyújtását fogja kérni ajánlattevőtől.

Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (1) bek. alapján hiánypótlás keretében kéri a nyertes ajánlattevőtől, hogy:

- nyújtson be hiteles gyártói igazolást/nyilatkozatot a megajánlott konkrét termék gyártó és típus adatairól, illetve arról, hogy a megajánlott termék rendelkezik beépített mosó- és öblítőszer adagolóval

A hiánypótlás és felvilágosítás határideje 2026.08. 11. 16.00 óra volt.

A.MeCoD Zártkörűen Működő Részvénytársaság határidőben, 2026.08.11. 15.41-kor nyújtotta be.

Ajánlattevő felvilágosításában rögzítette:

2. a megajánlott Colged gyártmányú, és TopTech 32.7 típusú eszköz egy létező termék, az ajánlatkérői elvárások szerinti feketeedény mosogatógép, amely rendelkezik az előírt beépített mosó- és öblítőszer adagolóval, ahogyan az a csatolt árlista alapján is látható ("Rinse and detergent dispenser ProDose").

Csatolásra kerül továbbá egy specifikáció, amelyből szintén megállapítható, hogy létező termékről van szó.

Az augusztus 7-24-e közötti gyári bezárás miatt jelenleg gyártói nyilatkozat benyújtására nincs lehetőségünk, alátámasztásként mellékeljük a nyári leállást visszaigazoló levelet, azonban a fentiek szerint csatolt dokumentumok egyértelműen bizonyítják, hogy a megajánlott TopTech 32.7 típusú, Colged gyártmányú feketeedény mosogató mindenben megfelel az ajánlatkérő által elvárt feltételeknek.

Ajánlattevő csatolta a megajánlott gyártmányú és típusú feketeedény mosogató gépre vonatkozó eredeti és magyar nyelvű gyártói specifikációt (igazolást).

Ajánlattevő által benyújtott dokumentum egyértelműen alátámasztotta a benyújtott szakmai ajánlatban megjelölt gyártó és típus adatokat.

A Bíráló Bizottság javaslata:

A Kfv.III.37.245/2015/4. számú ítéletében a Kúria akként foglalt állást, hogy „a szakmai ajánlat már a konkrét beszerzési igénynek való megfelelést tartalmazza, a gazdasági szereplő konkrét megoldása a konkrét beszerzési igényre, az ajánlatkérő által elvárt specifikáció alapján. Ajánlattevő ajánlatában a feketeedény mosogató termék vonatkozásában Colged gyártmányú, TopTech 32.7 típusú terméket rögzítette, mely Ajánlatkérő konkrét beszerzési igényének (előírt minimumparaméterek) megfelelő termék.

Döntési javaslat:

A benyújtott hiánypótlások, és felvilágosítás ellenőrzését követően a bírálati szakaszt le kell zárni, melyhez új eljárást lezáró döntési javaslatot készített a Bíráló Bizottság az Ajánlatkérő részére, melyben javasolja a 2026. július 30-ai döntést fenntartani, azaz **az A.MeCoD Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlata nem érvénytelen és az eljárás 1. része nem eredménytelen.**

Fentiek alapján kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az alábbi határozati javaslat szerint a közbeszerzési eljárás eredményéről szóló korábbi döntését változatlanul tartsa fenn.

Kunszentmárton, 2026. augusztus 17.

dr. Szabó Péter
polgármester

/2026 (VIII.19.) határozat

„Konyhatechnológiai és háztartási eszközbeszerzés” elnevezésű közbeszerzési eljárásban indult előzetes vitarendezési kérelem elbírálásáról és a közbeszerzési eljárás eredményéről

Kunszentmárton Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a **„Konyhatechnológiai és háztartási eszközbeszerzés” elnevezésű közbeszerzési eljárás során az eljárás 1. részével kapcsolatban előzetes vitarendezési kérelemre indult eljárásban, a Bíráló Bizottság javaslatával egyetértve megállapítja, hogy az A.MeCoD Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlata nem érvénytelen és az eljárás 1. része nem eredménytelen.**

A Képviselő-testület a „Konyhatechnológiai és háztartási eszközbeszerzés” elnevezésű közbeszerzési eljárás eredményéről szóló 167/2026.(VII.30.) számú határozatát változatlanul hatályában fenntartja.

Erről értesül:

- Képviselő-testület tagjai
- Dr. Szabó Péter polgármester
- Dr. Hoffmann Zsolt jegyző
- KKÖH Műszaki és Pályázatkezelő Osztály
- KKÖH Pénzügyi Osztály

K.m.f.

Dr. Szabó Péter
polgármester

Dr. Hoffmann Zsolt
jegyző