

KUNSZENTMÁRTON VÁROS
ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
2025. szeptember 18-án tartott közmeghallgatásának
J E G Y Z Ó K Ö N Y V E

Tartalom:

240/2025.(IX.18.) határozat a Képviselő-testület 2025. szeptember 18-i közmeghallgatása
napirendjének jóváhagyásáról

.....

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Kunszentmárton Város Önkormányzata Képviselő-testületének
2025. szeptember 18-án tartott *közmeghallgatásán*.

Helyszín: Városháza Házasságkötő-terme

Jelen vannak: Dr. Szabó Péter *polgármester*,
Szarka László *alpolgármester*,
Fazekas János,
Füzesiné Németh Margit Zsuzsanna,
Hegedűs Krisztián,
Komlós Péter,
Sárközi György,
Szabó Zoltán,
Dr. Tóth Dániel – *képviselők*.

Dr. Hoffmann Zsolt – *jegyző*,
Dr. Péter Zsuzsanna – *aljegyző*,
és 30 érdeklődő vendég.

Dr. Szabó Péter polgármester kéri a megjelenteket, hogy egy perces néma főhajtással emlékezzenek a szombaton, szeptember 13-án elhunyt Veres István tanácsnok úrra, a város díszpolgárára.

Dr. Szabó Péter polgármester köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy az ülés határozatképes, mert a megválasztott 9 képviselő közül mindenki jelen van, megnyitja azt.

Dr. Szabó Péter polgármester javaslatot tesz a meghívó alapján a tárgyalandó napirendre.

A Képviselő-testület egyhangúlag – 9 igen szavazattal – egyetért a javaslattal és a következő határozatot hozza:

240/2025.(IX.18.) határozat

a Képviselő-testület 2025. szeptember 18-i közmeghallgatása napirendjének jóváhagyásáról

Kunszentmárton Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2025. szeptember 18-i közmeghallgatás napirendi pontjait és azok sorrendjét az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Napirend:

- 1./ Tájékoztatás a helyi önazonosság védelméről szóló XLVIII. törvény rendelkezéseiről és helyi jogvédelmi eszközök alkalmazásának szükségességéről
Előadó: Dr. Szabó Péter polgármester
- 2./ Tájékoztatás a zártkerti ingatlanok művelés alóli kivonásának lehetőségéről
Előadó: Dr. Szabó Péter polgármester
- 3./ Tájékoztatás az önkormányzat folyamatban lévő beruházásairól
Előadó: Dr. Szabó Péter polgármester
- 4./ Aktuális kérdések

Erről értesül: - Képviselő-testület tagjai
- Dr. Szabó Péter polgármester
- Dr. Hoffmann Zsolt jegyző

Az 1. napirendi pont tárgyalása:

Dr. Szabó Péter elmondja, hogy nem olyan régen fogadta el az Országgyűlés ezt a törvényt, amelynek az a célja, hogy lehetőséget biztosít az önkormányzatok számára, hogy önvédelmi jellegű jogot, önvédelmi eszközt alkalmazzon. Tehát rendeletalkotásra hatalmazta fel az Országgyűlés az önkormányzatokat. A törvények célja, hogy megvédhessék az önkormányzatok a helyi társadalmi életformákat, hagyományokat, szokásokat és a társadalmi rétegződést. A törvény hatálya alapján az önkormányzatnak lehetősége van arra, hogy az önkormányzat illetékességi területére betelepülőkre szabályokat állapítson meg. Megmondja a törvény, hogy mikre terjedhet ki, tehát az ingatlanszerzésre, illetve ingatlanszerződésekre. Ugye meghatározza azt is, hogy ki a betelepülő, azok a betelepülők, akik nem rendelkeznek ingatlantulajdonnal, vagy lakóhellyel, illetve tartózkodási hellyel, a jogszabály szóhasználatával, lakcímmel az adott településen. Mi lehet a célja a rendeletalkotásnak? Elsősorban ilyen célt fogalmazott meg a jogalkotó, hogy a település lakosságszám növekedésének a megállítása lehet egy ilyen cél a jogalkotással, illetve azzal, hogy a betelepülésnek a lehetőségét korlátozhatja az önkormányzat, áttételesen a nem kívánt társadalmi fejlődés irányait is meghatározhatja. Meghatározza a törvény azt, hogy milyen körben alkothat jogszabályt az önkormányzat, úgynevezett dologi jogvédelmi eszközöket határoz meg, illetve személyi jogvédelmi eszközöket. A jegyző úr által elkészített diasoron látható, hogy kik azok, akik egyébként különböző tilalmak alól a törvény erejénél fogva mentesülnek. A törvény által biztosított dologi jogvédelmi eszköz, az elővásárlási jogot biztosíthat az önkormányzat, egyrészt az önkormányzat, az önkormányzat többségi tulajdonú gazdasági társasága részére, illetve ingatlantulajdonosok, a városban ingatlantulajdonnal rendelkezők, illetve a városban lakcímmel rendelkezők számára. Ez az egyik, amikor elővásárlási jogot lehet biztosítani. Illetve az úgynevezett személyi jogvédelmi eszközök, amikkel élhet az önkormányzat, ez a lakcímlétesítésnek a tilalma, vagy a lakcímlétesítésnek, tehát a lakóhely, illetve a tartózkodási hely létesítésének különböző feltételekhez kötése, és lehetőséget biztosít egyébként a jogalkotó az önkormányzat számára ahhoz is, hogy esetleg ilyen feltétel, tehát a lakcímlétesítés feltétele, valamiféle anyagi hozzájárulás lehessen. Kicsit bővebben az elővásárlási jogról. Az önkormányzat vagy az önkormányzat által kijelölt szerv személyi, illetve többségi tulajdonában álló gazdasági társaság számára biztosítható elővásárlási jog. Az ingatlannal határos, tehát szomszédos tulajdonosoknak, illetve ott lakcímmel rendelkezőknek. Az ingatlantulajdonosoknál, illetve a lakcímmel rendelkezőknél, hogy ezt ne lehessen visszaélésszerűen gyakorolni, ugye legalább 5 éve fennálló tulajdonjog, vagy legalább 5 éve fennálló lakcím kell ahhoz, hogy ezt bárki gyakorolhassa. A személyi jogvédelmi eszközöknél egyrészt a lakcímlétesítés tilalma az egyik lehetőség, meghatározhatja az önkormányzat rendeletében azt a kört, akik egyáltalán nem költözhetnek be a településre, illetve meghatározhat olyan feltételeket, amelynek a teljesülése esetén létesíthet valaki lakóhelyet, illetve tartózkodási helyet. Erre egyébként a törvény semmilyen korlátot nem szab az önkormányzatoknak. Annyit határoz meg, hogy ésszerű feltételeket, illetve ésszerű kötelezettségeket kell előírni, illetve előírhat közérdekű kötelezettségvállalást is, továbbá még előírhat betelepülési hozzájárulást is. Amiért úgy gondolta, hogy mindenképpen egy közmeghallgatáson ennek a törvénynek az ismertetése az szükséges lehet és cél, hogy minél szélesebb körben a lakosság is megismerje ennek a lehetőségét, az az, hogy nem ír elő a törvény egyébként jogalkotási, rendeletalkotási kötelezettséget az önkormányzatok számára. Tehát ez egy lehetőség, amivel élhet az önkormányzat. Egyébként eddig a több mint 3000 településből, ha jól tudja, akkor 44 olyan önkormányzat volt, aki rendeletet alkotott. Amennyiben a Képviselő-testület úgy dönt, hogy valamiféle rendeletalkotásra adja idézőjelbe a fejét, akkor ilyen példákat lehet látni. Úgy gondolja, hogy elkésve nincsenek semmivel, illetve mindenképpen segíteni szeretne volna a Képviselő-testület tagjait abban, hogy minél szélesebb körben halljanak véleményt arról, hogy a lakosság körében kik azok, akik indokoltnak tartanak egy hasonló rendelet, vagy egy ilyen jellegű rendelet megalkotását, illetve kik azok, akik úgy gondolják, hogy nincs szükség rendeletalkotásra.

Szarka László elmondja, hogy mindenféleképpen foglalkozni kell ezzel a kérdéssel és ezzel a lehetőséggel. Bár nem a kistelepülésekre alkották ezt a törvényt, hanem az agglomerációkra, de mindenféleképpen ők is látják azt, hogy bár csökken a lakosságszám, és ez azért is fontos, mert az adóerőképeség ugye a lakosságszám arányában van lebontva. Tehát minél kevesebb a lakosság, és van az iparűzési adó, amiben bízik, hogy nő, akkor annál több szolidaritási adót kell majd fizetniük. Viszont azért az is elgondolkodtató, hogy kik és hogyan, és milyen emberek települnek be ide Kunszentmártonba. Szerinte képviselőként nagyon sokan ismernek nagyon sok embert a városban, viszont olyan személyek is vannak, hogy soha az életben nem látták, és nem tudják, hogyan került ide és miért került ide. Azt is látják a bizottság által, hogy nagyon sokan próbálják, és szeretnék igénybe venni a szociális szolgáltatásainkat. Úgy gondolja, hogy mindenféleképpen kellene. Ami amúgy megfogalmazódott benne, hogy mindenféleképpen egy olyan erkölcsi bizonyítvány, vagy olyan múlt felkutatása, ami például kizáró ok lehetne az,

hogy erőszakos bűncselekmény, nők ellen elkövetett bűncselekmény, gyerekek ellen elkövetett, tehát az már alaptól kizáró oknak kell, hogy legyen. Szerinte az sem árt, hogyha volt fél év, egy év munkaviszonya, és akkor azzal a szándékkal feljön a polgármester úrhoz, a Képviselő-testülethez és elmondja, hogy miért szándékozik ide letelepedni, munkát akar vállalni, közfeladatot akar ellátni, vállalkozni. Tehát teljesen mindegy, csak hogy céllal érkezzen ide. Véleménye, hogy mindenképpen foglalkozni kell vele, és lehet, hogy élniük kellene ezzel a lehetőséggel.

Hegedűs Krisztián elmondja, hogyha megnézik most a jelenlegi számot, ez olyan 40 körül van, nem nagyon sok önkormányzat élt még a lehetőséggel. Szerinte azok léptek, ahol nagyon komoly problémák voltak, és nyilván ez a legfőbb kulcs talán, hogy mindenkinek a saját helyzetét kell felmérni, és ez alapján kell bölcsen dönteni, hogy hogyan korlátozzák. Hiszen valóban vissza is üthet valamilyen szinten. Amit alpolgármester úr mondott, ezzel egyet tud érteni, hogy a büntetlen előélet, vagy legalábbis az erőszakos bűncselekmények legyenek kizáróak, viszont azt is látni kell, hogy bármit is fognak bevezetni, az önkormányzatra, magára a Hivatalra, azért plusz munkát fog róni, tenni. Nyilván az elbírálásban lehetőség van rá, hogy akár egy bizottság is átvegye, úgy van a törvényben, akár az Ügyrendi Bizottság is tudja tárgyalni ezeket az eseteket. Viszont azt is látni kell, kapitány úrral futólag tudott beszélni, hogy azért a jelenlévő olyan elemek, akik nyilván a közterületeken, más helyen megjelennek, sok esetben nem biztos, hogy a lakcímkártyáért rohannak, Ezt is látni kell, hogy nem is tudják, hogy itt vannak hivatalosan, ez esetleg a hatósági ellenőrzés során derülhet ki. Ezeket mind mérlegelni kell, mindenesetre ő is úgy gondolja, hogy valamit egy jó döntéssel ezt a rendeletet meg kell hozzák, viszont ezeket mind-mind meg kell nézni, minden lehetőséget, és nyilván a Kunszentmártonra megfelelő dolgokat kell belefoglalmazniuk. Már csak azért is van egy pici versenyhelyzet, ha nem is olyan drasztikus még ez a 44-es szám, mert ha máshol ezeket a rendeleteket meghozzák, akkor előbb-utóbb arra fognak elindulni azok az elemek, akik nem kívánatosak, ahol a legkisebb az ellenállás, nyilván azok felé a települések felé. Úgyhogy ezt is mérlegelni kell szerinte. Megnézett példákat sok településnél sokféle, nagyon sokféle, nagyon jó példák vannak, és vannak nagyon szigorúak is. Eddig nagyon sok kistépülés hozta meg ezt a döntést, nem biztos, hogy az agglomeráció, de erről szerinte jól lehet tájékozódni, és ezek alapján lehet kialakítani egy jó véleményt.

Fazekas János elmondja, hogy eléggé kétélű ez a dolog és nem egyszerű dönteni benne. Ha belegondolnak a jobbágyság idejében már szabad költözködés volt. Korlátozni valakinek a költözését azt nagyon komolyan át kell gondolni. Jómaga támogatná ennek a jogszabálynak a megalkotását, de mindenképpen a lakosság segítségével és véleménye alapján kellene egy olyan kritériumsort felállítani, ami alapján meg tudná indokolni adott esetben a vezetés, hogyha nemkívánatos személy kívánna ide betelepülni. Ha megnézik a másik oldalt, hogy a közterületen a közbiztonság, közlekedési morál, ha ezeket megnézik, akkor ezeknek az okozói egy elég szűk kör szokott lenni. Mindenképpen a város és a városlakók érdekében valamilyen döntést, szabályozást illő volna hozniuk, de jól át kell gondolni, mielőtt a döntést meghozzák.

Szabó Zoltán vitatkozik polgármester úrral, hogy ráérnek még erre. Sajnos ez a probléma Kunszentmárton vonatkozásában már elmérgesedett dolog. Sajnos már élnek együtt olyan emberekkel, akikkel nem biztos, hogy mindannyian szívesen szeretnének élni. A törvény lehetőséget ad a szomszédoknak utána pedig, hogy a városban lakók is, lakcímmel rendelkező lakók is megvásárolhatják ezeket az ingatlanokat. Ezzel olyan kaput nyitnak ki, amit most is megtesznek, bizonyos kör vásárol ingatlanokat és laknak ott olyan személyek, akiket tényleg nem tudnak, hogy ott vannak, akik nem az okmányirodába törekednek, de itt vannak, és az utcán találkoznak velük. Olyan kicsi város, hogy szinte mindenki ismer mindenkit, ha nem is személyesen, de látásból. Sajnos ezeket a személyeket így kiszűrni, nagyon nehéz lesz olyan rendeletet alkotni. Nem biztos, hogy akarnak még ingatlant itt venni, amíg még tudnak, amíg tudnak itt halászni, elvannak, nyilván tovább fognak állni, majd megint visszajönnek és kezdődik előlről. Látják, hogy a rendőrség próbálja ezt a szélmalomharcot vívni. Szerinte ez a rendelet túl későn lett az önkormányzatoknak biztosítva, jóval hamarabb meg kellett volna tenni. Egyetértve a többiekkel, hogy a település védve legyen valamilyen formában, legalább már azt nézzék meg, hogy van valamilyen rendelet, és akár egy iskolai végzettség is lehet kritérium. A másik fegyver pedig, hogy a település néptelenedik el, a másik oldala pedig ez a dolognak, hogy a 20-40 év közötti korosztály elveszett Kunszentmártonból, tehát nincs. Ez a demográfiai probléma nyilván jelentkezni fog, folyamatosan csökkennek. De ha már vannak, akik itt maradnak, azoknak nyugodt, biztonságos élete legyen, hogyha ezt az elvándorlás folyamatát nem is tudják megállítani. Sok az eladó ház, az idősek kihálnak, itt maradnak a házak parlagon, nyilván nagyon olcsó pénzért hozzá lehet jutni és sajnos olyan emberek vásárolják meg, akikkel nem biztos, hogy együtt szeretnének élni. Nagyon nehéz lesz olyant megfogalmazni, ami mindenkinek megfelel. Kicsit el vannak késve ezzel a problémával.

Balaskó Zoltán kérdése, hogy erre a rendeletet mikor hozza meg az önkormányzat? Idén, fognak még decemberig ezzel találkozni?

Dr. Szabó Péter elmondja, hogy nincs rendeletalkotási kötelezettsége az önkormányzatnak. Pont azért került ide a közmeghallgatásra, hogy a Képviselő-testület minél több információt szerezzen arról, hogy egyáltalán a lakosságnak mi a véleménye, van-e szükség rendeletalkotásra, vagy nincs. Amennyiben az önkormányzat bármilyen szabályozással ebben a kérdésben rendeletet alkot, az 10, 20, 30, 50 évre meghatározhatja egy településnek az életét. Nemcsak, hogy ezen az önkormányzati cikluson, hanem akár az ő életén is túlnyúlhat ennek a hatása. Tehát ez nagyon nagy felelősség a mostani Képviselő-testület részéről. A részéről felelőtlenység lenne, hogy azt mondja most, hogy márpedig novemberre akkor lesz egy kész rendeletervezet, és akkor decemberre lesz önkormányzati rendelet. Hiszen az sem biztos, hogy egyáltalán alkot rendeletet az önkormányzat. A másik, mint a tájékoztatóból is látszott, az elővásárlási joggyakorlás, úgymond a dologi eszközök, elsősorban azoknak a településeknek lettek kitalálva a jogalkotó által, akiknél a túlnépesedés probléma. Tehát ezeket az eszközöket átültetni Kunszentmártonba, ahol egyébként folyamatosan sajnos fogy a lakosság, nagyjából évi 100 fővel, ez egy nagyon nehéz feladat. Nagyon nehéz feladat, mint ahogy Szabó Zoltán képviselő úr is mondta, nagyon nehéz feladat megpróbálni egyrészt azt biztosítani, hogy a lakosság szám ne csökkenjen, másrészt pedig a lakosságnak az összetétele az olyan legyen, ami mindenki számára kívánatos.

Liszakainé Bereczki Éva elmondja, hogy egyenesen arányos, mert amilyen a lakosság összetétele, az alapján akarnak itt maradni vagy elmenni, és a gyerekeik is. Fontos dolog.

Szabó Zoltán kérdése, hogy milyen módon tudják majd megszólítani a lakosságot? Mert itt most látható, hogy nem akar senki ezen a fórumon nyilvánosan megszólalni. Úgy gondolja, hogy majdnem minden embert érint a városban, mert a szomszédba, ha eladóvá válik egy ház, és olyan veszi meg, akkor egyből le tudja amortizálni 50%-al az ingatlan értékét, vagy többel. Jó lenne, ha a lakosság ebbe a dologba belefolyana. De milyen csatornán tudják ezt megtenni, hogy a közösség akarja ezt a jogszabályt és ne ez a kilenc ember, akit megválasztottak? Hogy a lakosság véleménye megjelenjen. Mi a terv ezzel kapcsolatban? Tudja, hogy a közmeghallgatás egy ilyen fórum, de látják, hogy ez nem alkalmas rá. Széles körben kellene elérni a lakosságot.

Dr. Szabó Péter remélte, hogy itt többen nyilvánítanak véleményt. Reprezentatív kutatást semmiképpen nem tudnak folytatni. Azon kívül, hogy mindenki megpróbál minél több emberrel beszélni a testület tagjai közül, ő nem tudja. Közös gondolkodnak ezen, hogy bármilyen más formának lehet-e szerepe, jelentősége. Pont a közmeghallgatás lett volna az a színtér, ahol minden megjelent elmondhatja a véleményét.

Balaskó Zoltán elmondja, hogy a lakcím, meg a szívésségi lakáshasználat, most kiderült, hogy vannak olyan személyek, akik nincsenek is bejelentve és itt tartózkodnak önkormányzatilag Kunszentmártonban, vagy az önkormányzat hatáskörébe tartozik, ezzel lesz-e valami teendője az önkormányzatnak? Hogy a megjelölt személyek ne költözhesse Kunszentmártonba, vagy ne létesíthessenek lakcímet. Mert egy rendőri igazoltatásnál mindig ki fog derülni, hogy hol tartózkodik.

Dr. Szabó Péter elmondja, hogy a törvénynek a rendelkezése az annyiban egyértelmű, hogy csak annyi lehetőséget biztosít az önkormányzat számára, hogy a lakcímlétesítést kösse feltételekhez. Lakcím alatt a törvény érti a lakóhelyet, és a tartózkodási helyet. Ez pedig úgy néz ki, hogy valaki bemegy a kormányablakba és ott vagy lakóhelyet, vagy tartózkodási helyet létesít. Arra nem ad a jogszabály lehetőséget, hogy az önkormányzat olyan rendeletet alkothasson, hogy ki teheti be a településre a lábát. Az itt tartózkodást azt nem szabályozhatja az önkormányzat. A lakcímlétesítést azt kötheti feltételekhez.

Balaskó Zoltán kérdése, hogy azt fogja az önkormányzat? Most ez a közmeghallgatás lezajlik, akkor lesz esetleg egy ilyen tervezet?

Dr. Szabó Péter elmondja, hogy pont azért vannak itt, hogy információt kapjon a Képviselő-testület arra vonatkozóan, hogy van-e a lakosság részéről igény arra vonatkozóan, hogy egyáltalán rendeletet alkosson-e az önkormányzat.

Czakó Imre véleményt mondana. Ha megnézik, pont azt a kört szűrnék ezzel a rendelettel, aki hiányzik a városból. Nyilván valamilyen szinten ez egy picit elrettentés is lenne, de pont azt a réteget tudnák kiszűrni ilyen szempontból. Amit Szarka László alpolgármester úr is mondott, hogy akár büntetlen előéletnél feltételeket szabnának, hogy mik azok a pontok, amik ugye megakadályoznák azt, hogy bizonyos embertípusok betelepüljenek a városba. Ha egy fiatal mondjuk kinézi Kunszentmárton, hogy na ide lehet, hogy érdemes lenne beköltözni, akkor ott már lehet, hogy egy kicsi negatívumként megjelenik, itt van egyáltalán ilyen rendelet, és akkor, hogy ezzel számolni kell, viszont maguknak egy picit talán biztonságosabbnak gondolhatják a várost. Azt akarja csak mondani, hogy ez nyilván kétélű dolog, nekik pozitív, de egy betelepülőnek, bármilyen szándékkal jön, ez egy picit negatív is, és akkor ezt mérlegelni kell. De ő azt gondolja, hogy afelé hajlik, hogy szülessen meg ez a rendelet, csak ugye nagyon át kell gondolni.

Dr. Szabó Péter elmondja, hogy teljesen igaza van abban, ha például azt mondaná az önkormányzat, hogy elővásárlási jogot biztosít rendeletben a törvényi felhatalmazás alapján, akkor egyébként a törvény végrehajtásáról szóló kormányrendelet ezzel kapcsolatos kötelezően alkalmazandó szabályokat előír. Ebben az esetben például az történne, hogy tulajdonképpen valamennyi ingatlanra vonatkozóan, tehát ebbe például a termőföld is beletartozik, ha az önkormányzat ilyen rendeletet alkot, ugye valamennyi ingatlanra vonatkozóan hoz rendeletet, akkor elkészül egy adásvételi szerződés, aminek kapcsán a jegyző kiállít egy igazolást, hogy a szerző fél, az egyébként mentes, tehát úgymond más jogszabály szóhasználatával élve, helyben lakónak minősül. Akkor ugye megy az adásvételi szerződés a saját útján. Ha viszont elővásárlási jogra jogosult bárki vele szemben, akkor először az önkormányzati rendelet alapján, a kormányrendeletben meghatározottak szerint az elővásárlásra jogosultakat ennek a gyakorlására fel kell hívni, és például mező-, és erdőgazdasági föld esetén ezután jön az igazgatási, mezőgazdasági igazgatási szervnek a jóváhagyása. Tehát ez azt jelenti, hogy például egy földvásárlásnál egy ilyen rendelet legalább egy hónappal meghosszabbítja az ügyintézési határidőt, és valóban ennek lehet olyan szerepe úgymond, hogy mondjuk a földforgalmat adott esetben visszaveri. Ezért mondja, hogy ezt mindenkinek, elsősorban a Képviselő-testület tagjainak nagyon jól végig kell gondolni, hogy mi az elérendő cél, és ehhez milyen eszközökkel lehet eljutni. Azért sem mer határidőt se mondani, hogy lesz rendelet tervezet, mikor lesz, mert azért ez egy nagyon komplex probléma. Meg amit mondott is, a dologi eszközök azok elsősorban olyan települések számára lettek kitalálva, akik már kitették a megtelt táblát. És akkor még a személyi dolgoknál is például most előírhatná a testület, hogy felsőfokú végzettséggel költözzön valaki csak Kunszentmártonba, csak felsőfokú végzettséggel, elég kevés munkahelyet talál sajnos Kunszentmártonban a beköltöző. Ha szabályozásra adja a fejét a testület, akkor nagyon végig kell gondolni az elérendő célt is, meg nagyon végig kell gondolni az eszközöket. Hiszen, ezzel nagyon hosszú évekre befolyásolható az élete a városnak, akár az ingatlanforgalom, akár a lakosság szám, és lehetne hosszan sorolni.

Balaskó Zoltán elmond egy felvetést. Ózd mellett van egy település, ott úgy lehet beköltözni, hogy aki tulajdonos lesz és odaköltözik egy házba, az aláír az önkormányzattal egy szerződést, ha 5 éven belül ha eladja a házát, akkor az önkormányzat felé 1.000.000 forintot kell fizetnie. Ilyen esetleg van terbe az önkormányzatnak? Hosszabb távon pozitív dolgokat is ki lehet belőle hozni, nemcsak negatív dolgokat.

Dr. Szabó Péter elmondja, hogy jelenleg nincs a Képviselő-testület előtt rendelettervezet. Egyelőre még az sem biztos, hogy egyáltalán rendeletalkotáshoz adja a fejét az önkormányzat. Ehhez képest pedig arra válaszolni, hogy ha lesz rendelettervezet, mi lesz benne, azt a Képviselő-testület majd eldönti, hogy milyen módon alkot rendeletet, ha alkot. Az ötleteket, azt természetesen várják, szívesen fogadják, azért is vannak itt, de még rendelettervezetről nem számolhat be.

Dr. Moós Ferenc ez a fórum nem adja azt a mintát, azt a merítést, ami alapján el lehetne dönteni most, hogy legyen ilyen rendelet, vagy ne legyen. Alkotmányos és emberjogi feltételek vannak. Több ilyen rendelet meg lett már semmisítve, vissza lett vonva. Az állampolgároknak nagyobb, szélesebb körét kell megkérdezni, ebbe bevonni.

Wenner-Várkonyi Attila elmondja, hogy szerinte a Képviselő-testület most teljesen helyesen dönt ennek vonatkozásban, hogy itt csak a nulladik lépésben vannak. Van egy törvényalkotó szándék, van egy jogszabályi környezet, amivel élhet a testület, de hogy állhatna elő most egy rendelettervezettel, amikor tulajdonképpen az önkormányzat a lakosságot képviseli, amikor nem tudja, hogy a lakosság hogy gondolkodik. A lakosoknak abban van nagy felelőssége, hogy minél többen nézzék át a jogszabályt és alkossanak véleményt. Mert általában az a probléma, tapasztalatból beszél, de a testület tagjai is tudják, hogy ha valamit csinál a testület, akkor az a baj, ha

nem csinál, az a baj. Tegyük fel, hogy most azt mondja a testület, hogy 3 vagy 4 hónap van arra, hogy a rendelettervezetet nézzék át, mert ugye anélkül nem mondhat véleményt senki, hogy átnézzék a rendelettervezetet, nézzék át, legyen ötletük, valamilyen információs csatornán nyújtsák be, és akkor lehet, hogy akkor csinál több informális ülést is a testület, lehet, hogy még egy közmeghallgatást tart, ahol a rendelettervezetet bemutatja. Ott az kellene, hogy minél többen odamenjenek és aztán a testület még akkor is tud döntéshelyzetbe kerülni, hogy meghozza vagy nem. De ha nem sokan nézik át, egyik lehetőség, a testület hoz egy rendelettervezetet, na azért kapja majd a rengeteg szidást, hogy milyen rendelettervezetet csinált. A lehetőségekkel játszanak. A másik, hogy nem hozott, és akkor, hát erre sem képes a testület. Nagyon nehéz helyzetben vannak, de szerinte helyes, hogy ez egy 0. lépés, ezzel foglalkozni kell, de nagyon sok a buktató benne. Nagyon nehéz kérdés. Ő azt mondja, hogy ezzel nem szabad kapkodni, ebben az évben nem is biztos, hogy rendeletet kellene hozni, hanem több hónapot kell biztosítani a lakosság részére. Viszont ők tudják azt a felelősséget, ahogy elmondták, itt meg itt megnézhetik, elolvashatják, bármilyen kérdéssel lehetnek, és jövőre visszatérnek rá. És akkor senki nem mondhatja, hogy a testület nem adta meg ezt a lehetőséget.

A 2. napirendi pont tárgyalása:

Dr. Szabó Péter úgy gondolja, hogy itt még kevésbé vannak késésben, mint az előző napirendi pontnál. Módosította az Országgyűlés az ingatlan-nyilvántartásról szóló törvényt, és a zártkerti ingatlanok kapcsán bekerült egy plusz paragrafus, ami arról szól, hogy az önkormányzat rendeletében lehetővé teheti, hogy a tulajdonos az ingatlan-nyilvántartásban a zártkertként nyilvántartott ingatlana művelési ágának művelés alól kivett területként történő bejegyzését kérje. Most az önkormányzat számára van olyan lehetőség, hogy ezt is rendeletben biztosíthatja. Itt annyira előre vannak még idézőjelben, hogy az a kormányrendelet nem jelent meg, ami ennek a rendeletalkotásnak, vagy az eljárásnak a kereteit határozná meg, viszont ez is egy olyan kérdés, ami elég erőteljesen érintheti egyrészt a lakosságot, másrészt pedig azokat, akik mezőgazdasági műveléssel foglalkoznak. A zártkert a jelenlegi szabályozás szerint egy speciális külterület, a zártkerti ingatlanok főszabály szerint a mező, és erdőgazdasági földforgalmáról szóló törvény hatálya alá tartoznak. Amennyiben lehetőséget biztosít az önkormányzat a zártkerti ingatlanoknál az egyszerűsített művelés alóli kivonásra, akkor ezzel tulajdonképpen a mező, és erdőgazdasági törvény forgalmáról szóló törvényben biztosított elővásárlási jogot megszüntetik azok számára, akik ezzel rendelkeznek. Ami miatt fontosnak tartotta, hogy ezzel a lehetőséggel kapcsolatban is minél több embernek a véleményét megismerje a Képviselő-testület, az az, hogy Kunszentmártonban egyébként nagyjából 600 zártkerti ingatlan van, viszont két eltérő övezetben a településrendezési terv szerint. Egy része az a Nagyéri, vagy ismertebb nevén a Csengedi holtágnak a kunszentmártoni oldalán van jó néhány, ez rendezési terv szerint üdülőterület, de egyébként az ott lévő ingatlanoknak is a nagy része az mezőgazdasági művelés alatt álló ingatlannak számít, legtöbbször kert, van, amelyik gyümölcsös. Az ingatlanoknak pedig másik nagy része az az úgynevezett Érparton van, ezek viszont mai napig is ténylegesen mezőgazdasági művelés alatt állnak. Tehát megint csak nagyon nehéz helyzetben lehet a Képviselő-testület, hogy melyik ujját harapja. Egyrészt, az üdülőterületen ott az ingatlanforgalmat elősegítheti azzal, hogy a lehetőséget biztosít erre, és ott úgy gondolja, hogy ez mindenképpen indokolt is lehet. Hiszen ott egy üdülőövezetben szerepe lehet annak, hogy művelés alól kivonásra kerüljenek ezek az ingatlanok. Amik pedig tényleges mezőgazdasági művelés alatt állnak, ott viszont ugye meg kell gondolnia a testületnek, hogy ezt a területet úgymond idézőjelben a mező és erdőgazdasági földek forgalmának a hatálya alól úgymond kiveszi.

Szabó Zoltán elmondja a műveléssel kapcsolatban, az Érben már senki nem műveli a földet. A szülei is befejezték a munkát. Burzon Attilának vágják a fűvet. Sajnos, régen virágzó kertek volt ott, de elkeserítő, hogy vannak kis épületek is, de nem művelik, nagy a szárazság, egyszerűbb valószínűleg a multihoz elmenni ezekért a zöldekért. Most is csak azt mondja, hogy nincs itt az a korosztály már, vagy aki régen művelte, már nem tudja fizikailag csinálni, sajnos paragon van a teljes terület.

Dr. Szabó Péter szerint alapvetően nem ugyanarról a területről beszélnek. A 45-ös úton Szentes felé, ami jobb kéz felé esik az belterület, a balkéz felé egész hosszasan, tehát a Béla király utca mögötti terület, azok a zártkerti ingatlanok. Ott azért ő tud olyan személyt is, aki mezőgazdasági művelés alatt tartja a területet, akár fóliasátrak, akár szántóföldi növénytermesztés, tehát azok mezőgazdasági művelés alatt álló területek.

Bajcsi István a helyi földbizottság tagjaként annyit mondana a zártkerti ingatlanok kérdéséről, hogy véleményezési jogköre van a Helyi Föld Bizottságnak, nem döntési jogosítványai. Ők, ha komolyabb hibát nem szoktak látni a szerződésekben, akkor át szokták engedni. Érti a jogi dilemmát, hogy elvegyék az elővásárlási jogát a szomszédnak. Elég nehéz ebben egy egyértelmű és világos döntést hozni. Két különböző természetű a két terület. Számukra annyiban jelenthet plusz munkát, hogy ezek kis parcellás területek, nem több száz négyzetméteresek, igazából a mezőgazdasági jelentőségük nem túl nagy. Azt gondolja, hogy ennek komoly jövedelemszerző természete nincs.

A 3. napirendi pont tárgyalása:

Dr. Szabó Péter a folyamatban lévő beruházásokról szóló tájékoztatót az „Élhető település” pályázattal kezdi. Ennek két része van. Az egyik a *Közterületek és vonalas létesítmények rekonstrukciója*, ez az, ami az egész városban úgymond felfordulást okoz, a másik a *Köztársaság tér 8. alatti épület – a volt Körös Szálló épületének – homlokzati és lábazati felületének felújítása*.

A város több pontját érinti a közterületek és vonalas létesítmények rekonstrukciója:

- Mátyás király utca,
- Deák Ferenc utca, Kölcsey Ferenc utca,
- Kossuth Lajos utca,
- Deák Ferenc utca 18. (Bartók Béla terem - Zsinagóga melletti ingatlan)
- Kossuth Lajos utca 40. (Dani Margit Sportcsarnok épülete melletti terület)

Látható, hogy az előző testület volt az, aki beadta ezt a pályázatot. Nagyon széles körben gondolták végig azt, hogy mi az, ami megvalósításra kerüljön.

A városközpontban a Köztársaság tér, Kerületiház utca, Kossuth Lajos utca Körös felé eső szakasza:

- A meglévő járdák térkő, aszfalt és beton burkolatának cseréje,
- A meglévő betonburkolat, növényágyások felújítása füvesítése díszfák cserjék ültetése a járda és parkolók közötti sávfelületen,
- A meglévő gyalogosátkelőhelyek burkolatának felújítása,
- A Köztársaság tér 12. szám alatti épület előtti egykori kiemelt növényágyás helyén új ágyás kialakítása (évelő növényekkel) körülötte padok elhelyezése,
- A belső parkban egy okospad és további díszfák, cserjék ültetése,
- A volt Körös szálló épületének bejáratánál pad, két oldali virágágyás került elhelyezésre továbbá a kapubejáratnál kerékpártároló kerül kihelyezésre,

Mátyás király utca:

- A Mátyás király utca (volt piactér illetve a Munkaügyi Központ épületig tartó szakaszán) mindkét oldalán megújul a zöldfelület, a járdaburkolatok felújításra kerülnek,
- Az egykori Talányi ház (volt Mátyás pince épülete) előtt lévő területen új párhuzamos parkoló kerül kialakításra mellette és a járda közötti területen egy zöldsáv kerül kialakításra.

Deák Ferenc utca:

- Deák Ferenc utca, Kormányablak és általános iskola közötti szakaszon a gyalogos járda burkolata valamint a járda és az úttest közötti zöldfelület megújul.
- Az iskola környezetében két gyalogátkelőhely kerül kialakításra, a biztonságosabb átjutás érdekében.
- Kölcsey Ferenc utca (Deák F. u. - Alkotmány u. közötti szakasz) páratlan oldalán a gyalogos járdaburkolat szintén megújul.
- Több berendezési tárgy is elhelyezésre kerül: iskola előtt padok, piac bejáratánál kerékpártámaszok, a Városháza előtt szintén padok és díszes kiültetésű virágágyás.

Kossuth Lajos utca:

- A Deák Ferenc utca és a 45-ös sz-ú főköztekedési út közötti szakaszon a Kossuth Lajos utca kétoldali zöldfelület rekonstrukciója valósul meg (a meglévő évelőágyás pótlása, gyepesítés, fák).
- A jelzett utcaszakasz járda burkolatcseréje is megtörténik. Több utcai bútorzat is elhelyezésre kerül ezen a területen, növényágyások, padok, hulladékgyűjtők és kerékpártámaszok.

Deák Ferenc utca 18.:

- A Bartók Béla terem - Zsinagóga melletti ingatlanon lévő lakóépület elbontását követően az

ingatlanon 9 férőhelyes parkoló kerül kialakításra (1 akadálymentes parkoló, térkő borítással a többi parkolóhely zúzottkővel borított).

- Az ingatlan környezetének rendezésével, új zöldfelület alakul ki (füvesítéssel, fák ültetésével).
- Az oldalhatáron lévő szomszédos telek felé új téglakerítés, a hátsó telekhatár felé áttört táblás kerítés létesül.

Dani Margit Sportcsarnok:

- A Dani Margit Sportcsarnok épülete melletti területen két okospad kerül elhelyezésre.

A másik része ennek a pályázatnak, de önálló kivitelezővel, más kivitelezővel, ez a Kunszentmárton Köztársaság tér 8. alatti épület – Körös Szálló épületének – homlokzati és lábazati felületének felújítása:

Tulajdonképpen teljes egészében megújul a homlokzat. A tervezők, én úgy gondolom, hogy nagyon jó munkát végeztek, tehát a korábbi épületszobrász elemeknek megfelelő elemek kerülnek az épületre. Azt merném mondani, hogy régi fényében kell, hogy megújuljon az épület. Sajnos még azt merem mondani, hogy ez a terv, hiszen úgy gondolom, hogy se az előző, se a jelenlegi testület nem hibás abban, hogy nem úgy folyik a kivitelezés ennek a két kivitelezési helynek a kapcsán, mint ahogyan annak kellene.

Kezdeném az úgynevezett a volt Körös Szálló épületével, ahol egyébként a kivitelezőnek márciusban már be kellett volna fejeznie a homlokzatfelújítást. Ha jól emlékszem március 14-én. Nem halad úgy a munkával, mint ahogyan kellene. A műszaki ellenőr, úgy gondolom, hogy jól elvégzi a munkáját, folyamatosan a megfelelő naplőbejegyzéseket megteszi, illetve próbálja rászorítani ő is, és próbáljuk mi is rászorítani a kivitelezőt arra, hogy megfelelő minőségű munkát végezzen. Mielőtt bárki azt mondaná, nem jelentette készre a vállalkozó, tehát nem lehet azt mondani, hogy ő úgy gondolja, hogy így kész és befejezte. Amivel kapcsolatban többen véleményt nyilvánítottak a facebookon, hogy a homlokzatnál a felső szint az hogy néz ki, és hogy sikerült a kivitelezés, az nincs átvéve. Nem fog úgy maradni. Maga a vakolás az rendeltetésszerű úgymond, tehát fent van a falon, viszont a festés, vagy a vakolás utáni munkálat az semmiképpen nem számít első osztályúnak. Ezt is jelezte a műszaki ellenőr is, és jelezte az önkormányzati megrendelői oldalról. Többször kaptunk arra ígéretet a vállalkozótól, hogy ezt javítani fogja. Technológiai utasítást is adott. Elvileg napokon belül be is fogja mutatni egy szakaszon, hogy akkor ő ezt hogyan kívánja kijavítani. A lábazat épül, de nagyon nehéz mit mondania arra, hogy mikor lesz kész. Korábban többször foglalkozott azzal a kérdéssel a testület, hogy mi a jó megoldás, mert mivel a határidőt már jócskán túllépte a vállalkozó, tehát bármikor azt mondhatja az önkormányzat, hogy akkor eláll a szerződéstől, viszont nem biztos, hogy az a jobb megoldás, hogy akkor újabb közbeszerzési eljárás során, mivel itt folyamatba épített ellenőrzés és közbeszerzési eljárásról van szó, nagyon sok hónap elteltével, akkor újabb kivitelezőt találni. Nem tudom, hogy lesz-e ilyen pont, vagy mikor jön el az a pont, amikor azt mondja a testület, hogy akkor mégis másban gondolkodik. Egyelőre a munka azért folyik, ha nem is feltétlenül úgy, ahogy kellene. Itt megállna, és ezzel kapcsolatban adna lehetőséget kérdésekre, véleményekre.

Wenner-Várkonyi Attila kiegészíteni szeretné polgármester urat, hogy az előzményekhez hozzátartozik, hogy valóban ez egy nagy projekt, 500 millió Ft-os projekt, aminek azt hiszi mindannyian örülhetnek, mert nagyon régen volt már városközpont rehabilitáció. Éveken keresztül nem volt ilyen lehetőség. Viszont most már nagyon nehéz az önkormányzatnak pályázni, mert egyrészt az illetékes minisztériumnak a közbeszerzésért felelős bizottsága, illetve a Magyar Államkincstár is folyamatosan nyomon követi, hogy a magyar és az uniós jogszabályoknak megfelelően a közbeszerzési eljárást hogyan folytatják le. Természetesen van közbeszerzési szakértő, akit ugyanúgy ki lehet választani. Nekünk nagyon jó szakértőnk van, aki már több projektben dolgozott velünk. Amikor döntöttek, hogy elindítják a közbeszerzési eljárást, akkor ugye két alkalommal kellett hiánypótlást eszközölni. Folyamatosan nyomon követték az eljárás folyamatát, és amikor azt mondták, hogy az eljárás lezárható, azt hiszi júliusban volt valamikor, amikor a határidő lejárt és megállapították, hogy a közbeszerzési eljárás teljesen szabályos, le is kell zárunk és akkor nyertest kell hirdetnünk. Csak azért szeretném elmondani, mert amikor kiderült, hogy ki a nyertes, nekünk is voltak fenntartásaink, a Ponty-Bau Kft-ről beszélek. De ő gyakorlatilag az európai és a magyar jogszabályoknak teljesen megfelelt. Tehát volt egy olyan pályázati írója, meg azokat a számokat tudta hozni, ami alapján teljesen megfelelt így a pályázati feltételeknek, és ugye a vállalási ára sem volt olyan alacsony, hogy emiatt ugye ki lehessen zárni. Erről beszélgettünk, hogy ki lehet-e zárni, hát egyértelmű, hogy a közbeszerzési szakértőnk is megerősítette ezt, meg hát vállalja is felelősséggel, hogy teljesen jogszabály szerint jártunk el. Még Szabó Zoltán alpolgármester úr meg is kérte a testületet, hogy kérjünk egy hét haladékot, hogy mi történik, ha mi nem ezt a céget hozzuk ki nyertesnek? Mi történik, ha nem hirdetünk eredményt? Hát az lett volna, hogy az ajánlattevő, tehát a nyertes ajánlattevő nyugodtan panasszal élhetett volna az ennél illetékes bizottságnál, szabálytalansági eljárást indítottak volna ellenünk, ki is oszthatták volna ugyanúgy elsőnek és, még pénzt is kellett volna fizetnünk, bírságot. Tehát nekünk más lehetőségünk nem volt, mint a jogszabály szerint kihozni a Ponty-Bau

Kft-t, amely cég egyébként a tényleg kiváló minőségű kiviteli tervek alapján gyönyörűen meg tudja csinálni a terveket. Most valóban arról van szó, hogy a kivitelező nem biztos, hogy úgy dolgozik, ahogy kell. De jó néhány projektnél ez előfordul, hogy a kivitelező megnyeri, elkezd dolgozni, ott van a műszaki ellenőr, az e-naplóba regisztrál mindent, teljesen a jogszabály szerint, felhívja a figyelmet, ahogy kell. Nagyon nehéz jogszabály szerint, nagyon kötött feladat, látszólag a lakosság részéről az látszik, hogy nem csinálnak semmit, hát nem, mert nagyon sok fejtörést okoz. És az az alapszabály, hogy a nyertes kivitelezővel kell befejeztetni a munkát. Ez pontosan így van. Azért, mert volt már, amikor nekünk szerződést kellett bontani, mert más út nem volt a „Zöld városnál”, de ha csak lehet, akkor ki kell préselni a nyertes vállalkozóból. Mert valóban, hogyha szerződést bontunk, akkor egy új közbeszerzési eljárással kicsúszhatunk az időből, nem biztos, hogy a pályázati pénz már elég, tehát nagyon-nagyon nehéz helyzet ez. Itt nagyon nagy felelősség van a műszaki ellenőrnél, akinek ugye nyomást kell gyakorolnia a kivitelezőre. A műszaki ellenőr meg a Képviselő-testület alkalmazásában áll, tehát az önkormányzatot képviseli, és az lenne a legjobb, hogyha ezt a projektet mégis ez a vállalkozó fejezné be. Tehát most nincs könnyű helyzetben a Képviselő-testület, de ennek nem is felelőse most. Azt tudja tenni, hogy a jogszabályi helyzetnek megfelelően először is rábírja a vállalkozót, hogy végezze el a munkát, ha meg végképp nem megy, akkor neki szerződést kell bontani az biztos, és egy új közbeszerzési eljárást indítani, hátha nem így lesz.

Fazekas János azért szeretné csak elmondani, mert a polgármester úrnak a véleményét tudná tovább tolmácsolni, hogy a technológiai problémákról beszélt, igaz, hogy zárt ülésen hangzott el, de akkor is elmondtam, hogy ezelőtt 40 évvel a kunszenti kőművesek, akik hat osztállyal rendelkeztek, azok tudták azt, hogy tavasszal, meg ősszel kőporoznak. Ez a vállalkozó nem tudta, hogy 35 fokban nemes vakolattal nem lehet, ami műgyantát tartalmaz, lehetett látni, hogy felvitték az anyagot, az abban a pillanatban megkötött, és nem tudták eldolgozni. Én azt mondtam a polgármester úrnak, és sajnos most is tartom a véleményemet, hogy vannak kétségeim, hogy a javító munkálatok majd, egy föl vitt nemes vakolaton mit fognak eredményezni. Azon már sokat nem fognak szépíteni. Szomorúnak tartom, hogy volt, ahogy elhangzott egy nagyon szép látványtervünk, a színekről nem is beszélve, nem látok bézs színt ebben. A színekkel is vannak problémák. Egy díszteglát felraknak és visszabontják, az is elég problémás szerintem.

Szarka László elmondja, hogy nincs rajta nemes vakolat. Maga a vakolásnak a technológiája nem sikerült immár három brigádnak. Talán érkezett egy olyan brigád, aki megint ambíciózus, és megint elmondta, hogy ő Németországból jött haza és ezzel foglalkozik. Amikor idejöttek akkor is beszélt velük. Úgy volt csak, hogy az lábazatnak a felső sorát szedik vissza, de azt mondta az építésvezetőjük, hogy nem, vissza kell szedni 3-4 sort, mert az is vállalhatatlan, amit az előző brigád csinált, úgyhogy azt is csinálják. Bízok abban, hogy előbb-utóbb normálisan meg lesz csinálva, tényleg talál maga a Ponty-Bau egy olyan brigádot, aki meg tudja csinálni. Ez most megint az ő saját vállalkozói, az ő saját alkalmazásában állnak. Volt nagyon sok brigád, nagyon sok ambícióval és nagyon hangzatos szavakkal. Megérti a lakosságot, hogy tényleg olyan állapotban van, amilyen, de nem mehetünk oda vakolni. Ez annyira rajtunk kívül álló, amit tudunk, azt megcsináljuk. A mi műszaki ellenőrünk szerintem több száz bejegyzésnél tart, hogy minőségi kifogással él, minden, amit a jogszabály megenged, mindent berögzít. Napi szinten két órát vagyok náluk folyamatosan, és a Műszaki Osztály, a Pályázatkezelő Osztály, polgármester úr, mindenki, és egyszerűen nagyon nehéz, nagyon nehéz ráhatni arra, hogy normálisan dolgoznak. Csúnyát mondok, észt és tudást nem tud neki adni a Képviselő-testület. Bízok benne, hogy a súrlófénynél is olyan lesz, amilyennek lenni kell. Én is azt mondom, hogy szerintem sem az előző testület, sem ez a testület nem hibázott abban, amikor a Ponty-Bau-t kiválasztottuk, kellett. Úgy emlékszem, hogy 46 millió Ft volt a tervezői költségbecslés, és 49 milliót adtak, tehát még magasabbat is adtak 3 millió Ft-tal. Tehát az alacsonyabb összeg miatti kizárás nem valósulhatott meg jogszabály miatt.

Dr. Szabó Péter ugyanezzel a pályázattal kapcsolatban az úgynevezett vonalas létesítmények kapcsán szeretne egy-két dolgot mondani. Ez az, ami a legtöbb lakót érinti, üzlettulajdonosokat, meg egyáltalán az utcán járókat, hiszen most már nagyon hosszú idő óta a korábban említett járdaszakaszokon ugye csak a ckt-n tudnak közlekedni. Itt, aki nyerte a kivitelezést, a Szilasi és Társa Kft. hozzáfogott a kivitelezéshez. A Képviselő-testület hozzájárult egy szerződésmódosításhoz. Ez egyébként, aki gondolta, az bárki láthatta, hiszen ugye ez nyílt ülésen történt, és felvétel is készült róla. Röviden arról van szó, hogy az árazatlan költségvetésben, illetve a tervlapokon példálózó jelleggel többféle gyártótól származó térkő volt megjelölve. A vállalkozó azt kérte, hogy egyetlen gyártótól szerezhesse be ezeket a térkőveket. Erről, hogy a szerződésmódosítást kezdeményezi a kivitelező és megrendelői oldalról az önkormányzat, ezt májusi soros testületi ülésen döntött az önkormányzat. Úgy gondolja, hogy időben foglalkoztak ezzel a kérdéssel, viszont a folyamatba épített ellenőrzés miatt, még erre a szerződésmódosításra választ nem kaptak. A Kincstár kétszer kért hiánypótlást, amit teljesített az önkormányzat, a KFF, is, tehát a Közigazgatási és

Területfejlesztési Minisztériumnak az államtitkársága is kétszer, feljűk is kétszer teljesítettek hiánypótlást, Tehát tulajdonképpen a most eltelt időszakban arra várnak, hogy kapjanak egy olyan tanűsítványt, mint amiről egyébként polgármester űr is beszűt, hogy ugye a volt járasi hivatalnál is tanűsítvány volt arról is, hogy eredményt kell hirdetni. Itt is ugye arra a tanűsítványra várnak, meg a vállalkozó is, hogy akkor a szerzűdűsműdosítás létrejűhet. Az viszont ű úgy gondolja, nem várható el a vállalkozótól, hogy ekkora területre űgy rendeljen meg, illetve űgy rakjon le tűrkűvet, aműg nem bűlűntott rá a Kincstár és a KFF, addig nem biztos a szerzűdűsműdosítás. Viszont addig, aműg erre a szerzűdűsműdosításra nem kapnak választ, addig neki minden más munkát vűgeznűe kellett. Ezűrt állt elű az a helyzet, hogy most már szinte mindenhol űgy áll, hogy egyébként már csak a tűrkűre vár. Viszont ezzel nagyon nagy kellemetlensűget okozott mindannyiunk száműra, a városlakűk száműra, hiszen nem űgy folyik ebben az esetben a kivitelezűs, mint ahogyan egyébként kellene, hogy egy szakaszt kiűsnak, megcsináljűk a ckt-t, és lerakjűk a tűrkűvet, hanem mindenhol el kellett jutnia addig a szakaszig, hogy amennyiben a minisztűrium meg a Kincstár hozzűjárul, abban az esetben ű ugye a megfelelű tűrkűveket le tudja rakni. Illetve mivel ugye szerzűdűsműdosításra kerűlt sor, nemcsak a tűrkűvek kapcsűn egyébként, hanem a zsinagűga melletti terület kapcsűn, mivel ugye ott is pluszmunka, vagy más munkát kell vűgeznűe, ezűrt ugye hatűridűt is kell biztosítani az ű részűre. Viszont abban az esetben, hogyha minden mást nem vűgezne el, akkor nem járűlna hozzű ehhez a hatűridűhűz az Államkincstár és a minisztűrium. Ezűrt kell azt elviselniűk, hogy igazűból a tűrkűvezűsen kívűl minden mást elűkészít, és abban a pillanatban, amikor a szerzűdűsműdosításra sor kerűlhet, utűna fogja tudni a vállalkozó a tűrkűveket lerakni.

Szűbű Zoltűn elmondja, hogy látom, hogy nagyon szűpen raklapra raktűk a felbontott kűveket a Lordok Házánál, a rendűrsűg elűtt, ami volt, és vannak meg ezek a kűvek. Az elűzű ciklusban, amikor a csarnok ugye többszűr beűzott és garanciűval javítottűk a tetűt, akkor mi tűrekedtűnk arra, hogy az onnan lekerűlű egyébként kivűlű minűsűgű cserepek, ami lejűttek a csarnok tetejűrűl, az nyilván ne enyűszettű vűljűn, hanem az űnkorműnyzat, hogyha valamelyik intűzműnyűnűl ezt tudja hasznosítani, akkor ezt tegye is. Ez, most ha jól emlékszem, akkor ez meg mindig a volt Műtyűs kirűly utcai iskola udvarűn van ledepűzva, és amelynek egy része már fűl is lett hasznűlva. Na most nekem jűtt az az ötletem, és a polgármester űr jelezte, hogy itt ebben a pűlyűzatban ezeket a kűveket ugye bezűznű a vállalkozó, mert nem kell átadnia nekűnk, mert ezt abszurdnak tartottam, hogy teljesen jű minűsűgű, nyilván nem űj, de szerintem nagyon sok olyan kűnszentműrtoni terület lenne, ahol ezt be lehetne rakni, tudűnk pűtolni vele. És akkor én kűrdűst intűztem Szilasi Évűhoz, hogy mi a cég hozzűállűsa ehhez, és ű azt mondta, idűzek itt a jegyzűkűnyvbűl: *elmondja, hogy igazűból ű ezt az infűt már hallotta, hogy szűűksűg lenne rá, és nem zárkűzik el elűle, hogy átadjűk valamilyen forműban az űnkorműnyzat részűre. Nem gondolt pűnzűgyi ellentűtelezűsre.* Ez hangzott el, ez van a jegyzűkűnyvben. Én azt mondtam erre, hogy itt akkor errűl megegyeztűnk. Tehát én ezűrt vűltoztattam a szavazatomon. Én egyébként nem tűmogattam volna ezt a műdosítűt. Megűrttettem, hogy innen Bűkűscsabáról hozza, és nagy mennyisűgben, nyilván tud kedvezműnyt elűrni. Nyilván, miutűn már elűndult a projekt, és ez felbontásra kerűlt, szerintem itt hibűztűnk, vagy aki itt hibűzott, hogy ezt a szerzűdűsműdosítűt elűzűleg kellett volna megtenni, amikor az elűs kapavűgűs megtűrtűnt. Tudom, hogy elűndult a projekt, valahogya azt kellett volna, nyilván látom, hogy itt azűrt az Isten malmai máskűpp űrűlnek a minisztűriumnál. Én azt szeretűm kűrdűzni polgármester űrtűl, hogy van-e ezzel kapcsolatban valami megűllapodűs Szilas Évűűk-kal, hogy ezek esetleg űnkorműnyzati tulajdonba kerűlnek ezek a bedepűzott kűvek? Tűrtűnt-e ebben valami lűpűs?

Dr. Szűbű Pűter elmondja, hogy azűrt nehéz mit mondani űgymond, a tervek szerint, amit az elűzű testűlet elfogadott, ez a kikerűlű tűrkű ez építűsi tűrmelűknek száműt. Erre vonatkozűan egyébként van is vűllalűsa a vállalkozűnak, tehát van kűlűn a kűltsűgvűtűsben egy olyan tűtel, hogy mekkora mennyisűgű építűsi tűrmelűket kell neki igazolni, hogy egyébként arra alkalmas hulladűklerakűba lerakott. Tehát ezt, hogy tud-e bűrmilyen mennyisűgű tűrkűvet odaadni az űnkorműnyzatnak, erre nem lehet űgymond szerzűdűst kűtni, a jogilag építűsi tűrmelűknek minűsűlű dolgot megvenni egy vállalkozótűl az űnkorműnyzatnak az elűg erűdekes dolog.

Szűbű Zoltűn csak azt tudja mondani, hogy tűrűtsűmentesen adnű. Biztos lehetne megoldűst talűlni, lepűpűrozni. Kűrdűse arra vonatkozűk, hogy műjus űta kerestűk-e a vállalkozűt ezűgyben, hogy kerűljűn valamennyi a város tulajdonűba? Amibűl pűldűul a Szűchenyi iskola elűtti részt nyugodtan ki lehetne tűrkűvezni, meg sorolhatnűnak a városban egy csomű ilyen dolgot. Nyilván csomű pűnzű kell meg hozzű, hogy ezek a kűvek lekerűljűnenek, tehát nem egysűrűű a tűrtűnet, mert az alapjűt meg kell csinűlni, de legalűbb ezek megvűnnak, mint a cserepek.

Dr. Szűbű Pűter annyit tud mondani, hogy természetesen, ami elhangzott a vállalkozű részűrűl az űlűsen ezzel kapcsolatban tárgyaltűnk. De én most ennűl tűbbet egy kűzmeghallgatűson nem fogok tudni mondani kűpviselű űrűnak, ha többszűr felteszi a kűrdűst, akkor sem.

Szarka László elmondja, hogy egy-két napon belül megoldódnak ezek a problémák. Muszáj volt a törmeléket elszállítani, következett a Városnap. A Városgondnokságnak nincs olyan gépjárműve, amivel le tudja szedni a pótkocsiról a térkövet. Nem lett elfelejtve és folyamatban van. Az, amit akkor megbeszéltünk ott testületi ülésen, ahhoz még mindig tartja magát a vállalkozó, és az a városé.

Dr. Szabó Péter elmondja, hogy egy dolog nem hangzott még el, ami egyébként gondolja, hogy mindenkinek az érdeklődésére számot tart. Ha a Kincstár és a minisztérium úgy ad ki tanúsítványt, akkor várhatóan november 18 lesz a vonalas létesítmények teljes befejezésének a határideje. Ez nem azt jelenti, hogy addigra fog lekerülni a térkő, hiszen amint tanúsítványt kapunk ide, a vállalkozó is azon van, hogy a térköveket minél hamarabb lerakja, viszont a zsinagóga melletti kerítéssel, illetve a zöld növényzet telepítésével abban az esetben nagy valószínűséggel akkorra kellene végeznie. Ez mind-mind feltételes mód, addig, amíg az Áramkincstár és a KFF részéről nincs meg a tanúsítvány, amire hosszú ideje várunk.

Czakó Imre a zöld felülettel kapcsolatban kérdezne. Amikor tervezési szakaszban volt ez az egész projekt, akkor én be lettem vonva egy picit, és akkor itt bejártuk a felújítandó területeket. Akkor volt egy pár olyan fa, ugye párbeszédszerűen folyt a dolog, hogy mi az a fa, amire én azt mondom, hogy érdemes lenne kivágni, cserélni, mi az, ami nem. Volt pár olyan nagyobb méretű fa, amire én személy szerint, én kertészmérnök vagyok, tehát van egy pici szakmai rálátásom a dologra, és voltak olyan nagyobb méretű fák, ott az OTP előtt, a Rossmann előtt, amikre én rábólintottam, hogy azt nem kéne kivágni. Mert hogyha innen minden nagyméretű fát kipucolunk, és be lesznek ültetve, nyilván nem koros, nagyméretű fák lesznek a helyükre bepótolva, mire azok árnyékot fognak adni, nyilván ez fajtafüggő, én már lehet, hogy nyugdíjas leszek mire ott olyan árnyékot fognak adni, meg olyan mikroklimatikus tényezőként fognak szerepelni, hogy annak van értelme a városközpontba. Arra akarok kilyukadni, hogy most ezek a nagyméretű fák, ezek tényleg bennmaradnak?

Dr. Szabó Péter elmondja, hogy most konkrét fára vonatkozóan nem mer mit mondani. A tervek szerint ezen a szakaszon a fáknek a nagy része megmaradt. Ha jól emlékszik, akkor az összes tervlapot tekintve, az összes zöldfelület tekintetében 11 vagy 12 fa összesen, aminek a vágásáról szó van. Az se biztos. Mert lehet, hogy lesz olyan, ami még a tervezett közül se lesz kivágva. Nem cél. Megvannak a tervlapok, megkérte egyébként a vállalkozó már a kivágásra az engedélyt, tehát meg tudja neki mutatni, hogy mi az, ami tervezve van. Ha van bármi olyan, amire a véleménye, hogy mégse kellene, úgy gondolja, hogy nyitottak rá, és ezt mindenki nevében tudja mondani. Egyetértenek ebben, hogy amit nem muszáj, azt ne vágják ki.

Hegedűs Krisztián valamilyen szinten szeretné összefoglalni a burkolatok kérdését, és valóban sokféle betervezett burkolat volt. Nyilván a vállalkozó jött ezzel a módosítással, attól függetlenül, hogy ő kérelmezte, szerinte jó döntések születtek. Azt el kell mondani, hogy a testület végignézte ezeket a burkolatokat, a templomnál például ugye antik téglahatású, amit a Műemlékvédelem is pártol. Ő első körben nem szavazta meg a Pénzügyi Bizottság ülésén ezt a módosítást, mert akkor nem tartottam egyrészt jónak azokat a köveket, amiket a vállalkozó kínált. Csak azt akarja ezzel kifejezni, hogy rengeteget rágódnak ezeken a kérdéseken, és nagyon nem mindegy szerintem az itt ülőknek, hogy hogyan néz ki a környezetük. Mindenki foglalkozik a feladatával. Azt nem tudták, hogy ennyire el fog húzódni ez a módosítás, viszont a vállalkozótól azért elvárható lett volna, hogy ezt az időszakot egy kicsit megkönnyítse. Ezáltal, hogy ő kérelmezte ezt az egész dolgot, tehát ő volt az elindítója ennek a folyamatnak, maximálisan ő a felelőse ennek a történetnek, hogy a főutcán üzleteket lehetetlenítette el. A zöld növényekről polgármester úrnak is elküldött tizenvalahány fotót. Nyilván vannak olyan helyek ahol ezeket a fákat, a meglévő fákat osb lapokkal, egyéb dologgal veszik körbe, hogy a munkagépek ne tegyék tönkre. Néhány éves, négy-öt éves, fákat, amik ugye megfogták, és úgy néz ki ezek talán hamarabb adnak árnyékot, de ez nem a mostani helyzetre, a jövőre vonatkozólag lenne fontos, hogy ezek a következő beruházásoknál, ami megvan, azt ne tegyék tönkre. Legalább tizenvalahány fát fotózott, a kérge, a lombja és egyéb dolgai sérültek, komolyan sérültek. Arról nem is beszél, hogy a Műv háznál egy az egyben eltaposták a hirdetőtáblát, ami levehető lett volna. Nem igazán tudja kommentálni ezt a fajta kivitelezést. Bízik abban, hogy a fővállalkozó nyilván egy jó cég, de lehet, hogy olyanokkal dolgoztat itt is, aki nem feltétlenül áll a helyzet magaslatán. Maga a kivitelezés az szerinte felháborító. A növényzettel kapcsolatban pedig egyetért, és nagyon reméli, hogy nem fű lesz elhintve novemberben a területre. Bár láttak már ilyet egyébként, már járt olyan helyen, ahol volt ilyen megoldás. Hanem valóban olyan növényzet lesz, és akár az Imre bevonásával, ami szárazságtűrő, kevés gondozású, látják az éghajlat hogyan változik. Ebben jó lenne legalább, hogyha a vállalkozó itt ebben a pontban, az elején nem tette meg azt, amit szerinte meg kellett

volna tennie, akkor a végén állja a sarat, és olyan növényeket rakjon a zöldövezetekbe, ami valóban meg fogja fogni, és valóban díszíti, és éke lesz a városra: Ez lehet, hogy kérés, vagy hát egy kívánság lenne talán ezzel kapcsolatban.

Wenner-Várkonyi Attila azt szeretné javasolni, hogy 3000 m² zöldfelületnek a felújításáról, megújításáról van szó, tehát tényleg erre nagyon oda kell figyelni. Én többször voltam a bejárásom és akkor fánként haladtunk végig, tájépítésszel, hogy ez a fa maradjon vagy nem. De elvileg annak a kérésnek helyt kellett, hogy adjon a tervező is, de egyetértek azzal, meg javaslom is, tényleg, mint állampolgár, hogy annak a Képviselő-testület nézzen utána, meg a 3000 m² földterületnek a nagyon szigorú ellenőrzéséhez. Ha jól tudom 4000 darab növényről van szó, mert ugye vannak benne lágyszárúak, fásszárúak. Ha az a tervek szerint készül ez egy gyönyörű zöldövezet lesz.

Szarka László képviselő úrnak válaszolna, hogy azon a pénteki napon, amikor sikerült összetörniük a hirdetőtáblát a Művelődési Háznál, azonnal jelezte és készítk az új táblát. Erről tudnak és azonnal jelezte. Itt a növényekkel kapcsolatban van két fa, ami elvileg lehet, hogy kivágásra kerülne, de ő mondta, hogy akkor odaláncolja magát. Azzal kapcsolatban majd segítséget kérne.

Balaskó Zoltán kérdése a zöldterületekkel kapcsolatban, hogy öntözés lett betervezve a fenntartással kapcsolatban? Padokkal kapcsolatban elmondja, hogy Martfűnél is telepítettek ilyen padokat és 4-5 hónapon belül megrongálták őket. Kamerával biztosítják-e őket?

Dr. Szabó Péter elmondja, hogy automata öntözőrendszer nem része a pályázatnak, öntözőrendszer nem lesz. A padok elhelyezésénél az előző testület úgy gondolkodott, hogy olyan helyekre vannak tervezve az okospadok, amelyeket a közterületet figyelő kamerák látnak. A kamera a vandalizmus ellen nem véd. Reméli, hogy a lakosságnak a hozzáállása az más a közös vagyonelemekhez, és itt senki nem fogja megrongálni őket. Ha ilyen történe, akkor legalább a felderítésben a térfigyelő kamerarendszer segítséget nyújthat.

Balaskó Zoltán kérdése, hogy jövőre mi lesz a terv? Be lesz ültetve a 4000 növény, jövőre azzal mit tervez a város?

Dr. Szabó Péter elmondja, hogy ugyanúgy, mint ahogy most is egyébként ezt a tevékenységet végzi a Városgondnokság, ugyanúgy ezt folytatni fogja, és amikor szükséges meg lesz locsolva. A zöldterület kezeléssel kapcsolatos feladatait a Városgondnokság most is ellátja. Egyébként ennek a területnek egy részén a mai napig van úgymond növényzet, tehát valahol rózsák, valahol virágok. Azért is nem telepített a Városgondnokság virágokat például, hogy ne az legyen, hogy kirakja a virágot, és akkor 2-3 hét múlva meg felszedi. Amit öntözni kell, azt a Városgondnokság öntözni fogja.

Balaskó Zoltán kérdése, hogy erre garancia mennyi ideig van az ültetett növényekre?

Dr. Szabó Péter elmondja, hogy a teljes kivitelezésre van garancia, jótállás. Ha jól emlékszik az 36 hónap, de ebbe nem biztos. Ez azt jelenti, hogy a pályázatban megvalósult valamennyi elemre ugyanaz a jótállási idő vonatkozik, tehát ugyanaz az idő vonatkozik a lerakott térkőre, mint a növényzetre. Ezzel egyébként úgymond a korábbiakban sem volt idézőjelbe véve probléma. Az Öcsödi út melletti kerékpárútnál, annak a kivitelezője annak idején ugye gömbkacákat telepített, amikor azok közül nem fogta meg mindegyik, akkor jött, és pótolta azokat. Vagy a „Zöld Város” kapcsán is volt olyan növényzet, amelyik nem bírta a telepítést, akkor jött a vállalkozó és pótolta, tehát a jótállási időn belül ezt öneki kell úgymond megoldani, ez a garancia rá.

Balajti Attila kérdése, hogy mennyi időre tervezik ezt a viakolort? Ezt ugye már nem szedik fel 10 vagy 20 év múlva? Itt néhány helyen pár éves viakolor van.

Dr. Szabó Péter úgy gondolja, habár ő akkor éppen nem volt az előző testületnek tagja, de abból indult ki a testület, hogy ahol van olyan viokoloros szakasz, amelyik felszedésre kerül, ugye sokféle volt, sokféle állapotban, illetve sok helyen volt úgy, hogy aszfalt, viakolor, beton, és egy egységes kép kialakításához akkor az kellett, hogy a korábbi járdaszakaszt ugye teljes szakaszon felújítani. Nagyon remélem, hogy az utánunk következő testületeknek, mondjuk legalább még kettőnek, háromnak nem kell azzal foglalkozni, hogy ezzel a járdaszakasszal bármit kezdjenek. Mi nem tervezzük, hogy ahhoz hozzányúlunk. De remélem, hogy még hosszú időn keresztül ehhez nem kell hozzányúlni.

Ezzel kapcsolatban nincs kérdés, akkor a folyamatban lévő beruházásokkal menne tovább.

Folyamatban van, egy szintén Top pluszos pályázat kapcsán 367 millió Ft körüli összeget nyert az előző testület **Főzőkonyha kialakítására**. Ott tartanak, hogy reményei szerint jövőhéten csütörtökön a kivitelezőt ki tudja választani a testület. Korábban a kivitelezésre a közbeszerzést kiírta a testület, erre érkeztek ajánlatok, és reményei szerint jövőhéten csütörtökön a kivitelező kiválasztásra kerül. Ezek után akkor sor kerülhet a szerződéskötésre és a kivitelezésre. Itt jelentős villamoshálózat-fejlesztés is meg kell, hogy valósuljon. Itt a hálózatfejlesztéshez a hozzájárulást korábban az önkormányzat már befizette, reményeik szerint nem lesz úgy, mint a Rákóczi utca 5. szám alatti ingatlannál, hogy a kapacitásbővítés az később ér oda, mint a kivitelezés. Az a baj, hogy a szolgáltatónak, illetve a hálózati engedélyesnek nagyon hosszú idő áll rendelkezésre a kivitelezésre, a 24 hónap az, ami alatt ő bármikor teljesítheti a kapacitásbővítést. Azon lesznek, hogy mire a felújítás elkészül, a főzőkonyha kialakítása elkészül, addigra a megfelelő villamosenergia rendelkezésre fog állni, hogy az első pillanattól kezdve működni tudjon. Az, hogy az üzemeltetés hogyan fog működni, ezzel kapcsolatban már voltak viták. Ha megvan a kialakítás, akkor ezt működtetni fogjuk, vagy működtettetni fogjuk, attól függően, hogy mire jut ezzel kapcsolatban a testület. Reményeink szerint ez az iskolának az életét nem fogja hátrányosan befolyásolni, sőt a jelenlegi közétkeztetést biztosító cégnek az ügyvezetője biztosított arról, hogy amennyiben kell a jelenlegi ebédlőben meg tudják oldani a felső tagozatosoknak a kiszolgálását, tehát nem kell máshova járniuk étkezni. De ez még messzebb van, egyelőre még jussanak el odáig, hogy kivitelezőt tudnak találni, illetve nyertest tudnak hirdetni.

Az idén elindult a **Versenyképes járások program**, járásonként 250 millió Ft erejéig tudtak támogatási igényt benyújtani az önkormányzatok, ahol nem megyei jogú város a járásszékhely. Itt a járásunkban több fejlesztés kapcsán többféle konzorcium alakult. Kettő olyan konzorcium alakult, amelynek Kunszentmárton a konzorcium vezetője.

Az egyik a **biológiai szűnyoggyérítés** kialakítására vonatkozik a kunszentmártoni járásban. Ebben valamennyi járási település konzorciumi partner. Itt eszközbeszerzésekre kerülhet majd sor, amennyiben támogatási szerződést tud kötni a konzorcium, illetve megindulhat egyrészt egy monitoring rendszernek a kialakítása, másrészt pedig maga a biológiai szűnyoggyérítés is. Egyelőre ott tart a Versenyképes Járások Program, hogy támogató okiratot miniszter úrtól kaptunk, tehát pozitív elbírálásban részesült valamennyi, amit majd fogok említeni fejlesztési igény, de támogatási szerződés megkötésére még nem került sor. Ezzel kapcsolatban mindent a Kincstár rendelkezésére bocsátottunk. Várjuk, hogy a támogatási szerződés aláírásra kerülhessen, és a szükséges forrás biztosítva legyen a pályázathoz.

Illetve a másik, ami szintén tulajdonképpen az egész járást érinti, de Kunszentmárton a konzorciumvezető, nem véletlenül, hiszen ennek a címe **Járóbeteg-szakellátás fejlesztése a Kunszentmártoni járásban**. Itt arról van szó, hogy amennyiben a támogatás megérkezik, akkor egy kardiológiai ultrahang gép kerül megvásárlásra a Városi Egészségügyi Központban, illetve az Egészségügyi Központnak a telefonközpontja, vagy telefonhálózata fog megújulni.

A biológiai szűnyoggyérítéses pályázat az 30 millió Ft-os, a járóbeteg-szakellátás fejlesztése az 20 millió Ft-os.

Továbbá nem konzorciumvezetője, de tagja másik négy nyertes pályázatnak a Versenyképes Járások Program kapcsán Kunszentmárton, és egyébként mind a négy olyan, amelynél a járás valamennyi települése érintett.

Az egyik egy **gyepmesteri telep kiviteli tervdokumentációjának az elkészítése, és a leendő telep közművesítése**. Itt ez Csépa közigazgatási területén kerülne kialakításra egy gyepmesteri telep, amely az egész járásból tudná fogadni a kóbor állatokat. Én úgy gondolom, hogy ez is egy olyan cél, ami tényleg a járás valamennyi települését érinti, és egy égető problémának a megoldásában segítene. Ennek értelemszerűen Csépa a konzorciumvezetője.

Három olyan konzorciumban vesznek még részt, amelynél mindegyiknél Cserkeszőlő a konzorciumvezető. Egy **komplex járási turisztikai terv** elkészítése az egyik. A másik egy **színpad hang- és fénytechnika beszerzése**, a harmadik pedig egy **tourinform irodának a létesítése**.

A következő a **Sportcsarnoknál** pályázatot nyújtottunk be az **épületfelújításra**. Egyelőre azt a választ kaptuk, hogy a pályázatunk tartalék listára került, tehát egyelőre nem nyert a pályázat, de nem kizárt, hogy a későbbiekben lesz. Szintén pályázatot nyújtottunk be a **műfüves pálya felújítására**. Erre még értesítést az MLSZ-től nem kaptunk. A lakótelepi iskolaudvaron lévő műfüves pálya teljes felújítása valósulna meg ebből.

Illetve tulajdonképpen a kivitelezés már lezárult, de én úgy gondolom, hogy itt kell megemlíteni a **zúzottköves útfelújításokat**, amelyek az évben elvégzésre kerültek. Az Újvilág utcában a Nádor utca és az Irányi utca között került a korábbi zúzottköves útszakasz stabilizálásra. Illetve a Demeter István utcában a Jászapáti utca és a Bajcsy-Zsilinszky utca között. Én úgy gondolom, hogy sokat tudott tanulni ebből a kivitelezésből a testület, hiszen aki korábban éveken keresztül vállalkozó ide hasonló útfelújításokat csinált, ő nem jelentkezett ezen a pályázaton, viszont szerencsére az a nyertes cég, aki a kivitelezéseket folytatta, én úgy gondolom, hogy jó minőségben készítette el ezeket az utakat. Több körben informális ülésen a testületnél egyébként már szóba került, hogy most lehet, hogy 2026-ban vagy csak kis szakaszt, vagy lehet, hogy egyáltalán nem fog ilyen útfelújítást végezni az önkormányzat, mert akkor 2027-ben nagyobb léptékben több utca, vagy nagyobb utca felújítására kerülhet sor.

Ami nem pályázat, de megvalósult. Sajnos kénytelenek voltunk megvalósítani a híd, a régi Hármaskörös hídnak a korlátja januárban megsérült, azt helyre kellett állítani. Még a Képviselő-testület tagjai sem tudják, nekik is friss a hír, hogy a mai napon érkezett a Mabisz részéről tájékoztatás, hogy a teljes kivitelezés költségét, tehát a 4.502.150 Ft-ot a Mabisz ki fogja az önkormányzatnak fizetni, tehát a kárunk az meg fog térülni.

Szarka László nem támogatja az ötletet, hogy 2026-ban ne csináljanak utcákat, mert úgy gondolja, hogy van, nem sok, de van olyan utca, ami nagyon felújításra szorul, és ezt majd a testületnek azért el kell döntenie. Attól függetlenül majd lehet 2027-ben nagyobb léptékben is útfelújítást eszközölni, de most azért úgy gondolja, hogy át kell gondolni azt, hogy van 3-4 olyan utca, amit 2026-ban mindenféleképpen meg kell csinálni.

Langer Zsolt kérdése ezzel kapcsolatban polgármester úrhoz, hogy 2027-ig a Benkő Albert utca, a Kolozsvári utca, az Arany János utca nem számíthat semmilyen felújításra? Ha jól értette.

Dr. Szabó Péter válasza nem. Én annyit mondtam, hogy informálisan beszélünk arról, hogy lehet, hogy úgy kellene gondolkodni, hogy vannak olyan utcák, amelyeknek a felújítása az jóval nagyobb összegbe kerül. Direkt nem mondtam utcanéveket. De például beszéljünk olyanról, ami már korábban megvalósult. Tehát például egy Vörösmarty utca. Korábban a testület, az előző testület a kommunális adóból az volt a szokás úgymond, hogy ebből a kommunális adó céltartalékából kerültek a zúzottkőves utak stabilizálásra, illetve ebből került sor a térfényelő kamerarendszernek a fejlesztésére, illetve volt még más olyan tétel, ami ide tartozott, a szűnyoggyérítés, vagy a Csengednél a szemétszállítás. Annyit akarok mondani, hogy akkor nagyjából 30 millió Ft került erre elköltésre. Ha abban gondolkodunk, hogy 30 millió Ft-ból, vagy nagyságrendben ennyiből mekkora utcát lehet megcsinálni, akkor mondjuk például az Álmos utcát végig nem lehet megcsinálni. Vagy a Benkő Albert utcát nem lehet megcsinálni.

Langer Zsolt elmondja, hogy szomorú.

Dr. Szabó Péter elmondja, hogy miért kerülhetne sor később rá az nem is elsősorban pénzkérdés, hanem például a Benkő Albert utcánál tudomásom szerint a víz az út alatt megy. Tehát addig, amíg ki nem kerül zöldbe a víz, addig nem érdemes az utcát megcsinálni, hiszen annak nincs sok értelme, hogy most akár mennyi pénzből felújítjuk, és utána meg egy csőtörés miatt el kell azt vágni.

Langer Zsolt elmondja, hogy a Hegyfokynál megy az út alatt, a Benkő Albertnél közvetlen a házuktól egy méterre megy. A szennyvíz az út közepén megy.

Dr. Szabó Péter elmondja, hogy akkor jó, de a szennyvízhálózat is még régi. A Benkő Albert utcában régi eternítesőves szennyvízhálózat van, ami nem sokkal jobb. Az volt, úgy mondom a többségi álláspont a testületnél, hogy olyan utcát kell felújítani, ahol vagy zöldbe megy egyébként a víz, szennyvíz, vagy pedig a hálózatnak a rekonstrukciója már megtörtént. Egyébként ebben is úgymond előrelépés van, most jövő héten fogja tárgyalni a gördülő fejlesztési tervet a testület, ebben már vannak olyan utcák, amik a mi kérésünkre kerülnek be a fejlesztési tervbe, és a Bácsvíz meg fogja tenni. Nem fogok határidőt mondani, hogy mikor lesz meg a Benkő Albert utca. A Benkő Albert utca az egy nagyon szerencsétlen utca, ott meglévő útalap nélkül került annak idején valamikor aszfalt az utcára. Azért is speciális, mert ott egyrészt a meglévő aszfaltburkolatot el kell távolítani, ráadásul ott egyébként a más utcáknál megvalósított technológiával, tehát hogy a meglévő zúzottkőhöz hozzákeverve a cementet ott nem lehet stabilizálni, tehát oda még zúzottkő is kell. Nem merem megígérni, hogy mikorra lesz kész a Benkő Albert utca. De az itt ülő képviselők megerősíthetik, hogy ez volt pontosan az egyik utca, ami prioritást fog élvezni. Egyébként, ha már utcanévekről beszélünk, akkor szintén szóba került az Álmos utca, szóba került a Szegfü utca, a Kolozsvári utca. Ezeket tervezzük legközelebb, de hogy pontosan mikor, erre nem merek mit mondani.

A 4. napirendi pont tárgyalása:

Szabó Zoltán elmondja, hogy a csarnok mögött ott napelempark van. Ez, hogyan illik a rendezési tervünkbe, hogy belterületen létesítették ez teljesen rendben van?

Dr. Szabó Péter elmondja, hogy az gazdasági és ipari övezet szerintem, nem zárja ki helyi építési szabályzatunk.

Szabó Zoltán elmondja, hogy lakóingatlan volt rajta.

Dr. Szabó Péter elmondja, hogy attól, hogy épület volt rajta lehetett az gazdasági és ipari övezet. Megnézi, utánanézi.

Vígh László a 45-ös elkerülő úttal kapcsolatban kérdezné, hogy milyen kilátások vannak? Friss hírek érkeztek-e az önkormányzathoz?

Dr. Szabó Péter elmondja, hogy mennyire friss hír, vagy mennyire nem friss, ebben a fejlesztési ciklusban, amit korábban megígért a kormányzat, az volt, hogy forrás rendelkezésre áll az újbóli megtervezéséhez. A tervezés az vagy folyik, vagy lezárult. Erre én nem merek mit mondani. Tehát újból építési engedélyes terve lesz, vagy van már a 45-ös elkerülőnek. Arról viszont nekem tudomásom nincs, hogy ezt mikor tervezi esetleg a kormányzat, hogy megvalósítsa. Amikor 2022. októberében, tehát a háborús helyzetet követően lett Lázár János miniszter úr, nem akarok butaságot mondani, a miniszter, akkor a minisztérium országos szinten nagyjából 1000 beruházást leállított. Leállításra került itt a környékünkön a 45-ös elkerülő, az M44-es csomópont, a 44-es útnak a felújítása és a 442-esnek a felújítása. A 45-ös úttal kapcsolatban ott a felújításra vonatkozóan tervezési folyamat egyébként van. Tehát Kunszentmárton, Szentés, Hódmezővásárhely vonalon, itt amennyire én tudom, egy létesítendő kerékpárútnak a tervei vagy már készen vannak, vagy rövid időn belül el fognak készülni, illetve tervezve lesz magának az úttestnek a kiszélesítése. Amennyiben annak a kivitelezése el fog kezdődni, azzal egyidejűleg valószínűleg a 45-ös elkerülő is megépítésre fog kerülni. Viszont én nem tudok arról, hogy a jelenlegi fejlesztési tervben ez szerepelne. Én ennél bővebbet sajnos nem tudok mondani.

Bozsó Zsuzsanna kérdése, hogy a strand területén van-e valami fejlesztés, vagy valami lehetőség felújítani? A lépcsők is már elég rossz állapotban vannak. Vagy a kiépült strand részre.

Dr. Szabó Péter elmondja, hogy a stranddal kapcsolatban lépcsőfelújítás az nem került szóba. A sályapálya szerencsére szerinte az elég jó állapotban van. Az, ami problémát jelent, az ugye nem a kishajó-kikötő, vagy a szabadstrand területe, hanem a lejáró vagy a rámpa melletti területen ott nagyon veszélyesek a nyárfák. Abból azért nagyjából kéthetente ki szokott egy-egy dőlni. Valamikor a nyár elején még 42 darab volt, most már vagy 40, vagy 39. Erre vonatkozóan az ATIVIZIG megkérte a Természetvédelmi Felügyelőségtől, a Környezetvédelmi Felügyelőségtől az engedélyt arra, hogy ezek kivágásra kerüljenek. Tehát ki lesznek vágva ezek a veszélyes fák. Arra van lehetősége az önkormányzatnak, hogy ezt, hogyha saját költségén kivágja, akkor szociális tűzifaként ez kiosztható lesz: Rövid időn belül, akkor erre vonatkozóan vállalkozót fogunk keresni, aki ezt kivágja és a Városgondnokságra ezek be fognak kerülni, és természetbeni rendkívüli települési támogatásként a rászorulóknak meg fogják tudni kapni. Most a strandon olyan komoly fejlesztést úgy gondolom, hogy nem beszéltünk. Egyelőre, jó lenne, hogyha visszatérne a valamikori, vagy korábbi élet a strandra. Én úgy gondolom, hogy ez az év ez már mindenképpen előrelépés volt. Nem nagyon volt olyan délután, amikor ne lettek volna 6-8-10-20-30-an egyébként a strandon. Egy viszonylag rövid időszakra ugye büfé is üzemelt. Aki üzemeltette azt ígérte, hogy jövőre akkor már a teljes szezonban lent lesz. Nekem az a reményem, hogy azért minden hétfőjére valamiféle program pont legyen. Nem nagy rendezvények, de szeretném, hogyha eljutna oda mindenki, hogy mondjuk egy szombati napon az legyen, hogy akkor nézzünk már lassan le, mert úgy is van lent valami, úgy is vannak lent emberek. Hogy mennyire sikerül élettellel megtölteni a strandot? Ez nemcsak rajtunk múlik, hanem mindenki máson is. De én úgy gondolom, hogy azért itt van előrelépés. Illetve ugye már a költségvetés elfogadásakor döntött arról a testület, biztosított forrást ahhoz, hogy itt a főtéren van egy olyan szekrény, egy úgynevezett rendezvénydoboz, vagy rendezvény óra, a Városnap megvalósításához, korábban itt egy 3x80A-es kapacitás lett lekötve. Ezt szeretnénk lejuttatni a strandra. A védőcsőnek az elhelyezése már a Kerületiház utca alatt az megtörtént. Illetve el fogunk jutni oda, hogy a Köztársaság tér 8. mögé eljusson földkábel az áram. Utána az árvízvédelmi töltésen átjuttatni, illetve a hullámtérben továbbvezetni azt ma is oszlopokon lehet. Viszont ehhez az ATIVIZIG-nek hozzá kell járulni. A tervezés megtörtént. Várunk arra, hogy mit mond az ATIVIZIG hogyan és miképpen lehet ezt megvalósítani. Remény van arra, hogy mondjuk jövőre, azt nem merem mondani, hogy tavasszal, nyáron, ősszel, de akkor megfelelő elektromos áramkapacitás is lesz a strandon ahhoz, hogy úgymond bármilyen rendezvény megvalósulhasson. Ha jól emlékszem most egyébként 3x20A a kapacitás ami rendelkezésre áll, ami egy nagy rendezvényhez egyébként kevés.

Szarka László a strandhoz kiegészítésként elmondja, hogy első körben úgy volt, hogy mi vágjuk ki és mi is ültetjük újra a fákat. A kivágott fák helyett lesznek újak ültetve. Az volt az előírásuk, hogy a 80 centinél vastagabb törzsűeknél kettőt kell ültetni. Illetve a fejlesztéshez mondja, hogy azért idén is szerettünk volna, úgyhogy jövőre azt beszéltek, hogy napozó ágyakat, illetve napernyőket lehetne vásárolni, és az majd ingyen használható lesz. Korábbi polgármester úr érájában nyert a város a kishajó-kikötőbe egy büfékonténert és egy kerékpártároló konténert, ez is lent lesz majd, és az is a fejlesztés része lesz.

Balaskó Zoltán elmondja, hogy egy utolsó kérdés lenne, hogy volt másfél évvel ezelőtt egy ilyen hóágyús ígéret, azt igazából nem a polgármester úr tette, de érdeklődne, hogy azzal mi újság?

Dr. Tóth Dániel elmondja, hogy az ő ígérete volt. Nincs elfelejtve, nyilván, hogyha lesz rá keret, akkor lesz, de sajnos úgy néz ki, hogy a költségesben más dolgokra kell költeni. De nem hiszi, hogy azért választották meg, mert ezt ígérte, de nincs elfelejtve.

Balaskó Zoltán kérdése, hogy mikor lesz kb.?

Dr. Tóth Dániel reméli, hogy ebben a ciklusban.

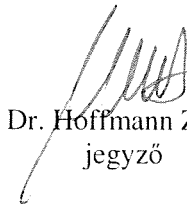
Több hozzászólás, észrevétel, napirendi pont nincs.

Dr. Szabó Péter polgármester megköszöni a megjelenést és a közmeghallgatás berekeszti.



Dr. Szabó Péter
polgármester

Kmf.



Dr. Hoffmann Zsolt
jegyző

VÁROSI ÖNKORMÁNYZATI KÉPVISELŐK NÉVSORA

JELENLÉTI ÍV

2025. szeptember 18-án tartott közmeghallgatáson

Dr. Szabó Péter polgármester



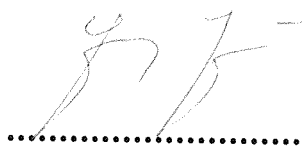
.....

Szarka László alpolgármester



.....

Fazekas János



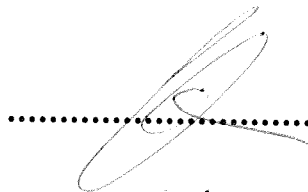
.....

Füzesiné Németh Margit Zsuzsanna



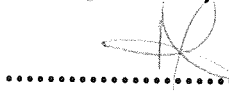
.....

Hegedűs Krisztián



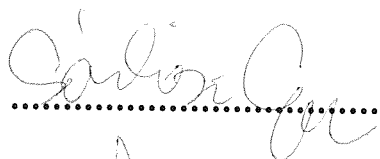
.....

Komlós Péter



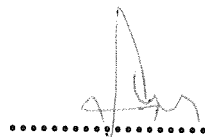
.....

Sárközi György



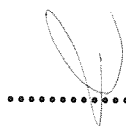
.....

Szabó Zoltán



.....

Dr. Tóth Dániel



.....



M E G H Í V Ó

Kunszentmárton Város Önkormányzata Képviselő-testületének

Közmeghallgatását

2025. szeptember 18-án (Csütörtök) 17.00 órára összehívom.

Az ülés helye: Városháza Házasságkötő Terme

Napirend:

- 1./** Tájékoztatás a helyi önazonosság védelméről szóló XLVIII. törvény rendelkezéseiről és helyi jogvédelmi eszközök alkalmazásának szükségességéről
Előadó: Dr. Szabó Péter polgármester
- 2./** Tájékoztatás a zártkerti ingatlanok művelés alóli kivonásának lehetőségéről
Előadó: Dr. Szabó Péter polgármester
- 3./** Tájékoztatás az önkormányzat folyamatban lévő beruházásairól
Előadó: Dr. Szabó Péter polgármester
- 4./** Aktuális kérdések

Megjelenésére számítok!

Kunszentmárton, 2025. szeptember 2.

Dr. Szabó Péter sk.



M E G H Í V Ó

Kunszentmárton Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

2025. szeptember 18-án (Csütörtök) 17.00 órától

K Ö Z M E G H A L L G A T Á S T

tart a

a Városháza Házasságkötő Termében

Napirend:

- 1./ Tájékoztatás a helyi önazonosság védelméről szóló XLVIII. törvény rendelkezéseiről és helyi jogvédelmi eszközök alkalmazásának szükségességéről
Előadó: Dr. Szabó Péter polgármester
- 2./ Tájékoztatás a zártkerti ingatlanok művelés alóli kivonásának lehetőségéről
Előadó: Dr. Szabó Péter polgármester
- 3./ Tájékoztatás az önkormányzat folyamatban lévő beruházásairól
Előadó: Dr. Szabó Péter polgármester
- 4./ Aktuális kérdések

A közmeghallgatást Dr. Szabó Péter polgármester vezeti.

Minden érdeklődőt tisztelettel vár a

***Városi Önkormányzat
Képviselő-testülete***

TÁJÉKOZTATÓ

**a helyi önazonosság védelméről szóló
2025. évi XLVIII. törvény
rendelkezéseiről és a helyi jogvédelmi
eszközök alkalmazásainak
szükségességéről**



Mi az az önazonosság védelme?

Törvény által biztosított önvédelmi jellegű jog, jogvédelmi eszköz az önkormányzatok számára.

Mi a törvény célja?

A településnek adott lehetőség, hogy megvédje a helyi társadalmi életformákat, hagyományait, szokásait, társadalmi rétegződését.

Kikre terjed ki a törvény hatálya?

Az önkormányzat illetékességi területére betelepülőkre.

Mire nem terjed ki a törvény hatálya?

- Jogszabály erejénél fogva bekövetkező ingatlanszerződésekre,
- Különféle hatósági eljárásokban, hagyatéki eljárásban történő ingatlanszerződésekre.

Ki minősül betelepülőnek?

Aki a településen nem rendelkezik ingatlantulajdonnal, lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel és a településen kíván ingatlant szerezni, vagy lakcímet létesíteni.

Helyi önvédelem gyakorlása

1. Település lakosság száma nem kívánt növekedésének megakadályozása



2. Fellépés a településen nem kívánt társadalmi fejlődési iránnyal szemben



Mentesül a tilalmak alól az, aki:

- a) a településen lakóhellyel vagy ingatlantulajdonnal rendelkező személy hozzátartozója, továbbá akinek a település a származási helye;
- b) bizonyítja vagy legalább valószínűsíti, hogy a születését követő tíz évben maga vagy valamely hozzátartozója legalább tizenkét hónapot a településen élt;
- c) állami vagy önkormányzati foglalkoztatottként – ideértve az állami vagy önkormányzati többségi tulajdonban álló gazdasági társaságok foglalkoztatottjait is –, e munkavégzése érdekében települ be a településre;
- d) nem tartozik a c) pont hatálya alá, azonban bizonyítja, hogy a betelepülése célja a településen munkavégzésre irányuló tevékenység végzése;
- e) lakáscélú állami támogatással történő ingatlanszerzéssel érintett;
- f) az egyház vagy egyházi jogi személy alkalmazottja;
- g) a településen működő köznevelési vagy felsőoktatási intézmény tanulója vagy hallgatója;
- h) a településen hitéleti, egészségügyi, sport, szociális, gyermek- és ifjúságvédelmi vagy büntetés-végrehajtási intézményben vagy intézetben él;
- i) az a)–g) pont szerinti feltételnek megfelelő személy közeli hozzátartozója,
- j) akit az önkormányzat rendeletében a továbbiakban még mentesít.

Dologi jogvédelmi eszköz:

- **Elővásárlási jog biztosítása**

(helyi lakosok és ingatlan tulajdonosok részére, döntés értelmében akár ingatlanrészre is)

Személyi jogvédelmi eszközök:

- **Lakcímlétesítés tilalma, vagy feltételhez kötése,**
- **Betelepülési hozzájárulás**

Dologi jogvédelmi eszköz

Elővásárlási jog biztosítása

Sorrend:

- a) az önkormányzat, vagy az önkormányzatnak az elővásárlási jog gyakorlására kijelölt, többségi tulajdonában álló gazdasági társasága,
- b) az ingatlannal telekhatáros ingatlan tulajdonosa, (legalább 5 éve fennálló tulajdonlás)
- c) az ingatlan fekvése szerinti településen ingatlantulajdonnal rendelkező személy (legalább 5 éve fennálló tulajdonlás)



Személyi jogvédelmi eszközök:

Lakcímlétesítés tilalma vagy feltételhez kötése

- a) Egyáltalán nem létesíthető
- b) Feltételekkel létesíthető
 - Észszerű feltételek kikötésével,
 - Észszerű kötelezettség teljesítésének előírásával,
 - Közérdekű kötelezettségvállalás előírásával.

A feltételeket vagy előre kell teljesíteni, vagy folyamatosan, vagy a bejelentést követően.

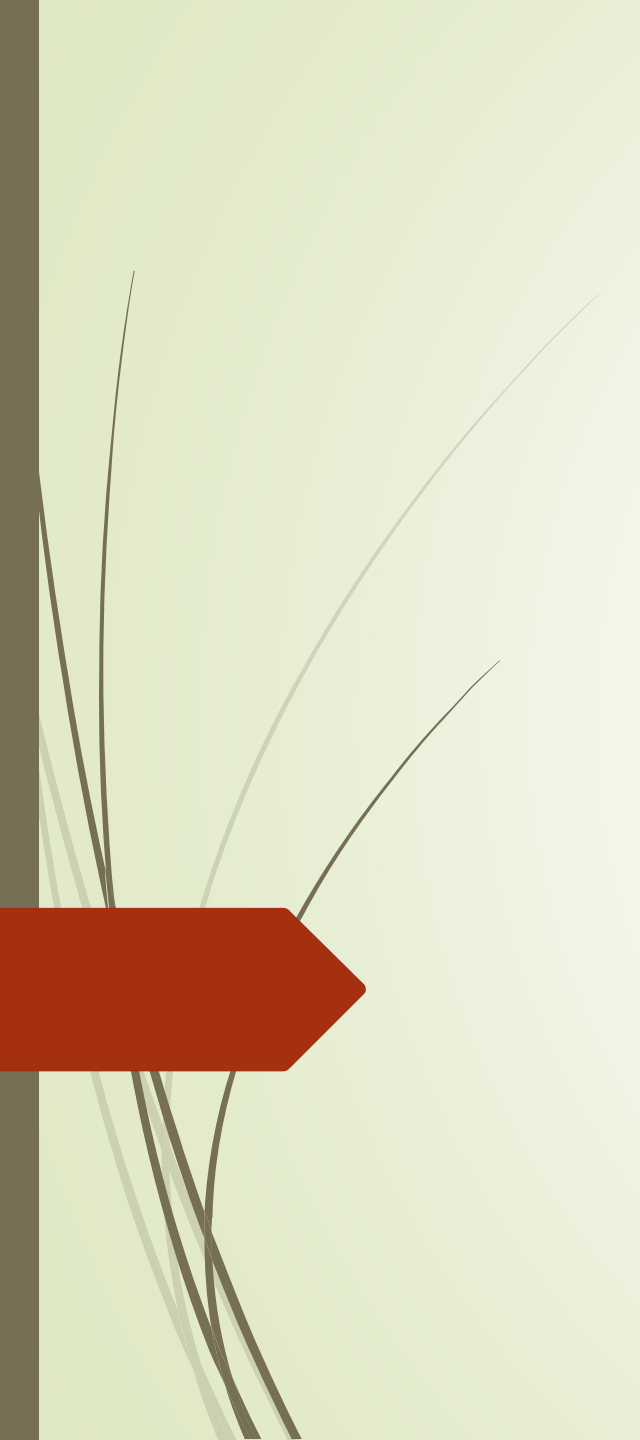
Személyi jogvédelmi eszközök:

Betelepülési hozzájárulás

Mértékét, fizetési feltételeit a Képviselő-testület rendeletben állapíthatja meg.

(Példák: 30.000 Ft – 1.500.000 Ft személyenként)





Köszönöm a figyelmet!

TÁJÉKOZTATÓ

A zártkerti ingatlanok új szabályozásáról



Mi a törvénymódosítás célja?

Jelentősen megkönnyíti a zártkertek művelés alóli kivonását és ezáltal jogi státuszának átminősítését, ami a tulajdonosoknak kedvez a beépíthetőség, az értékesítés és a hitelezés szempontjából, mivel a kivett zártkerti ingatlan már nem minősül termőföldnek és nem terheli elővásárlási jog.

Mi a változás alapja?

A változás alapja egy ingatlannyilvántartási törvénymódosítás, amely szerint az önkormányzatok rendeletben engedélyezhetik a kivonást, ami nem minősül a termőföld más célú hasznosításának, így földvédelmi járulékot sem kell fizetni.

Mi a fő változás a szabályozásban?

Egyszerűsített átminősítés: A korábbi bonyolult eljárások helyett a tulajdonosok egyszerűen kérhetik ingatlanuk **"művelés alól kivett"** státuszának bejegyzését az ingatlan-nyilvántartásba, amennyiben azt az illetékes önkormányzat rendeletben engedélyezi.

A zártkert jogi státuszának változása: A művelés alóli kivonás azt jelenti, hogy az ingatlan már nem minősül termőföldnek, ezáltal a Földforgalmi törvény hatálya alól kikerül, és a hozzá kapcsolódó elővásárlási jogok is megszűnnek.

Milyen előnyöket jelent ez a tulajdonosoknak?

Könnyebb értékesítés:

A művelés alól kivett zárt kertek értéke jellemzően magasabb, és sokkal rugalmasabban lehet őket értékesíteni.



Lehetőség a beépítésre: Megnyílik az út a zártkerti ingatlanok esetleges beépítése, illetve új épületek építése előtt.

Jobb hitelezhetőség: Az ingatlanok könnyebben szerezhetnek jogi státuszt, ami megkönnyíti a hitelezéshez való hozzáférést is.



Kedvezőbb adózás: A kivont zártkertekre már nem vonatkoznak a termőföldekre érvényes szabályok, így például földvédelmi járulékot sem kell fizetni.



Mire kell odafigyelni?

Önkormányzati rendelet:

A művelés alóli kivonás engedélyezéséhez az adott település önkormányzatának rendeletben kell azt lehetővé tennie, ezért mindig ellenőrizni kell a helyi építési szabályzatot és önkormányzati előírásokat.

Különbség a korábbi szabályozáshoz képest:

Sokan félreértik a változást, nem mindenhol lehet automatikusan átminősíteni a telket, de a jogszabályi lehetőség az ingatlanpiac átalakulását hozhatja.

Köszönöm a figyelmet!



„Kunszentmárton, az élhető település”

1. Közterületek és vonalas létesítmények rekonstrukciója

2. Kunszentmárton Köztársaság tér 8. alatti épület – a volt Körös Szálló épületének – homlokzati és lábazati felületének felújítása.

1. Közterületek és vonalas létesítmények rekonstrukciója

- Köztársaság tér, Kerületiház utca, Kossuth Lajos utca Körös felé eső szakasza
- Mátyás király utca,
- Deák Ferenc utca, Kölcsey Ferenc utca,
- Kossuth Lajos utca,
- Deák Ferenc utca 18. (Bartók Béla terem - Zsinagóga melletti ingatlan)
- Kossuth Lajos utca 40. (Dani Margit Sportcsarnok épülete melletti terület)

Köztársaság tér, Kerületiház utca, Kossuth Lajos utca Körös felé eső szakasza

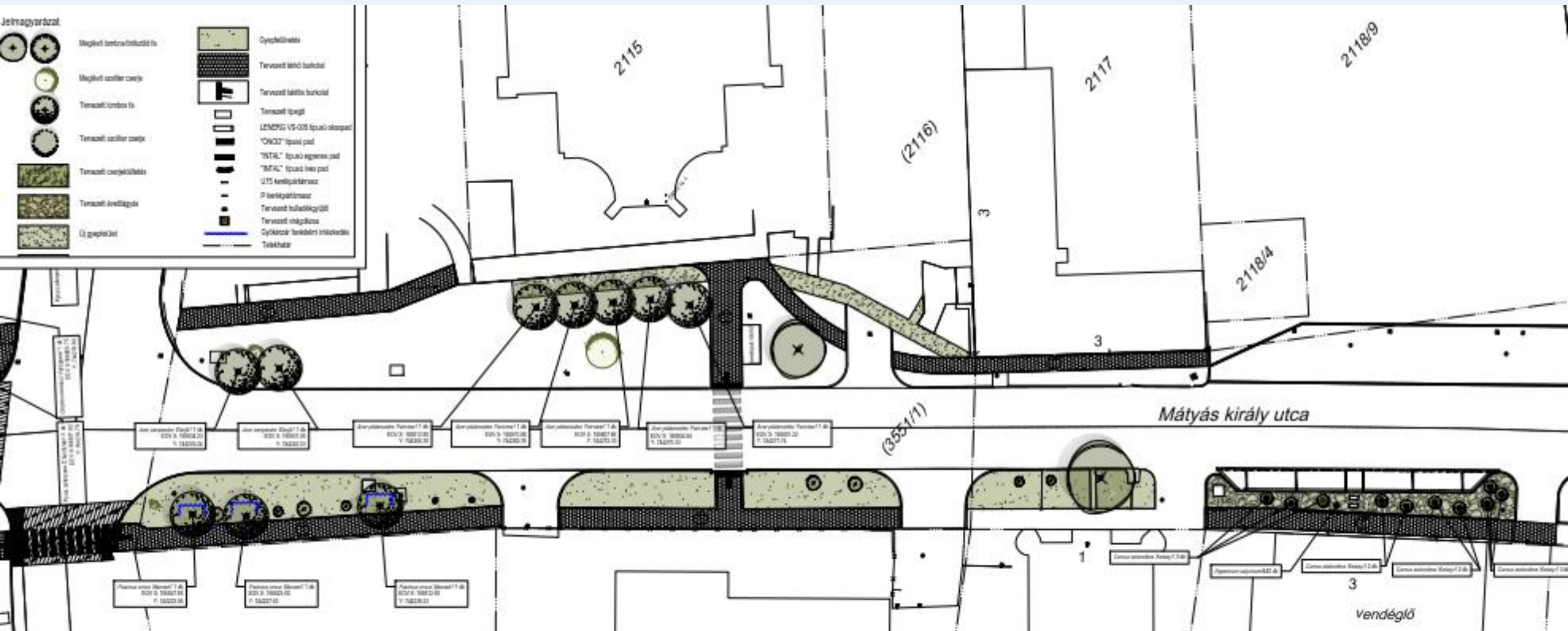
- A meglévő járdák térkő, aszfalt és beton burkolatának cseréje,
- A meglévő betonburkolat, növényágyások felújítása füvesítése dísfák csejék ültetése a járda és parkolók közötti sávfelületen,
- A meglévő gyalogosátkelőhelyek burkolatának felújítása,
- A köztársaság tér 12. szám alatti épület előtti egykori kiemelt növényágyás helyén új ágyás kialakítása (évelő növényekkel) körülötte padok elhelyezése,
- A belső parkban egy okospad és további dísfák, cserjék ültetése,
- Volt Körös szálló épületének bejáratánál pad, két oldali virágdézsza került elhelyezésre továbbá a kapubejárónál kerékpártároló kerül kihelyezésre,



Mátyás király utca

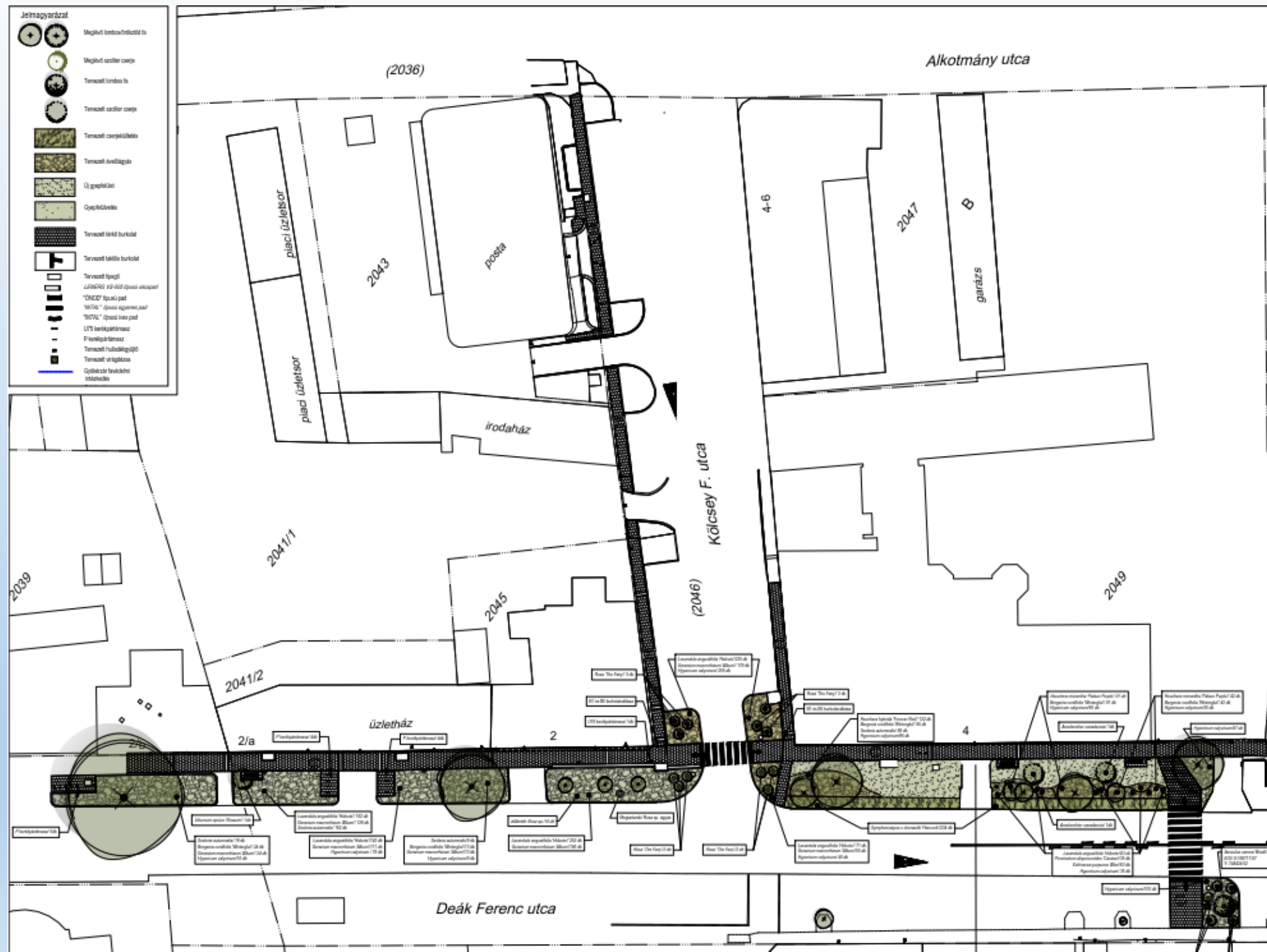
- A Mátyás király utca (volt piactér illetve a munkaügyi központ épületig tartó szakaszán) mindkét oldalán megújul a zöldfelület, a járdaburkolatok felújításra kerülnek,
- Az egykori Talányi ház (volt Mátyás pince épülete) előtt lévő területen új párhuzamos parkoló kerül kialakításra mellette és a járda közötti területen egy zöldsáv kerül kialakításra.

.



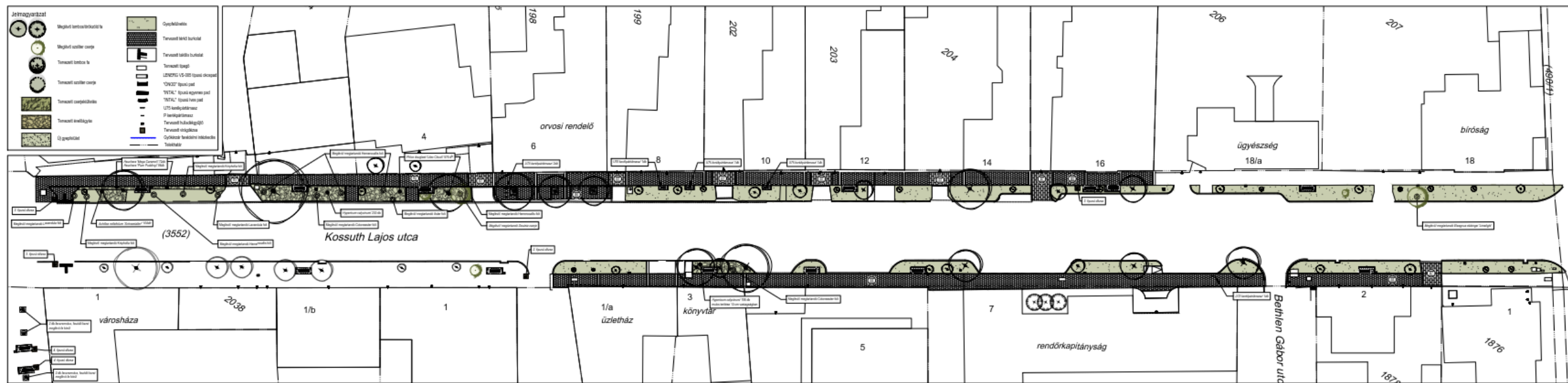
Deák Ferenc utca

- Deák Ferenc utca, Kormányablak és általános iskola közötti szakaszon a gyalogos járda burkolata valamint a járda és az úttest közötti zöldfelület megújul.
- Az iskola környezetében két gyalogátkelőhely kerül kialakításra, a biztonságosabb átjutás érdekében.
- Kölcsey Ferenc utca (Deák F. u. - Alkotmány u. közötti szakasz) páratlan oldalán a gyalogos járdaburkolat szintén megújul.
- Több berendezési tárgy is elhelyezésre kerül: iskola előtt padok, piac bejáratánál kerékpártámaszok, a Városháza előtt szintén padok és díszes kiültetésű virágdézsák.



Kossuth Lajos utca

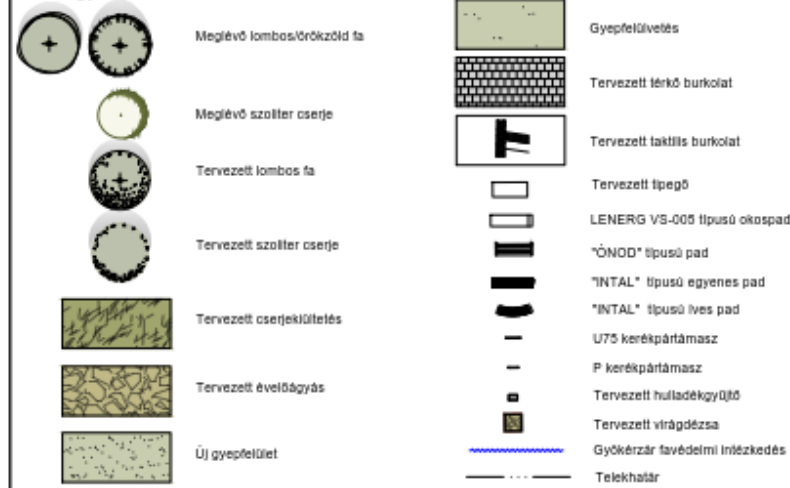
- A Deák Ferenc utca és a 45-ös sz-ú főközlekedési út közötti szakaszon a Kossuth Lajos utca kétoldali zöldfelület rekonstrukciója valósul meg (a meglévő évelőágyás pótlása, gyepesítés, fák).
- A jelzett utcaszakasz járda burkolatcseréje is megtörténik. Több utcai bútorzat is elhelyezésre kerül ezen a területen, növénydézsák, padok, hulladékgyűjtők és kerékpártámaszok.



Deák Ferenc utca 18.

- A Bartók Béla terem - Zsinagóga melletti ingatlanon lévő lakóépület elbontását követően az ingatlanon 9 férőhelyes parkoló kerül kialakításra (1 akadálymentes parkoló, térkő borítással a többi parkolóhely zúzottkővel borított).
- Az ingatlan környezetének rendezésével, új zöldfelület alakul ki (füvesítéssel, fák ültetésével).
- A oldalhatáron lévő szomszédos telek felé új téglakerítés, a hátsó telekhatár felé áttört táblás kerítés létesül.

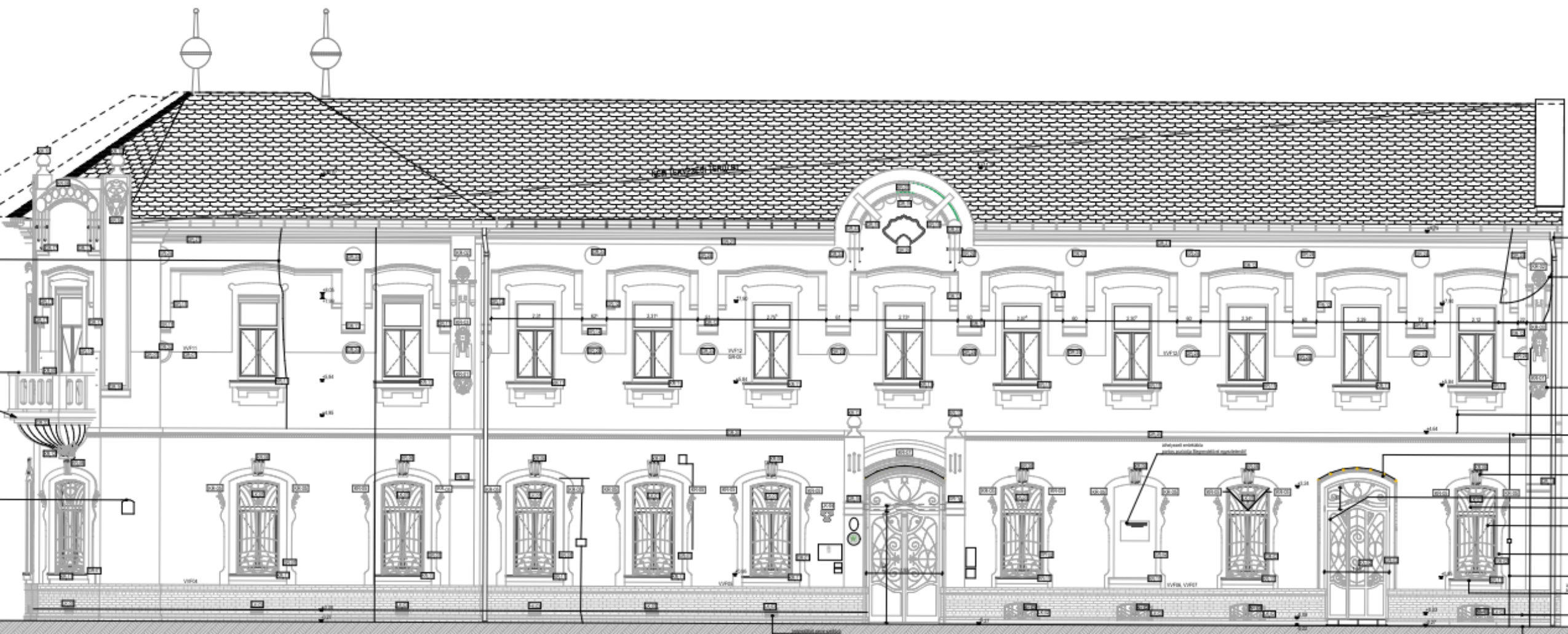
Jelmagyarázat

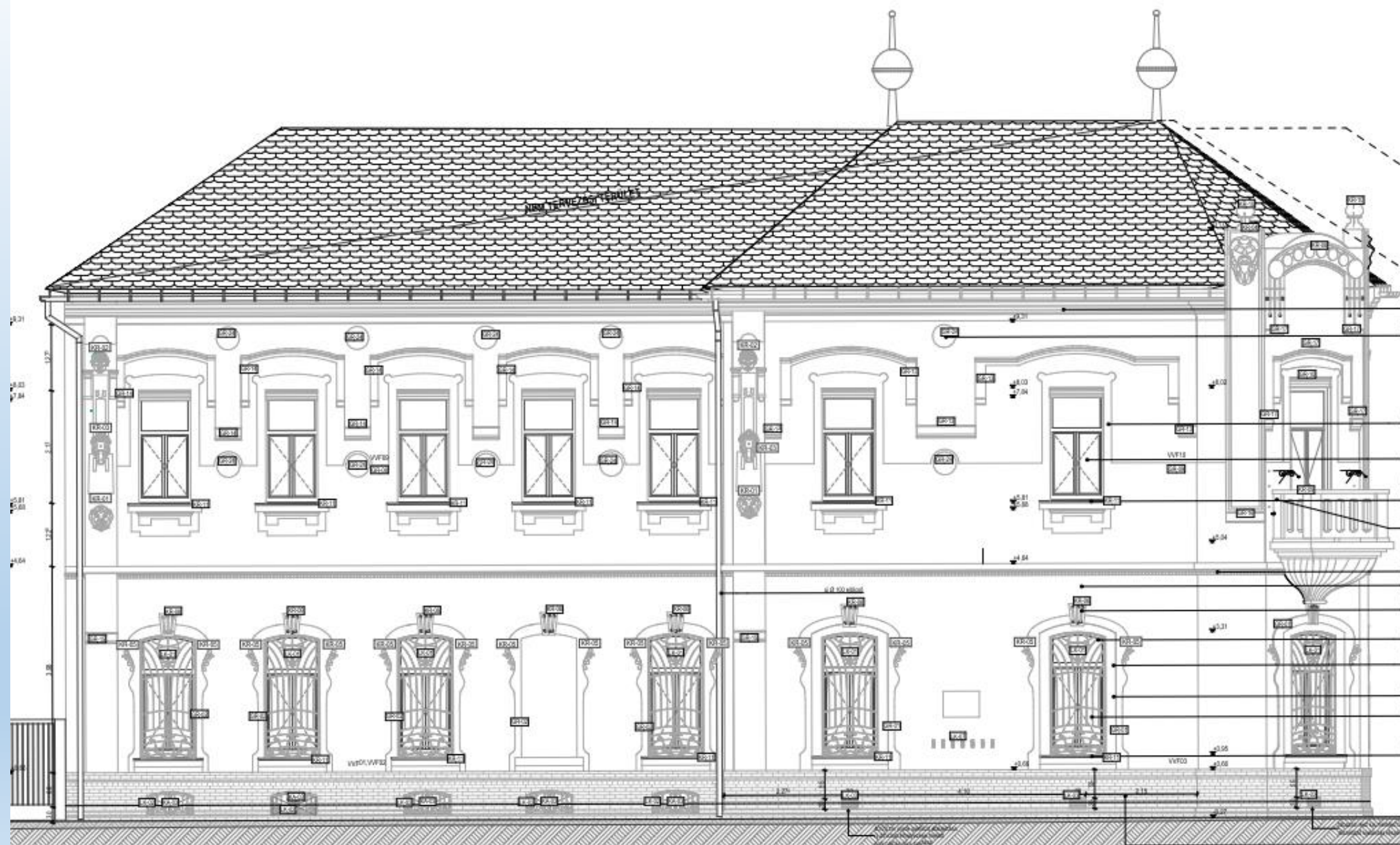


Dani Margit Sportcsarnok

- A Dani Margit Sportcsarnok épülete melletti területen két okospad kerül elhelyezésre.

2. Kunszentmárton Köztársaság tér 8. alatti épület – Körös Szálló épületének – homlokzati és lábazati felületének felújítása.





Tájékoztatás

Az önkormányzat folyamatban lévő beruházásairól

Kunszentmárton Város Önkormányzata 2025. év szeptember hónapjában folyamatban lévő beruházásai a következők:

I. Kunszentmárton, az élhető település - TOP_PLUSZ-1.2.1-21-JN1-2022-00016

Képviselő-testület a 4/2022. (I.13.) számú határozatával döntött a TOP_PLUSZ-1.2.1-21-JN1 „Élhető települések” tárgyú pályázati felhívásra történő támogatási kérelem benyújtásáról. A kérelem pozitív elbírálásban és **499.999.636.- Ft** támogatásban részesült.

Kunszentmárton Város Önkormányzata a Kbt. 112. § (1) bek. b) pont szerinti nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le „KUNSZENTMÁRTON - B ÉPÜLET HOMLOKZATFELÚJÍTÁS” tárgyban, mely eljárás eredményeképp 2024. szeptember 30-án vállalkozási szerződés került aláírásra a Ponty-Bau Kft. (6500 Baja Kenderes Utca 9/A.)-vel nettó 49 794 434 Ft vállalási áron.

Kivitelezőnek a munkaterület 2024. október 10-én átadásra került, teljesítési határidő a munkaterület átadásától számított 150 naptári nap volt (2025. március 10.).

Kunszentmárton Város Önkormányzata és a Ponty-Bau Kft. között 2025. május 5-én vállalkozási szerződés módosítás került aláírásra az oromfal miatti pótmunkákra vonatkozóan (vállalkozói díj megemelésre került bruttó 3.575.420 Ft-tal). A Közbeszerzés Felügyeleti Főosztály folyamatba épített ellenőrzése alapján a határidő módosítás nem került támogatásra, így a vállalkozó késedelembe esett. A vállalkozási szerződés alapján a Vállalkozónak felróható okból történő késedelmes kötbérterhes teljesítési véghatáridő esetén az Önkormányzat késedelmi kötbérre jogosult. A késedelmi kötbér mértéke a késedelem minden naptári napjára a szerződés szerinti - áfa nélkül számított – ellenszolgáltatás (vállalkozói díj) 1 %-a. A késedelmi kötbér maximum mértéke a 30 napos késedelemnek megfelelő érték, 14.938.330 Ft, melyet az Önkormányzat jogi úton fog érvényesíteni.

A kivitelezési munkálatok folyamatban vannak, a homlokzat felületének problémáival kapcsolatban minőségi kifogását az Önkormányzat a kivitelező készre jelentését követően fogja érvényesíteni.

A „**Közterületek, vonalas létesítmények rekonstrukciója**” tárgyú, a Kbt. 112. § (1) bek. b) pont szerinti nyílt közbeszerzési eljárás eredményeképp 2025. február 14-én vállalkozási szerződés került aláírásra a Szilasi és Társa Termelő és Szolgáltató Kft. (5321 Fegyvernek, Ady endre út 22.)-vel nettó 234.116.685,-Ft vállalási áron.

Kivitelezőnek a munkaterület 2025. február 28-án átadásra került, teljesítési határidő a munkaterület átadásától számított 7 hónap (2025. szeptember 29.).

A „Közterületek, vonalas létesítmények rekonstrukciója” tárgyú kivitelezői vállalkozási szerződéssel kapcsolatban szerződés módosítás vált szükségessé a műszaki tartalom változás (utcafronti kerítés építése nem támogatható, térkövek módosítása), illetve a határidő módosítás tekintetében. A műszaki tartalom változást a Képviselő-testület 2025. május végén tárgyalta,

ezt követően kezdődött meg a szerződés módosítás közbeszerzési szempontú ellenőrzési eljárásának megindítása, hiszen a bontási munkálatok elvégzését követően a módosított térkövek lerakása kizárólag a Magyar Államkincstár illetve a Nemzeti Fejlesztési Központ Közbeszerzési Felügyeletért Felelős Helyettes Államtitkársága Közbeszerzés Felügyeleti Főosztályának jóváhagyását követően történhet meg. A folyamat sajnos még nem zárult le, reményeink szerint ez napokon belül megtörténhet, hiszen mindkét ellenőrző szerv részéről többszöri hiánypótlási körön vagyunk túl.

Amennyiben a szerződés módosítás elfogadásra kerül, annak aláírását követően a Szilasi Kft. megkezdheti a térkövek lerakását. A szerződés módosítás tervezet alapján a kivitelezési munkálatokat 2025. november 18-ig kell befejeznie.

A „B” épület belső felújítási munkálataira vonatkozó plusz műszaki tartalom (belső felújítási munkálatok) pályázatban történő megvalósíthatósága érdekében az ARCHILAK Mérnöki Szolgáltató Kft. végzi vállalkozási szerződés alapján a kivitelezési tervdokumentáció elkészítését bruttó 4.978.400,- Ft vállalási áron, mely tervezési munka jelenleg folyamatban van.

II. Főzőkonyha kialakítása Kunszentmárton településen

TOP_Plusz-1.1.1-21-JN1-2022-00013

2022. júliusában pályázatot nyújtottunk be a „Helyi gazdaságfejlesztése” című pályázati felhívásra. A pályázatban igényelt támogatás összege 366.677.101,- Ft.

A pályázat keretében a Kunszentmárton, Széchenyi lakótelep 1. szám alatti iskola épületében főzőkonyha kialakítása valósul meg. A pályázat forráshiány miatt tartaléklistára került, majd 2024. március 11-én érkezett értesítés alapján 366.677.101,-Ft összegű támogatásban részesült. Ezt követően megkezdődött a támogatási szerződés előkészítése, elkészítése, amely végül 2024.05.23. napon került aláírásra.

A pályázat beadásakor 2022. évben felülvizsgált tervekkel pályáztunk, melyek 2020. évben készültek. A pályázat beadás óta eltel közel 2 év, az esetleges jogszabályi és szabványossági változások és az épületen a Szolnoki Tankerületi Központ által végzett villamoshálózat fejlesztést, amik indokolják a tervdokumentáció felülvizsgálatát. A felülvizsgálatra az eljárást májusban megindítottuk és szerződést kötöttünk a Horváth és Társa Kft. tervező irodával, mely 2024.07.18. napon került aláírásra. (bruttó 2.057.400 Ft.) Ez a cég készítette az eredeti terveket is. A felülvizsgálat elkészült, azonban ismételt módosítani kellett a terveket, mivel az öltözőket, zuhanyzókat, WC-ket tartalmazó épületrészt 180°-kal történő megfordítása szükséges és így külső bejárat is kialakításra kerülne. A villamos főmérő kiépítése is indokoltá vált a meglévő almérős rendszer helyett. A módosítás érintette a szakági tervrészeket is. A tervmódosítást szintén a Horváth és Társa Kft végezte (bruttó 838.200 Ft). Határidő 2024.11.29. (összesen 1.066.800 Ft számolható el tervezésre)

A projektmenedzsmenti feladatok ellátására szerződést kötöttünk a JNSZVM Területfejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft-vel 2024.10.04. napon 11.303.000 Ft bruttó összegben.(pályázat keretében elszámolható)

A közbeszerzési szakértői feladatok ellátására Varga Tímea (2013, Pomáz, Kankalin u. 6.) felelős akkreditált közbeszerzési szakértővel kötöttünk megbízási szerződést nettó 1.800.000 Ft + 0 Ft Áfa, azaz 1.800.000 Ft összegben az építési kivitelezéshez kapcsolódó közbeszerzési tanácsadói feladatok ellátására, és nettó 1.100.000 Ft + 0 Ft, azaz bruttó 1.100.000 Ft összegben

konyhatechnológiai eszközbeszerzés közbeszerzési tanácsadói feladatok ellátására. (pályázat keretében elszámolható)

A tervezett főzőkonyha jelentős elektromos energia igénnyel rendelkezik, aminek kielégítésére elektromos kapacitás bővítés és új főmérő kialakítása érdekében kérelmet nyújtottunk be (2025.02.19.) az OPUSZ Titász Zrt.-hez. Kérelmünket elbírálva megküldte a Hálózatsatlakozási szerződést (2025.03.03). A szerződés alapján önkormányzatunknak 7.058.914.-Ft csatlakozási díjat megfizette. A közműszolgáltató 2027.03.01. napig vállalta a szerződésben foglaltak teljesítését.

A tervfelülvizsgálat és az ezt követő tervmódosítás szerint a kiviteli tervdokumentáció elkészült. A képviselő-testület iránymutatásának megfelelően a kivitelezésre vonatkozó közbeszerzési eljárás megindításának előkészítését megindítottuk.

Magyarország 2025. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2024. évi LXXIV. törvény 68. alcím 253. § (4) bekezdésének értelmében amennyiben az építési beruházás kiviteli tervvel rendelkezik, a kivitelezésre vonatkozó feltételes szerzési vagy közbeszerzési eljárás megkezdésére az Építési és Közlekedési Minisztérium becsült értékre vonatkozó költségellenőrzést tartalmazó véleményének szerzését követően kerülhet sor. A közbeszerzési eljárás ajánlati felhívását csak ezen vélemény meglétét követően lehet megjelentetésre megküldeni. A Minisztérium által kért módosítások elvégzése, a kért módosítások bevezetése kötelező Ajánlatkérő részére. A véleményezés iránti kérelmet a megbízott közbeszerzési lebonyolító 2025. március 13-án benyújtotta, melyre a Minisztérium támogatása 2025. június 10. napon érkezett meg az önkormányzat részére.

Fentiek mellett folyt az egyeztetés az Építési és Közlekedési Minisztériummal az állami építési beruházások rendjéről szóló 2023. évi LXIX. törvény által meghatározott, kötelezően alkalmazandó vállalkozási szerződés minta tartalmáról.

Az egyeztetés eredményeképp, a végleges szerződés tervezet és ajánlati felhívás rendelkezésre állását követően a 2025.07.21. napján tartott Képviselő-testületi ülésen döntött a testület a kivitelezésre vonatkozó közbeszerzési eljárás megindításáról.

2025.08.21-ig 4 ajánlattevő nyújtott be ajánlatot a kivitelezési munkálatok elvégzésére. Az ajánlatok értékelése még folyamatban van, a Képviselő-testület a 2025. szeptember 25-ei ülésen fog várhatóan dönteni az eljárás eredményéről.

A kivitelezés műszaki tartalma:

A Kunszentmárton Város Önkormányzata, a tulajdonában lévő melegítő konyhát egy 700 adagos főzőkonyhává kívánja átalakítani mely keretén belül a fűtés, szennyvíz, ivóvíz és a gázhálózat is átépítésre kerül úgy, hogy a főzőkonyha igényeit kiszolgálja. Az átalakítás nem érint teherhordó szerkezetet, az épülethez bővítés nem készül, kizárólag a meglévő melegítőkonyha kerül átépítésre az alábbiak szerint:

A konyha meglévő homlokzati nyílásai, nyílászárói megmaradnak, az ajtók új funkciót kapott helyiségbe nyílnak. A nyugati homlokzaton a meglévő ablak helyén új ajtót alakítunk ki. Az átépítés az áthidaló és födém szerkezetet nem érinti.

Az új igényeknek megfelelően a meglévő válaszfalak és belső nyílászárók elbontásra kerülnek, és a technológiának megfelelően új helyiségeket alakítunk ki.

A padozat állapota sem felel meg. Ezért, és a szükséges vezetékek padlóba süllyesztése miatt a teljes területen visszabontjuk a padlóburkolatot és az ágyazó réteget. Új esztrichbeton és burkolat készül. Az új válaszfalak gipszkarton rendszerből készülnek. A megmaradó falakból kibontott nyílászárók helyét befalazzuk, a technológia által igényelt helyekre új nyílászárókat építünk be. A higiénias előírások betartása érdekében a terven jelölt helyeken csempeburkolat, az egyéb helyeken mosható diszperziós festés készül. Az új tálcás álmennyezet feletti fal-, és mennyezet is tisztasági meszelést kap.

Egyes helyiségben 110 cm magas parapetfal készül a két konyhasziget elválasztására, a szükséges szerelvények telepítésére.

A tűzvédelmi előírások miatt a déli és a nyugati homlokzaton a terven jelölt helyen acél szerkezetű tűzgát készül, valamint a homlokzaton jelölt helyeken a meglévő EPS hőszigetelést kőzetgyapot hőszigetelésre kell cserélni

A konyha berendezése kapcsán komplett konyhatechnológiai eszközbeszerzés is megvalósul. (rovarcsapdától hulladékgyűjtőn keresztül a nagykonyhai berendezésekig, bútorokig)

III. Versenyképes Járások Program

Kunszentmárton Város Önkormányzata a Versenyképes Járások Program keretén belül az alábbi nyertes pályázatok megvalósítását fogja elindítani a támogató okiratok megérkezését követően. Mindkét pályázat esetében Kunszentmárton Város Önkormányzata a Konzorciumvezető szerepét tölti be, konzorciumi tagként pedig a járás minden település részt vesz a projektekben.

Biológiai szúnyoggyérítés rendszerének kialakítása a Kunszentmártoni Járásban - I. ütem
Igényelt támogatás: 30.000.000,-Ft

A pályázat keretében egy ARGO Aurora 8*8 kétéltű jármű, illetve egy Nakayama Pro4 robbanómotoros permetező beszerzése valósul meg. Emellett az igényelt támogatás tartalmazza a megvalósítási időszak kettő évére elegendő biológiai szúnyoggyérítéshez szükséges vegyszer, illetve az egészségügyi gázmester egy évre vonatkozó megbízási díját.

Járóbeteg szakellátás fejlesztése a Kunszentmártoni járásban
Igényelt támogatás: 20.000.000,-Ft

A pályázat keretén belül egy kardiológiai ultrahang készülék és telefonközpont beszerzését kívánjuk megvalósítani.

Az önkormányzat konzorciumi tagként az alábbi projektekben vesz részt:

TÁMOGATOT FEJLESZTÉSEK			
A fejlesztés célja	A konzorcium tagjai	Konzorciumvezető	Támogatás összege
Gyepmesteri telep kiviteli tervdokumentációjának elkészítése és a telep közművesítése	Cibakháza, Cserkeszőlő, Csépa, Kunszentmárton, Nagyrév, Öcsöd, Szelevény, Tiszainoka, Tiszaföldvár, Tizsakürt, Tizsasas	Csépa	15 000 000Ft
Komplex turisztikai terv elkészítése	Cibakháza, Cserkeszőlő, Csépa, Kunszentmárton, Nagyrév, Öcsöd, Szelevény, Tiszainoka, Tiszaföldvár, Tizsakürt, Tizsasas	Cserkeszőlő	9 999 980Ft
Színpad- hang- és fénytechnika beszerzése	Cibakháza, Cserkeszőlő, Csépa, Kunszentmárton, Nagyrév, Öcsöd, Szelevény, Tiszainoka, Tiszaföldvár, Tizsakürt, Tizsasas	Cserkeszőlő	26 000 000Ft
Tourinform iroda létesítés,üzemeltetése	Cibakháza, Cserkeszőlő, Csépa, Kunszentmárton, Nagyrév, Öcsöd, Szelevény, Tiszainoka, Tiszaföldvár, Tizsakürt, Tizsasas	Cserkeszőlő	30 000 000Ft

IV. Sportcsarnok

Pályázatot nyújtottunk be 2025.04.28. napon a Dani Margit Sportcsarnok épületének felújítására.

A Magyar Kézilabda Szövetség (továbbiakban MKSZ) folytatva a megkezdett létesítmény fejlesztési koncepciójának megvalósítását, újabb tornaterem/tornacsarnok felújítási valamint strandkézilabda és kültéri felújítási és pályaépítési programot támogató nyílt pályázatot hirdet meg. A pályázat meghirdetésének konkrét célja a leromlott állapotba került, kézilabdázásra alkalmas sportcsarnokok, tornatermek korszerűsítése, strandkézilabda pályák fejlesztése, kültéri kézilabda pályák építése. A pályázat keretében - a létesítményt üzemeltető Kunszentmártoni Általános Művelődési Központtal egyeztetve - a homlokzati hőszigetelést és külső nyílászáró cserét szeretnénk megvalósítani. A pályázat keretében a felújítási munkák elvégzésére bruttó 299.999.999 Ft támogatási összegre pályáztunk.

A pályázat tartaléklistára került.

V. Műfüves pályafelújítás

2025.08.12. napján nyújtottunk be pályázatot a Magyar Labdarúgó Szövetség JNSZVM Igazgatóságához a Széchenyi lakótelepen lévő műfüves pálya felújítására. A pályázat elbírálása folyamatban van.

A pályázat teljes tervezett bruttó költsége: 25.354.356 Ft.
Fizetendő önrész: 7.606.307 Ft.

Az Önkormányzat saját bevétele terhére elvégzett beruházásai

VI. Zúzottköves út felújítás

Kunszentmárton, Újvilág utca (Nádor utca – Irányi utca között), Demeter István utca (Jászapáti utca – Bajcsy-Zsilinszky utca között), zúzottköves útburkolat stabilizációjának munkálatai valósultak meg. A Demeter I. utca 100,8 m hosszon, 4 m szélességben, az Újvilág utca 124, 4 m hosszon és 4 m szélességben

A kivitelezési munkákat a Civil Expert Mérnökiroda Kft. (1143 Budapest, Stefánia út 9. Fsz. 3.) végezte bruttó 12.039.857-Ft vállalási áron.

VII. Kunszentmárton, 0366 hrsz. alatti un. régi Hármas-Körös híd megrongált hídkorlátjának és vasbeton mellvédjének helyreállítási munkálatai.

A kunszentmártoni Hármas-Körös, ún. "rég"i híd Tiszakürti út felőli hídkorlátja és vasbeton mellvéd oszlopa 2025. január 15-én az esti órákban történt gépjármű baleset következtében megrongálódott.

A felújítási munkálatok kivitelezőjének kiválasztása iránt az Önkormányzat beszerzési eljárást folytatott le, melynek nyertese a KORRÓZIÓ-2001 Kft. (székhelye: 1224 Budapest, XIII u. 38., adószáma: 12640012-2-43), aki bruttó 4.502.150. Ft összegű vállalkozói díj ellenében elvégezte a vasbeton mellvéd, a hídkorlát és terelőkorlát helyreállítási munkáit és a szüksége aszfaltozási munkákat.

Az önkormányzatnak okozott anyagi kár megtérítése érdekében intézkedéseket tettünk, jelenel kárigényünk elbírása folyamatban van.

Kunszentmárton, 2025. szeptember 10.