

KUNSZENTMÁRTON VÁROS
ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
2024. augusztus 14-én tartott rendkívüli nyílt ülésének
J E G Y Z Ó K Ö N Y V E

Tartalom:

166/2024.(VIII.14.) határozat	a Képviselő-testület 2024. augusztus 14-i rendkívüli nyílt ülése napirendjének jóváhagyásáról
167/2024 (VIII.14.) határozat	„Kunszentmárton - B épület homlokzatfelújítás” elnevezésű közbeszerzési eljárás eredményéről
168/2024 (VIII.14.) határozat	Verbóc részére történő adomány nyújtásáról

.....

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Kunszentmárton Város Önkormányzata Képviselő-testületének
2024. augusztus 5-én tartott *rendkívüli nyílt* ülésén.

Helyszín: Városháza Tanácskozóterme

Jelen vannak: Wenner-Várkonyi Attila *polgármester*,
Szabó Zoltán *alpolgármester*,
Bozsik Magdolna,
Fazekas János,
Jauernik István,
Sárközi György,
Szarka László – *képviselők*.

Dr. Hoffmann Zsolt – *jegyző*,
Erősné Dr. Boldizsár Diána, Szabó János – *osztályvezetők*.
Bocskai József – *szervezési ügyintéző*,
Dányiné Polyák Renáta – *műszaki ügyintéző*.

Távolmaradását jelezte: Dr. Fazekas Margit,
Révész Lajos – *képviselők*.

Wenner-Várkonyi Attila polgármester köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy az ülés határozatképes, mert a megválasztott 9 képviselő közül 7 fő jelen van, megnyitja azt. Az ülésre azért volt szükség mert vannak olyan döntések amik nem tudnak várni a következő soros ülésig.

Wenner-Várkonyi Attila polgármester javaslatot tesz a meghívó alapján a tárgyalandó napirendre.

A Képviselő-testület egyhangúlag – 6 igen szavazattal – egyetért a javaslattal és a következő határozatot hozza:

166/2024 (VIII.14.) határozat

a Képviselő-testület 2024. augusztus 14-i rendkívüli ülése napirendjének jóváhagyásáról

Kunszentmárton Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2024. augusztus 14-i rendkívüli ülésének napirendi pontjait és azok sorrendjét az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Napirend:

1./ Előterjesztés „Kunszentmárton - B épület homlokzatfelújítás” elnevezésű közbeszerzési eljárás eredményéről

Előadó: Wenner-Várkonyi Attila polgármester

2./ Előterjesztés Verbóc részére történő adomány nyújtásáról

Előadó: Wenner-Várkonyi Attila polgármester

3./ Egyéb kérdések

Erről értesül: - Képviselő-testület tagjai

Az 1. napirendi pont tárgyalása:

Jauernik István elmondja, hogy a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság is hasonlóan egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Szabó Zoltán elmondja a nem szavazatának az indokait. Az épületet nyilván egy másik pályázat miatt kivették a műemlék jellegű épületek besorolásból. Ennek a cégnek, amit valószínűleg meg fog szavazni a testület, semmilyen tapasztalata nincsen ilyen jellegű épületek felújításával kapcsolatban. Nem tudja a cég kit fog alkalmazni. Nem csak kőműves munka van itt. Amikor lejárt az a másik pályázat vissza kellett volna venni az épületet a műemlékvédelem besorolásba. Nem ért egyet a céggel.

Wenner-Várkonyi Attila elmondja, hogy jogosak az észrevételek. A tervek jók, látták a látványterveket is. Valóban, hogyha a kivitelező korrekt módon elvégzi, akkor nagyon szép lesz. Van műszaki ellenőr, ha a kiírás szerint készül el, akkor büszkék is lehetnek majd rá.

Fazekas János elmondja, hogy kényszerből megszavazza. Nagy különbségek vannak az árakban, aggályai vannak emiatt. Látványterv szerint szép lesz az épület. Számára a műszaki ellenőr sem garancia. Kényszerhelyzetben vannak.

Wenner-Várkonyi Attila elmondja, hogy itt is név szerinti szavazás lesz. Felkéri annak lebonyolítására Dr. Hoffmann Zsolt jegyzőt.

Dr. Hoffmann Zsolt elmondja, hogy név szerinti szavazásnál ő előolvassa majd a Képviselő-testület tagjainak neveit és kéri, hogy IGEN -nel, NEM -mel, vagy TARTÓZKODOM -mal szavazzanak. Előolvassa a neveket:

Sárközi György:	IGEN
Bozsik Magdolna:	IGEN
Wenner-Várkonyi Attila:	IGEN
Szabó Zoltán:	NEM
Fazekas János:	IGEN
Szarka László:	IGEN
Jauernik István:	IGEN

A Képviselő-testület 6 igen és 1 nem szavazattal a következő határozatot hozza:

167/2024. (VIII.14.) határozat

„Kunszentmárton - B épület homlokzatfelújítás” elnevezésű közbeszerzési eljárás eredményéről

Kunszentmárton Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az „Kunszentmárton - B épület homlokzatfelújítás” elnevezésű közbeszerzési eljárással kapcsolatosan, a Bíráló Bizottság javaslatával egyetértve az alábbi döntést hozza:

1.Tárgyi közbeszerzési eljárás eredményes.

2. Érvényesség megállapítása:

Ajánlattevő neve: Böjtös-Bau Kft. (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 1117 Budapest Irinyi József Utca 40. A. L.ház I. em 5. ajtó

Adószám:13713537-2-43

Ajánlattevő benyújtott ajánlata a Kbt. 114/A § szerint elvégzett bírálata alapján az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályban foglalt feltételeknek NEM FELEL MEG, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, alkalmassága megállapítható. Az ajánlat **ÉRVÉNYTELEN**.

Indokolás: Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban előírta, hogy: Kötelezően csatolandó, ajánlattevő által aláírva, keltezéssel ellátva, pdf formátumban, valamint a szerkeszthető, excel változatban is kérjük benyújtani a teljes árazott költségvetést, és főösszesítőt benyújtani. Ajánlatkérő előzetesen azoknál a tételeknél, ahol az adott tétel szempontjából, anyag vagy díjtétel nulla, az adott cellát jelölte levédte), azt módosítani, abba árat írni nem lehet. A nem levédett egységár cellák kötelezően kitöltendők.

Ajánlattevő az alábbi tételek vonatkozásában az anyag egységárra nulla forintot rögzített

1 15-012-21.1-0023003

2 15-012-21.2-0023003

5 15-004-1.1.2.1

1 19-090-4

Ajánlatkérő hiánypótlás keretében kérte, hogy a fent ismertetett tételek esetében javítsák az árazott költségvetést oly módon, hogy az tartalmazzon egységárat az ANYAG költség vonatkozásában (annak értéke nem lehet nulla Ft).

Ajánlattevő benyújtotta hiánypótlását, a onban abban az 5 15-004-1.1.2.1 tétel vonatkozásában nem hajtotta végre a hiánypótlást. Ajánlatkérő ezen tétel vonatkozásában a 2. sz hiánypótlási felhívás-felvilágosításkérés dokumentumában felvilágosítás-kérést intézett Ajánlattevőhöz:

„Kérjük nyújtson felvilágosítást arról, hogy a 2024.05.14-én megküldött 1. számú hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés 3. pontjában foglalt kérést, miszerint a 15-004-1.1.2.1 tétel vonatkozásában rögzítsen anyag költséget is, az ajánlatkérői előírás szerint, miért nem teljesítette?”

Ajánlattevő benyújtotta hiánypótlását, azonban abban felvilágosítást nem nyújtott be, azonban benyújtotta az árazott költségvetését ismételen oly módon, hogy abban a 15-004-1.1.2.1 tétel vonatkozásában a 0 Ft egységárat javította.

A Kbt. 71. § (6) bekezdése az alábbiakat rögzíti:

Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő nem nyújtott felvilágosítást arról, hogy miért hagyta 0 Ft egységáron a 15-004-1.1.2.1 tételt hiánypótlásában, hanem a korábban kért hiánypótlást utólag teljesítette (ezzel egyértelműsítette, hogy a korábban kért hiánypótlást nem teljesítette, és azzal egyetértett), ezzel megsértette a Kbt. 71. § (6) bekezdését, ezért ajánlata **érvénytelen a Kbt. 3. § (1) bekezdés e) pontja szerint.**

Ajánlattevő neve: Future FM Létesítménygazdálkodási Zártkörűen Működő Részvénytársaság (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 1148 Budapest Fogarasi Út 5. 1. em. 1.

Adószám: 11942548-2-42

Ajánlattevő benyújtott ajánlata a Kbt. 114/A § szerint elvégzett bírálata alapján az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályban foglalt feltételeknek NEM FELEL MEG, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, alkalmassága megállapítható. Az ajánlat **ÉRVÉNYTELEN.**

Indokolás: Ajánlatkérő 2024.06.14.-én hiánypótlási felhívást, felvilágosítás-kérést intézett Ajánlattevőhöz, melyet az nem teljesített az alábbiak szerint:

1. Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban előírta, hogy ajánlattevőnek a gazdasági szereplők adatai között ismertetnie kell a születési hely, és „Amennyiben szükséges, részletezze a képviseletre vonatkozó információkat (a képviselet formája, köre, célja stb.):” kértük a tárolt cégkivonat cégjegyzésre jogosult(ak) adatai közül a képviselet módját megadni, pl önálló, vagy együttes rész adatokat. Ajánlattevő nem ismertette Ajánlattevő képviselőinek (MZP, KZ, és KD) valamint a kapacitást nyújtó szervezet képviselőjének (DSz) ezen adatait), és hiánypótlás keretében sem pótolta ezen adatokat.

2. Ajánlattevő nyilatkozatában BÁ személyt rögzítette tényleges tulajdonosnak, azonban a tárolt cégkivonat alapján Ajánlatkérő nem tudja ellenőrizni, hogy a nyilatkozat megfelel-e a Kbt. 62. § (1) bk. kb) alpontjának. Ajánlatkérő felvilágosítást kért ezen adat ellenőrizhetősége érdekében, azonban hiánypótlást Ajánlattevő nem nyújtott be, ezért Ajánlatkérő nem tudta ellenőrizni, hogy a szervezetnek a pénzmosás és terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény 3. § 38. pont a)-b) vagy d) alpontja szerint definiált tényleges tulajdonosát megnevezte-e Ajánlattevő?

3. A Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában előírt űrlapon Ajánlattevő a kapacitást nyújtó szervezeténél, az „Eljárást megindító felhívás alkalmassági követelményt előíró pontja, illetve az alkalmassági követelmény megnevezése” részében nem rögzítette az eljárást megindító felhívás alkalmassági követelmény előíró pontját (III.1.3. M1), és ezt nem pótolta. Tekintettel arra, hogy az űrlap ezen pontja kötelezően előírja ezen előíró pont rögzítését, ezen adat megadása kötelező, ennek pótlása is kötelező lett volna.

4. Nyilatkozat bemutatott szakemberekről űrlapon Ajánlattevő a kapacitást nyújtó szervezeténél, az „Eljárást megindító felhívás alkalmassági követelményt előíró pontja, illetve az alkalmassági követelmény megnevezése” részében nem rögzítette az eljárást megindító felhívás alkalmassági követelmény előíró pontját (III.1.3.) és ezt nem pótolta. Tekintettel arra, hogy az űrlap ezen pontja kötelezően előírja ezen előíró pont rögzítését, ezen adat megadása kötelező, ennek pótlása is kötelező lett volna.

5. Ajánlattevő benyújtotta a Drenkovics Építésziroda Kft.-vel kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezettel a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti, együttműködési megállapodását, mely vonatkozásában Ajánlatkérő az alábbi észrevételeket tette:

Ajánlattevő és kapacitást nyújtó szervezete saját mintát alkalmazott, melyben az alábbi részek hiányoznak:

3. Kapacitást nyújtó szervezet vállalja, hogy az alkalmassági minimumkövetelmény igazolási módjában foglaltak szerint, az eljárást megindító felhívásban előírt módon igazolja.

5. A 4. pontban rögzítetteknek megfelelően, a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások szerződés teljes időtartama alatti rendelkezésre bocsátásának módja

7. Ellenszolgáltatás összege/ %-os aránya.

Ajánlatkérő a fenti adatok pótlására hiánypótlási felhívást küldött, melyet azonban Ajánlattevő nem teljesített, így ezen részek hiányoznak a megállapodásból.

6. Ajánlattevő benyújtotta a kapacitást nyújtó szervezet cégjegyzésre jogosult aláírási mintáját, azonban DSZ lakcíme nem egyezett meg benne a tárolt cégkivonatban rögzített lakcímmel. (Szegedi utca 55.), aminek javítására, és pótlására hívta fel Ajánlatkérő ajánlattevőt, azonban az ezt nem pótolta.

A fentiekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata **érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint.**

Ajánlattevő neve: INTEGRÁL Építő Zrt. (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 5540 Szarvas Árpád Utca 10

Adószám: 11863557-2-04

Ajánlattevő benyújtott ajánlata a Kbt. 114/A § szerint elvégzett bírálata alapján az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályban foglalt feltételeknek MEGFELEL, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, alkalmas a szerződés teljesítésére. Az ajánlat **ÉRVÉNYES.**

Ajánlattevő neve: PELAPROJECT Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 2724 Újlengyel Petőfi Sándor Utca 48.

Adószám: 26696353-2-13

Ajánlattevő benyújtott ajánlata a Kbt. 114/A § szerint elvégzett bírálata alapján az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályban foglalt feltételeknek MEGFELEL, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, alkalmas a szerződés teljesítésére. Az ajánlat **ÉRVÉNYES.**

Ajánlattevő neve: Ponty-Bau Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 6500 Baja Kenderes Utca 9/A

Adószám: 27942437-2-03

Ajánlattevő benyújtott ajánlata a Kbt. 114/A § szerint elvégzett bírálata alapján az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályban foglalt feltételeknek MEGFELEL, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, alkalmas a szerződés teljesítésére. Az ajánlat **ÉRVÉNYES.**

Ajánlattevő neve: TÖMB 2002 Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 4220 Hajdúböszörmény Polgári Utca 13.

Adószám: 22757937-2-09

Ajánlattevő benyújtott ajánlata a Kbt. 114/A § szerint elvégzett bírálata alapján az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályban foglalt feltételeknek MEGFELEL, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, alkalmas a szerződés teljesítésére. Az ajánlat **ÉRVÉNYES**.

3. Eredmény megállapítása

A Képviselő-testület a közbeszerzési eljárás eredményeként az alábbiak szerint hirdet első helyen álló legjobb ár-érték arányú ajánlattevőt, illetve második helyen álló második legelőnyösebb Ajánlattevőt:

Legjobb ár-érték arányú ajánlatot tevő ajánlattevő:

Ajánlattevő neve: Ponty-Bau Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 6500 Baja Kenderes Utca 9/A

Adószám: 27942437-2-03

Ellenszolgáltatás összege: nettó 49 794 434 HUF

Az elért pontszám: 1000.00 pont

Kiválasztás indoka: az ajánlat érvényes, és az anyagi fedezetre is tekintettel legjobb ár-érték arányú ajánlatot tette ajánlattevő.

Ajánlattevő benyújtott ajánlata a Kbt. 114/A § szerint elvégzett bírálata alapján az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályban foglalt feltételeknek megfelel, teljes körű, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, alkalmas a szerződés teljesítésére. Az ajánlat érvényes.

Az ajánlat értékelési szempont szerint értékelésre kerülő tartalmi elemei:

1. Mindösszesen nettó összár (Ft): 49 794 434
2. A III.1.3-M.1 pontban meghatározott szakember alkalmassági követelmények körében meghatározott MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai többlet tapasztalata (hónap, minimum 0 hónap, maximum 36 hónap): 36
3. A kötelező jótállási időn felüli jótállási idő (hónapban, minimum 0 hónap, maximum 24 hónap): 24

Második legelőnyösebb ajánlattevő:

Ajánlattevő neve: INTEGRÁL Építő Zrt. (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 5540 Szarvas Árpád Utca 10

Adószám: 11863557-2-04

Ellenszolgáltatás összege: nettó 66 586 407 HUF

Az elért pontszám: 823,47 pont

Kiválasztás indoka: az ajánlat érvényes, és az anyagi fedezetre is tekintettel a második legjobb ár-érték arányú ajánlatot tette ajánlattevő.

Ajánlattevő benyújtott ajánlata a Kbt. 114/A § szerint elvégzett bírálata alapján az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályban foglalt feltételeknek megfelel, teljes körű, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, alkalmas a szerződés teljesítésére. Az ajánlat érvényes.

Az ajánlat értékelési szempont szerint értékelésre kerülő tartalmi elemei:

1. Mindösszesen nettó összár (Ft): 66 586 407
2. A III.1.3-M.1 pontban meghatározott szakember alkalmassági követelmények körében meghatározott MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai többlet tapasztalata (hónap, minimum 0 hónap, maximum 36 hónap): 37

3. A kötelező jótállási időn felüli jótállási idő (lőnapban, minimum 0 hónap, maximum 24 hónap): 24

A 66 586 407,- Ft + 17 978 330,- Ft ÁFA, azaz bruttó 84 564 737,- Ft vállalási árra fedezetet a pályázati támogatás biztosít.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a vállalkozási szerződés aláírására.

Felelős: Wenner-Várkonyi Attila polgármester

Határidő: a szerződéskötési moratórium leteltét követően azonnal

Erről értesül:

- Képviselő-testület tagjai
- Wenner-Várkonyi Attila polgármester
- Dr. Hoffmann Zsolt jegyző
- KKÖH Műszaki és Pályázatkezelő Osztály
- KKÖH Pénzügyi Osztály

Bozsik Magdolna képviselő elhagyja az Üléstermet, a jelenlévő képviselők száma 6 fő.

A 2. napirendi pont tárgyalása:

Wenner-Várkonyi Attila ismerteti az előterjesztést. Nem plusz költségről van szó. Meg tudják szervezni a gyerekek ideutazását, nagyon jó programokat tudnának szervezni nekik. Minden feltétel adott. A módosító javaslattal is egyet tud érteni.

Szabó Zoltán elmondja, hogy a költségvetés elfogadása után megkezdődtek az egyeztetések, hogy megpróbálják idén a gyerekeket idehozni. Olyan az ottani helyzet most, hogy a nők dolgoznak mindent. Felborult világban élnek ezek a gyerekek már két éve. Ő is elolvasta leendő képviselő úrnak a demagóg posztját. Nem tudja hogyan lehet kezelni azt a helyzetet, hogy a történelem máshová pottyantotta ezeket az embereket, nem jószándékukból vannak ott, próbálják a magyarságukat megtartani, próbálnak magyarként élni. Nagyon nehéz bármit mondani. Persze ki lehetne a kunszentmártoni kisnyugdíjasoknak is adni, leendő alpolgármester fizetését is ebből meg lehet oldani, ha visszarakják az általános tartalékba. Ezért azt javasolja, hogy mivel a gyerekek számítanak rá, ezt az 1 millió Ft-ot költség el, a másik 1 millió Ft-ot hagyják a következő testületnek, hogy döntsenek róla.

Wenner-Várkonyi Attila elmondja, hogy azt ne felejtse el senki, 2006-ban itt voltak, milyen jó volt, hogy az árvízkor mindenfajta segítséget megkaptak eszközben, tárgyban, mindenben. Olyanoktól is kaptak segítséget, akik lehet, hogy nehezebb helyzetben voltak. Mert ilyen szempontból akkor semmire ne adjanak, mert mindig van jobb helye, ez igaz. Ez egy speciális helyzet.

Szarka László kérdése, hogy ezt miért nem hamarabb hozták be, miért most?

Bocskai József elmondja, hogy két különböző dologról van szó. Az 1,3 millió Ft a városnapi testvérvárosi találkozót, amiben mind a hat testvértelepülést hívják. Ez pedig egy címkézett pénz, csak Verbőc-Feketepatakra szól, és ezt nem lehet másra fordítani jelen helyzetben, mert most még meg van címkézve. Ezt nem lehet a városnapi testvérvárosira fordítani.

Wenner-Várkonyi Attila elmondja, hogy eddig sikerült mindig pályázaton nyerni, most nem sikerült.

Jauernik István elmondja, hogy az adományra 2 millió Ft van. Az adomány az lehet tárgyi, pénzbeli, és élményadomány is lehet. Az utóbbi években egyre elterjedtebb az élményadomány a gyerekeknek. Ez, a gyerekek fogadása és itteni ellátása, egy élményadományként kezelhető. Ha ez az előterjesztés nem lenne, akkor sem

vétenének a költségvetési szabályok ellen. Amit alpolgármester úr mond azzal egyetért, de ahhoz nem kell módosító indítvány, csak annyi, hogy a határozati javaslatba a szeptember 31-i határidő helyett december 31-et írnak. Azzal maximálisan egyetért, hogy ne a jelenlegi Képviselő-testület, ne a jelenlegi polgármester vigye azt az 1 millió Ft-os adományt, hanem hagyják meg az október utáni polgármesternek és testületnek a döntést. Az, hogy vannak képviselők, akik nagyon nehezen tudják kivárni, hogy idejőjjenek és döntést hozzanak, ezzel nem nagyon tud mit kezdeni. Ez a képviselő nem volt hajlandó előtte se, utána se leülni velük, szóba állni sem hajlandó velük, hogy elmondják hogyan működnek a dolgok, majd október 1-től biztos új világ lesz, más lesz, így döntöttek a Kunszentmártoniak. A korábbi döntést ő például, hogyha hárman kérik, akkor sem, de ha egy valaki kéri, akkor meg pláne nem változtatja meg, már csak azért is mert szerintem ez egy jó döntés volt. Ezt javasolja a Képviselő-testületnek is, hogy a jó döntésüket, egyhangúlag elfogadott döntésüket ne változtassák meg. A módosító indítvány legyen a határidő.

Fazekas János egyetért, hogy élményt adjanak. Cserkészlőbe koncertre vitték őket korábban, látni kellett volna a gyerekek arcát, hogy mennyire jól érezték magukat. Kezd neki is a türelme elfogyni, hogy egyes emberek mit engednek meg maguknak a facebookon. Konzultált ügyvéddel, olyan dolgokat írnak ki, aminek fele sem igaz, személyiségi jogokat sértenek, van aki már dolgozik ezen.

Sárközi György elmondja a facebookkal kapcsolatban, hogy döbbenetes dolgok történnek, elképesztő vélemények vannak. Elmeséli, hogy 2017-ben, amikor Ukrajnába először törtek be az oroszok, itt voltak a gyerekek és félelmetes volt látni, hogy már akkor stresszbe voltak azok a gyerekek. Most itt van egy kunszentmártoni Képviselő-testület, lehetősége van kicsit oldani ezt a nehéz helyzetet a gyerekeknek, és van 3-4 olyan ember, aki beleáll ennek a jóindulatú szándékának a kivitelezésébe, ezt félelmetesnek tartja. Számára ez elfogadhatatlan, hogy ilyen emberek ki fognak ülni október 1-től a közéletben nem vesznek részt, csak osztják az észt. Számára ez döbbenet. Hát „kösse fel a gatyát” a következő Képviselő-testület, polgármester, alpolgármester, hogy ezeket az embereket, arcokat tudja kontrollálni.

Wenner-Várkonyi Attila szavazásra kéri Képviselő-testület tagjait a módosítás elfogadásáról, mely szerint a 2024. szeptember 30 határidő helyett, 2024. december 31 szerepeljen a határozatban.

A Képviselő-testület egyhangúlag – 6 igen szavazattal – elfogadja a módosító javaslatot.

Wenner-Várkonyi Attila szavazásra kéri Képviselő-testület tagjait a módosított határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület 5 igen és 1 nem szavazattal a következő határozatot hozza:

168/2024.(VIII.14.) határozat

Verbőc részére történő adomány nyújtásáról

Kunszentmárton Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat 2024. évi költségvetésében tervezett adománykeretet az alábbiak szerint használja fel:

- 1.000.000 Ft-t a verbőci és feketepataki gyermekek szeptember végi táboroztatására fordít,
Felelős: Erősné Boldizsár Diána osztályvezető
KKÖH Szervezési, Igazgatási és Humánpolitikai Osztály
- 1.000.000 Ft-t adományként eljuttat Verbőcre az általuk meghatározott formában (materiális vagy pénzbeli adományként).
Felelős: Szabó János osztályvezető
KKÖH Pénzügyi Osztály
Határidő: 2024. december 31.

Erről értesül: Képviselő-testület
Felelősök

A 3. napirendi pont tárgyalása:

Sárközi György elmondja, hogy Szilágyi Marcell keresésére csapatokat szerveznek a facebookon. Kérdése, hogy mennyire szabályos ez a magánkezdeményezés?

Dr. Hoffmann Zsolt elmondja, hogy jogszabályt nem sértenek a felhívással. A rendőrség a Körös Horgászegyesületet is megkereste hivatalosan, hogy tájékoztassák a horgászokat, hogy figyelemmel legyenek a körösparton, és ha bármi nem szokványosat észlelnek, akkor azt jelezzék.

Wenner-Várkonyi Attila elmondja, hogy megy a hivatalos keresés is.

Szarka László elmondja, hogy kutyás keresés is folyik, vízi rendőrség is keresi. Elmondja, hogy a Károlytelepi út megrepedt ezt jelezték jegyző úrnak, kérdése, hogy tett-e lépéseket?

Dr. Hoffmann Zsolt elmondja, hogy a Műszakos kollégák kimentek, megnézték, valóban van az úttal párhuzamos repedés. Fel is vették a kapcsolatot a műszaki ellenőrrel, aki intézi a garanciális bejárást. 2026. augusztus 31-ig van lehetőség ilyeneket bejelenteni.

Wenner-Várkonyi Attila elmondja, hogy SZEK-nek a kivitelezési határideje lejárt, a vállalkozó készre jelentette a projektet. Pénteken találkoztak. Határidőre nem fejezték be, vannak olyan mennyiségi hiányok, pénteken nem kevés volt, ami azt jelenti, hogy nem alkalmas a használatra, tehát a műszaki eljárást elindítani nem lehet. A kötbér elindult. Meg fog valósulni, bő egy hét múlva lehet ismételt a lezárást megindítani, vagy folytatni tudják. Meglátják a végeredményt.

Szabó Zoltán elmondja, hogy a lakótelep sarkán kirakták a múltkor a megállni tilos táblát, a „kocsibontónál”. Jelenti, hogy majdnem megoldódott a probléma, de nem. Most az „Y” épület parkolójába került egy lakókocsi és még öt autó áll ott. Nem oldódott meg a probléma. A közterületfelügyelőtől szeretné kérni, hogy ezt az állapotot szüntessük meg. A lakók nem tudnak parkolni, az olaj pedig ömlik a kocsikból. Úgy gondolja, hogy a következő testületnek az üzletszerűen az utcába kocsitartás, bontás erre valamilyen rendelkezést kell kitalálni. Hány napig lehet ott egy autó például, ami nem rendeltetészerűen van ott. Szapáry utcában is probléma. Ő mondta a közterületfelügyelőnek, hogy szerintem nem jól végzi a munkáját, mert a közvetítés után ki volt akadva rá. Mondta neki, hogyha valamilyen jogszabály kell neki, akkor hozza ide a testület elé, ha kell szigorítani, rendbetenni, vagy kell rá pénz, azt itt tudják megoldani. De azt nem tudják megoldani, azt nem tudja elfogadni. Ebben ő a motor, a közterületfelügyelő.

Jauernik István elmondja, hogy 2-3 évvel ezelőtt elküldte Szarka képviselő úrnak is és jegyző úrnak is egy fővárosi kerület jogi megoldását, helyi rendelettel szabályozták. Javasolja annak a megfontolását.

Wenner-Várkonyi Attila elmondja, hogy erre vissza kell térni.

Több hozzászólás, észrevétel, napirendi pont nincs.

Wenner-Várkonyi Attila polgármester az ülést berekeszti.


Wenner-Várkonyi Attila
polgármester

Kmf.


Dr. Hoffmann Zsolt
jegyző

VÁROSI ÖNKORMÁNYZATI KÉPVISELŐK NÉVSORA

JELENLÉTI ÍV

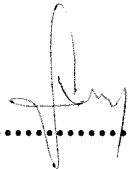
2024. augusztus 14-én rendkívüli nyílt ülésen

Wenner-Várkonyi Attila polgármester



.....

Szabó Zoltán alpolgármester



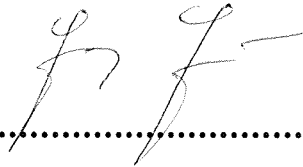
.....

Bozsik Magdolna



.....

Fazekas János



.....

Dr. Fazekas Margit

.....

Jauernik István



.....

Révész Lajos

.....

Sárközi György



.....

Szarka László



.....



Kunszentmárton Város Polgármesterétől

☒ 5441 Kunszentmárton Pf. 2. ☎ 56/560-500 Fax: 56/461-158

MEGHÍVÓ

KUNSZENTMÁRTON VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK *RENDKÍVÜLI* ÜLÉSÉT

2024. AUGUSZTUS 14-ÉN (SZERDA) 10:00 ÓRÁRA ÖSSZEHÍVOM.

Az ülés helye: Városháza Tanácskozóterme

Napirend:

Nílt ülés:

1./ Előterjesztés „Kunszentmárton - B épület homlokzatfelújítás” elnevezésű közbeszerzési eljárás eredményéről

Előadó: Wenner-Várkonyi Attila polgármester

2./ Előterjesztés Verbőc részére történő adomány nyújtásáról

Előadó: Wenner-Várkonyi Attila polgármester

Kunszentmárton, 2024. augusztus 8.

Wenner-Várkonyi Attila sk.

Előterjesztés:

Címe:

„Kunszentmárton - B épület homlokzatfelújítás” elnevezésű közbeszerzési eljárás eredményéről

Testületi ülés dátuma:

2024. 08. 14.

Készítés ideje:

2024. 08. 08.

Készítette:

Dányiné Polyák Renáta

Ellenőrizte:

dr. Péter Zsuzsanna

Jóváhagyta:

dr. Péter Zsuzsanna

Tárgyalja meg:

	Nyílt ülés	Zárt ülés
Képviselő-testület	X	
Pénzügyi és Gazdasági Bizottság	X	
Ügyrendi, Civil kapcsolatok és Közművelődési Bizottság		
Egészségügyi és Szociális Bizottság		
Oktatási, Sport, Közbiztonsági és Környezetvédelmi Bizottság		
Roma Nemzetiségi Önkormányzat		



Kunszentmárton Város Polgármestere

Előterjesztés

„Kunszentmárton - B épület homlokzatfelújítás” elnevezésű közbeszerzési eljárás eredményéről

Tisztelt Képviselő-testület!

Kunszentmárton Város Önkormányzata pályázatot nyújtott be a TOP_PLUSZ-1.2.1-21-JN1, Élhető települések tárgyú pályázati felhívásra.

Pályázatunkat a Magyar Államkincstár Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Igazgatósága 499.999.636 Ft 100 % intenzitású vissza nem térítendő támogatásban részesítette.

Projekt címe: Kunszentmárton, az élhető település, azonosítószáma: TOP_PLUSZ-1.2.1-21-JN1-2022-00016

A pályázat keretében a Kunszentmárton, Köztársaság tér 8. szám alatti „B” jelű épület (volt Körös szálló) utcai telekhatáros homlokzati és lábazati felületeinek felújítása, a sarokponton elhelyezkedő konzolos erkély rekonstrukciója valósul meg.

A Képviselő-testület 26/2024. (II.12.) határozatában döntött arról, hogy megindítja a **„Kunszentmárton - B épület homlokzatfelújítás”** elnevezésű, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti, nemzeti eljárásrendben lefolytatandó nyílt eljárást.

A TOP_PLUSZ-1.2.1-21-JN1 konstrukció keretében lefolytatandó közbeszerzési eljárások lefolytatásának szabályozását a 2021–2027 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 256/2021. (V. 18.) Korm. rendelet szabályozza. Az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó becsült értékű, valamint az építési beruházás, építési koncesszió esetén a háromszázmillió forintot elérő vagy meghaladó becsült értékű közbeszerzési eljárások ellenőrzésére vonatkozó előírások a 182. §-195. § alatt találhatók. Ennek keretében a tárgyi közbeszerzési eljárást, valamint a kapcsolódó *Közterületek és vonalas létesítmények rekonstrukciója* tárgyú közbeszerzési eljárást úgynevezett „ex ante”, folyamatba épített ellenőrzés keretében kell lefolytatni.

A Képviselő-testület által az eljárás megindításakor elfogadott közbeszerzési dokumentumokat a fent leírt eljárásrendnek megfelelően a megjelenés előtt a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium Közbeszerzési Felügyeletért Felelős Helyettes Államtitkárság Közbeszerzési Felügyeleti Főosztálya (továbbiakban: KFF) és a Magyar Államkincstár Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Igazgatósága vizsgálta, mely során kettő alkalommal került hiánypótlási felhívás megküldése az Önkormányzat részére.

A hiánypótlások keretében túlnyomó részben pontosítások, tisztázó kérdések érkeztek, melyek minden alkalommal megválaszolásra kerültek. Két lényeges módosítás történt az ajánlati felhívásban az alábbiak szerint:

- **Az ajánlati felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában előírásra került:**

„M2 Alkalmatlan az ajánlattevő a szerződés teljesítésére, amennyiben nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított maximum 96 hónapban megkezdett, és 60 hónapban befejezett (sikeres műszaki átadás átvételi eljárással lezárt), az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített, védelem alatt álló, műemlék jellegű meglévő épület legalább 250 m2 homlokzat felújítására és/vagy rekonstrukciójára vonatkozó referenciával.

Ajánlatkérő egyenértékű építési munkának elfogad műemlék jellegű építmény és/vagy épület új építésére vonatkozó kivitelezési munkáira vonatkozó referenciát is.

Ajánlattevő az alkalmassági minimumkövetelménynek, több referenciával is megfelelhet.”

A KFF első hiánypótlási körben az alábbiakat jelezte:

„A beruházás tárgya a műszaki leírásban rögzítettek szerint nem áll műemléki védettség alatt, ezért kérjük, szíveskedjenek mellőzni a referencia előírásban a műemléki jellegű épületre vonatkozó előírást („védelem alatt álló, műemlék jellegű meglévő épület”), illetve az egyenértékűsége vonatkozó rendelkezést, figyelemmel arra, hogy a Kbt. 65. § (3) bekezdés értelmében az alkalmassági követelmények meghatározását a közbeszerzés tárgyára kell korlátozni és azokat legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig előírni. Műemléki védettség hiányában a műemléki épülettel kapcsolatos referencia követelmény előírása ellentétes a Kbt. fenti rendelkezésével.

A jelen hiánypótlási felhívás előző pontjában foglaltakra is hivatkozással kérjük, szíveskedjenek törölni a referencia követelmény igazolására vonatkozó előírásban az alábbiakat: „Ajánlatkérő a referencia igazolás tartalmi elemei között előírja az alk. megállapításához szükséges további adat megadását is oly módon, hogy abból egyértelműen ellenőrizhető legyen az M1 alk.-i minimumkövetelményben előírt védelem alatt álló, műemlék jellegű meglévő épület felújítására és/vagy rekonstrukciójára vonatkozó, legalább 250 m2 homlokzat felújítás referencia, előírás szerinti megléte.”

Válaszunkat a következőképpen küldtük meg, melyben próbáltuk az épület jellegéből adódóan a referencia követelményt továbbra is szűkíteni (14 m2 kőszobrászati stukkó helyreállítására vonatkozó referencia szerepetetése):

Ajánlatkérő a védelem alatt álló, műemlék jellegű meglévő épület előírást törli, és csak a homlokzat mennyiségi előírást határozza meg. Ajánlatkérő az egyenértékűsége vonatkozó előírását átalakította, ott rögzíti, hogy nem csak a felújításra vonatkozó referenciamunkákat fogadja el, hanem az új építésre vonatkozó referenciákat is, mely tartalmaz legalább 250 m2 homlokzat felújításra vonatkozó referenciamunkát a szerződésnek megfelelően teljesített, alábbi referenciákkal:

- *M.2.1. meglévő épületen legalább 250 m2 homlokzat rekonstrukcióra vonatkozó referenciával, ÉS*
- *M.2.2. meglévő épületen legalább 14 m2 kőszobrászati stukkó helyreállítására vonatkozó referenciával.*

Ajánlatkérő egyenértékű építési munkának elfogad új építésére vonatkozó kivitelezési munkáira vonatkozó referenciát is, mely tartalmaz:

- *M.2.1 legalább 250 m2 új homlokzat építésére vonatkozó referenciát, ÉS*
- *M.2.2. legalább 14 m2 új kőszobrászati stukkó készítésére vonatkozó referenciát.*

Második hiánypótlási körben a KFF további hiánypótlásra szólított fel az Önkormányzatot:

„Kedvezményezett módosította a felhívás III.1.3) pontjában az M.2. alkalmassági követelmény körében az alkalmassági minimumkövetelményekre vonatkozó rendelkezést, és törölte a műemlékre vonatkozó kitélt, továbbá akként nyilatkozott, hogy csak a homlokzatra vonatkozó mennyiségi

előírást határoz meg, azonban az M2. pontban rögzített referencia-kitételek továbbra sem megfelelőek, tekintettel az alábbiakra:

- Ajánlatkérő az M2.2. pontban rögzítette a „meglévő épületen legalább 14 m² kőszobrászati stukkó helyreállítására” referencia-kitételt, amely Kbt. 65. § (3) és (5) bekezdés szerinti megfeleltetése egyrészt nem olvasható ki a felhívás II.2.4) pontjából, másrészt ezen előírás álláspontunk szerint nem alkalmas a szerződés teljesítésére vonatkozó képesség mérésére. Ennek alapján kérjük, szíveskedjenek a hivatkozott referencia-követelmény alkalmazását mellőzni.

- Kérjük, szíveskedjenek az M.2.1. pontban jelenleg rögzített referencia-követelmény helyett a „meglévő épületen legalább 250 m² homlokzat rekonstrukciója és/vagy új homlokzat építése” kitételt szerepeltetni, és az egyenértékű építési munkák köré/fogalmi meghatározására vonatkozó rendelkezéseket a felhívás III.1.3) pontjából teljeskörűen mellőzni. Kérjük, hogy a fentiek alapján szíveskedjenek az M2. pontban rögzített referencia-követelményt átdolgozni.”

Fentiek alapján az Önkormányzat a KFF kérésének megfelelően javította az ajánlati felhívást, melyben referencia-követelményként meglévő épületen legalább 250 m² homlokzat rekonstrukciója és/vagy új homlokzat építése szerepel.

- **Másik lényeges módosítás a többletjótállás értékelési szempontot érintette:**

„Kérjük, szíveskedjenek a többletjótállás értékelési szempont tekintetében meghatározott legkedvezőbb szintet (36 hónap) csökkenteni, tekintettel arra, hogy álláspontunk szerint az összességében 5 éven felüli jótállási idő vállalása nem jelent valódi minőségi többletet, azonban árfelhajtó hatású.”

A hiánypótlás keretében a többletjótállás esetében a legkedvezőbb szintet csökkentettük 24 hónapra.

Az ellenőrző szervek által kért fenti módosításokat tartalmazó ajánlati felhívás jelent meg az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben.

A 2024. június 12. ajánlattételi határidőig 6 darab ajánlat került benyújtásra az alábbiak szerint:

Ajánlattevő neve: **Böjtös-Bau Kft.**

Székhelye: 1117 Budapest Irinyi József Utca 40. A. L ház I. em. 5. ajtó

Adószám:13713537-2-43

1. Mindösszesen nettó összár (Ft): 48 480 000

2. A III.1.3-M.1 pontban meghatározott szakember alkalmassági követelmények körében meghatározott MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai többlet tapasztalata (hónap, minimum 0 hónap, maximum 36 hónap): 36

3. A kötelező jótállási időn felüli jótállási idő (hónapban, minimum 0 hónap, maximum 24 hónap): 24

Ajánlattevő neve: **Future FM Létesítménygazdálkodási Zártkörűen Működő Részvénytársaság**

Székhelye: 1148 Budapest Fogarasi Út 5. 1. em. 1.

Adószám:11942548-2-42

1. Mindösszesen nettó összár (Ft):95 521 582

2. A III.1.3-M.1 pontban meghatározott szakember alkalmassági követelmények körében meghatározott MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai többlet tapasztalata (hónap, minimum 0 hónap, maximum 36 hónap): 36
3. A kötelező jótállási időn felüli jótállási idő (hónapban, minimum 0 hónap, maximum 24 hónap): 24

Ajánlattevő neve: **INTEGRÁL Építő Zrt.**

Székhelye: 5540 Szarvas Árpád Utca 10

Adószám:11863557-2-04

1. Mindösszesen nettó összár (Ft): 66 586 407
2. A III.1.3-M.1 pontban meghatározott szakember alkalmassági követelmények körében meghatározott MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai többlet tapasztalata (hónap, minimum 0 hónap, maximum 36 hónap): 37
3. A kötelező jótállási időn felüli jótállási idő (hónapban, minimum 0 hónap, maximum 24 hónap): 24

Ajánlattevő neve: **PELAPROJECT Korlátolt Felelősségű Társaság**

Székhelye: 2724 Újlengyel Petőfi Sándor Utca 48.

Adószám:26696353-2-13

1. Mindösszesen nettó összár (Ft): 114 021 502
2. A III.1.3-M.1 pontban meghatározott szakember alkalmassági követelmények körében meghatározott MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai többlet tapasztalata (hónap, minimum 0 hónap, maximum 36 hónap): 36
3. A kötelező jótállási időn felüli jótállási idő (hónapban, minimum 0 hónap, maximum 24 hónap): 24

Ajánlattevő neve: **Ponty-Bau Korlátolt Felelősségű Társaság**

Székhelye: 6500 Baja Kenderes Utca 9/A

Adószám:27942437-2-03

1. Mindösszesen nettó összár (Ft): 49 794 434
2. A III.1.3-M.1 pontban meghatározott szakember alkalmassági követelmények körében meghatározott MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai többlet tapasztalata (hónap, minimum 0 hónap, maximum 36 hónap): 36
3. A kötelező jótállási időn felüli jótállási idő (hónapban, minimum 0 hónap, maximum 24 hónap): 24

Ajánlattevő neve: **TÖMB 2002 Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság**

Székhelye: 4220 Hajdúböszörmény Polgári Utca 13.

Adószám: 22757937-2-09

1. Mindösszesen nettó összár (Ft): 114 925 000
2. A III.1.3-M.1 pontban meghatározott szakember alkalmassági követelmények körében meghatározott MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai többlet tapasztalata (hónap, minimum 0 hónap, maximum 36 hónap): 36

3. A kötelező jótállási időn felüli jótállási idő (hónapban, minimum 0 hónap, maximum 24 hónap):
24

Az ajánlatok nem tartalmaztak számítási hibát.

A Bíráló Bizottság az ajánlatokat megvizsgálta, és a Kbt. 114/A § alapján az érvényesség, a kizáró okok megfelelése szempontjából, valamint a tekintetben, hogy megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek a következő megállapításokat, és egybehangzó döntési javaslatokat teszi:

Ajánlattevő neve: **Böjtös-Bau Kft.**

Székhelye: 1117 Budapest Irinyi József Utca 40. A. L. ház I. em. 5. ajtó

Adószám:13713537-2-43

Ajánlattevő benyújtott ajánlata a Kbt. 114/A § szerint elvégzett bírálata alapján az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályban foglalt feltételeknek NEM FELEL MEG, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, alkalmassága megállapítható. Az **ajánlat ÉRVÉNYTELEN.**

Indokolás: Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban előírta: kötelező ajánlattevő által aláírt, keltezéssel ellátott, pdf formátumban, valamint a szerkeszthető, excel változatban is benyújtani a teljes árazott költségvetést, és főösszesítőt. Ajánlatkérő előzetesen azoknál a tételeknél, ahol az adott tétel szempontjából, anyag vagy díjtétel nulla, az adott cellát jelölte levédte), azt módosítani, abba árat írni nem lehet. A nem levédett egységár cellák kötelezően kitöltendők.

Ajánlattevő az alábbi tételek vonatkozásában az anyag egységárra nulla forintot rögzített

1 15-012-21.1-0023003

2 15-012-21.2-0023003

5 15-004-1.1.2.1

1 19-090-4

Ajánlatkérő hiánypótlás keretében kérte, hogy a fent ismertetett tételek esetében javítsák az árazott költségvetést oly módon, hogy AZ TARTALMAZZON EGYSÉGÁRAT AZ ANYAG költség vonatkozásában (annak értéke nem lehet nulla Ft).

Ajánlattevő benyújtotta hiánypótlását, azonban abban az 5 15-004-1.1.2.1 tétel vonatkozásában nem hajtotta végre a hiánypótlást. Ajánlatkérő ezen tétel vonatkozásában a 2. sz hiánypótlási felhívás-felvilágosításkérés dokumentumában felvilágosítás-kérést intézett Ajánlattevőhöz:

„Kérjük nyújtson felvilágosítást arról, hogy a 2024.05.14-én megküldött 1. számú hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés 3. pontjában foglalt kérést, miszerint a 15-004-1.1.2.1 tétel vonatkozásában rögzítsen anyag költséget is, az ajánlatkérői előírás szerint, miért nem teljesítette?”

Ajánlattevő benyújtotta hiánypótlását, azonban abban felvilágosítást nem nyújtott be, azonban benyújtotta az árazott költségvetését ismételtelen oly módon, hogy abban a 15-004-1.1.2.1 tétel vonatkozásában a 0 Ft egységárat javította.

A Kbt. 71. § (6) bekezdése az alábbiakat rögzíti:

Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. ... A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő nem nyújtott felvilágosítást arról, hogy miért hagyta 0 Ft egységáron a 15-004-1.1.2.1 tételt hiánypótlásában, hanem a korábban kért hiánypótlást utólag

teljesítette (ezzel egyértelműsítette, hogy a korábban kért hiánypótlást nem teljesítette, és azzal egyetértett), ezzel megsértette a Kbt. 71. § (6) bekezdését, ezért ajánlata érvénytelen a Kbt. 3. § (1) bek. e) pontja szerint.

Ajánlattevő neve: **Future FM Létesítménygazdálkodási Zártkörűen Működő Részvénytársaság**

Székhelye: 1148 Budapest Fogarasi Út 5. 1. em. 1.

Adószám:11942548-2-42

Ajánlattevő benyújtott ajánlata a Kbt. 114/A § szerint elvégzett bírálata alapján az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályban foglalt feltételeknek NEM FELEL MEG, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, alkalmassága megállapítható. Az **ajánlat ÉRVÉNYTELEN**.

Indokolás: Ajánlatkérő 2024.06.14.-én hiánypótlási felhívást, felvilágosítás-kérést intézett Ajánlattevőhöz, melyet az nem teljesített az alábbiak szerint:

1.Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban előírta, hogy ajánlattevőnek a gazdasági szereplők adatai között ismertetnie kell a születési helyét, és „Amennyiben szükséges, részletezze a képviseletre vonatkozó információkat (a képviselet formája, köre, célja stb.):” kértük a tárolt cégkivonat cégjegyzésre jogosult(ak) adatai közül a képviselet módját megadni, pl. önálló, vagy együttes rész adatokat. Ajánlattevő nem ismertette Ajánlattevő képviselőinek (MZP, KZ, és KD) valamint a kapacitást nyújtó szervezet képviselőjének (DSz) ezen adatait, és hiánypótlás keretében sem pótolta ezen adatokat.

2. Ajánlattevő nyilatkozatában BÁ személyt rögzítette tényleges tulajdonosnak, azonban a tárolt cégkivonat alapján Ajánlatkérő nem tudja ellenőrizni, hogy a nyilatkozat megfelel-e a Kbt. 62. § (1) bekezdés kb) alpontjának. Ajánlatkérő felvilágosítást kért ezen adat ellenőrizhetősége érdekében, azonban hiánypótlást Ajánlattevő nem nyújtott be, ezért Ajánlatkérő nem tudta ellenőrizni, hogy a szervezetnek a pénzmosás és terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény 3. § 38. pont a)-b) vagy d) alpontja szerint definiált tényleges tulajdonosát megnevezte-e Ajánlattevő?

3. A Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában előírt űrlapon Ajánlattevő a kapacitást nyújtó szervezeténél, az „Eljárást megindító felhívás alkalmassági követelményt előíró pontja, illetve az alkalmassági követelmény megnevezése” részében nem rögzítette az eljárást megindító felhívás alkalmassági követelmény előíró pontját (III.1.3. M1), és ezt nem pótolta. Tekintettel arra, hogy az űrlap ezen pontja kötelezően előírja ezen előíró pont rögzítését, ezen adat megadása kötelező, ennek pótlása is kötelező lett volna.

4. Nyilatkozat bemutatott szakemberekről űrlapon Ajánlattevő a kapacitást nyújtó szervezeténél, az „Eljárást megindító felhívás alkalmassági követelményt előíró pontja, illetve az alkalmassági követelmény megnevezése” részében nem rögzítette az eljárást megindító felhívás alkalmassági követelmény előíró pontját (III.1.3.) és ezt nem pótolta. Tekintettel arra, hogy az űrlap ezen pontja kötelezően előírja ezen előíró pont rögzítését, ezen adat megadása kötelező, ennek pótlása is kötelező lett volna.

5. Ajánlattevő benyújtotta a Drenkovics Építésziroda Kft-vel kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezettel a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti, együttműködési megállapodását, mely vonatkozásában Ajánlatkérő az alábbi észrevételeket tette:

Ajánlattevő és kapacitást nyújtó szervezete saját mintát alkalmazott, melyben az alábbi részek hiányoznak:

3. Kapacitást nyújtó szervezet vállalja, hogy az alkalmassági minimumkövetelmény igazolási módjában foglaltak szerint, az eljárást megindító felhívásban előírt módon igazolja.

5. A 4. pontban rögzítetteknek megfelelően, a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások szerződés teljes időtartama alatti rendelkezésre bocsátásának módja

7. Ellenszolgáltatás összege/ %-os aránya.

Ajánlatkérő a fenti adatok pótlására hiánypótlási felhívást küldött, melyet azonban Ajánlattevő nem teljesített, így ezen részek hiányoznak a megállapodásból.

6. Ajánlattevő benyújtotta a kapacitást nyújtó szervezet cégjegyzésre jogosult aláírási mintáját, azonban DSZ lakcíme nem egyezett meg benne a tárolt cégkivonatban rögzített lakcímmel.(Szegedi utca 55.), aminek javítására, és pótlására hívta fel Ajánlatkérő ajánlattevőt, azonban az ezt nem pótolta.

A fentiekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint.

Ajánlattevő neve: **INTEGRÁL Építő Zrt.**

Székhelye: 5540 Szarvas Árpád Utca 10

Adószám:11863557-2-04

Ajánlattevő benyújtott ajánlata a Kbt. 114/A § szerint elvégzett bírálata alapján az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályban foglalt feltételeknek MEGFELEL, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, alkalmas a szerződés teljesítésére.
Az ajánlat ÉRVÉNYES.

Ajánlattevő neve: **PELAPROJECT Korlátolt Felelősségű Társaság**

Székhelye: 2724 Újlengyel Petőfi Sándor Utca 48.

Adószám:26696353-2-13

Ajánlattevő benyújtott ajánlata a Kbt. 114/A § szerint elvégzett bírálata alapján az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályban foglalt feltételeknek MEGFELEL, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, alkalmas a szerződés teljesítésére.
Az ajánlat ÉRVÉNYES.

Ajánlattevő neve: **Ponty-Bau Korlátolt Felelősségű Társaság**

Székhelye: 6500 Baja Kenderes Utca 9/A

Adószám:27942437-2-03

Ajánlattevő benyújtott ajánlata a Kbt. 114/A § szerint elvégzett bírálata alapján az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályban foglalt feltételeknek MEGFELEL, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, alkalmas a szerződés teljesítésére.
Az ajánlat ÉRVÉNYES.

Ajánlattevő neve: **TÖMB 2002 Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság**

Székhelye: 4220 Hajdúböszörmény Polgári Utca 13.

Adószám: 22757937-2-09

Ajánlattevő benyújtott ajánlata a Kbt. 114/A § szerint elvégzett bírálata alapján az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályban foglalt feltételeknek

MEGFELEL, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, alkalmas a szerződés teljesítésére.
Az ajánlat ÉRVÉNYES.

Az eljárást megindító felhívás rendelkezései szerint a jelen közbeszerzési eljárásban ajánlatkérő a legjobb ár-érték arány elve szerint értékeli az érvényes ajánlatot.

A Bíráló Bizottság javasolja az alábbiak szerint nyertes ajánlattevőnek nyilvánítani:

Ajánlattevő neve: **Ponty-Bau Korlátolt Felelősségű Társaság**
Székhelye: 6500 Baja Kenderes Utca 9/A
Adószám:27942437-2-03

Ellenszolgáltatás összege: nettó 49 794 434 HUF

Az elért pontszám: 1000.00 pont

Kiválasztás indoka: az ajánlat érvényes, és az anyagi fedezetre is tekintettel legjobb ár-érték arányú ajánlatot tette ajánlattevő.

Ajánlattevő benyújtott ajánlata a Kbt. 114/A § szerint elvégzett bírálata alapján az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályban foglalt feltételeknek megfelel, teljes körű, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, alkalmas a szerződés teljesítésére. Az ajánlat érvényes.

Az ajánlat értékelési szempont szerint értékelésre kerülő tartalmi elemei:

1. Mindösszesen nettó összár (Ft): 49 794 434
2. A III.1.3-M.1 pontban meghatározott szakember alkalmassági követelmények körében meghatározott MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai többlet tapasztalata (hónap, minimum 0 hónap,maximum 36 hónap): 36
3. A kötelező jótállási időn felüli jótállási idő (hónapban, minimum 0 hónap, maximum 24 hónap): 24

A Bíráló Bizottság javasolja az alábbiak szerint a második legelőnyösebb ajánlattevőnek nyilvánítani:

Ajánlattevő neve: **INTEGRÁL Építő Zrt.**
Székhelye: 5540 Szarvas Árpád Utca 10
Adószám:11863557-2-04

Ellenszolgáltatás összege: nettó 66 586 407 HUF

Az elért pontszám: 823,47 pont

Kiválasztás indoka: az ajánlat érvényes, és az anyagi fedezetre is tekintettel a második legjobb ár-érték arányú ajánlatot tette ajánlattevő.

Ajánlattevő benyújtott ajánlata a Kbt. 114/A § szerint elvégzett bírálata alapján az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályban foglalt feltételeknek megfelel, teljes körű, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, alkalmas a szerződés teljesítésére. Az ajánlat érvényes.

Az ajánlat értékelési szempont szerint értékelésre kerülő tartalmi elemei:

1. Mindösszesen nettó összár (Ft): 66 586 407
2. A III.1.3-M.1 pontban meghatározott szakember alkalmassági követelmények körében meghatározott MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai többlet tapasztalata (hónap, minimum 0 hónap, maximum 36 hónap): 37
3. A kötelező jótállási időn felüli jótállási idő (hónapban, minimum 0 hónap, maximum 24 hónap): 24

A Bíráló Bizottság javasolja az eljárást eredményesnek nyilvánítani.

Az eljárás eredményére vonatkozó döntés tervezetről a folyamatba épített ellenőrzés keretében a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium Közbeszerzési Felügyeletért Felelős Helyettes Államtitkárság Közbeszerzési Felügyeleti Főosztálya **támogató tartalmú közbeszerzési záró tanúsítványt állított ki részünkre, mely a közbeszerzési eljárás eredménye alapján megkötendő szerződés európai uniós támogatásból történő finanszírozhatóságának biztosítása érdekében készült.** A tanúsítványt az előterjesztés mellékleteként csatoljuk.

Továbbá az előterjesztés mellékletét képezi a közbeszerzési szakértő által kiadott állásfoglalás az eljárás eredményére vonatkozóan.

A 66 586 407,- Ft + 17 978 330,- Ft ÁFA, azaz bruttó 84 564 737,- Ft vállalási árra fedezetet a pályázati támogatás biztosít.

Fentiek alapján kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az alábbi határozati javaslat elfogadásával döntsön a közbeszerzési eljárás eredményéről.

Kunszentmárton, 2024. augusztus 08.

Wenner-Várkonyi Attila
polgármester

„Kunszentmárton - B épület homlokzatzafelújítás” elnevezésű közbeszerzési eljárás eredményéről

Kunszentmárton Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az „Kunszentmárton - B épület homlokzatzafelújítás” elnevezésű közbeszerzési eljárással kapcsolatosan, a Bíráló Bizottság javaslatával egyetértve az alábbi döntést hozza:

1.Tárgyi közbeszerzési eljárás eredményes.

2. Érvényesség megállapítása:

Ajánlattevő neve: Bőjtös-Bau Kft. (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 1117 Budapest Irinyi József Utca 40. A. L.ház I. em 5. ajtó

Adószám:13713537-2-43

Ajánlattevő benyújtott ajánlata a Kbt. 114/A § szerint elvégzett bírálata alapján az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályban foglalt feltételeknek NEM FELEL MEG, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, alkalmassága megállapítható. Az ajánlat **ÉRVÉNYTELEN**.

Indokolás: Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban előírta, hogy: Kötelezően csatolandó, ajánlattevő által aláírva, keltezéssel ellátva, pdf formátumban, valamint a szerkeszthető, excel változatban is kérjük benyújtani a teljes árazott költségvetést, és főösszesítőt benyújtani. Ajánlatkérő előzetesen azoknál a tételeknél, ahol az adott tétel szempontjából, anyag vagy díjtétel nulla, az adott cellát jelölte levédte), azt módosítani, abba árat írni nem lehet. A nem levédett egységár cellák kötelezően kitöltendőek.

Ajánlattevő az alábbi tételek vonatkozásában az anyag egységárra nulla forintot rögzített

1 15-012-21.1-0023003

2 15-012-21.2-0023003

5 15-004-1.1.2.1

1 19-090-4

Ajánlatkérő hiánypótlás keretében kérte, hogy a fent ismertetett tételek esetében javítsák az árazott költségvetést oly módon, hogy az tartalmazzon egységárat az ANYAG költség vonatkozásában (annak értéke nem lehet nulla Ft).

Ajánlattevő benyújtotta hiánypótlását, azonban abban az 5 15-004-1.1.2.1 tétel vonatkozásában nem hajtotta végre a hiánypótlást. Ajánlatkérő ezen tétel vonatkozásában a 2. sz hiánypótlási felhívás-felvilágosításkérés dokumentumában felvilágosítás-kérést intézett Ajánlattevőhöz:

„Kérjük nyújtson felvilágosítást arról, hogy a 2024.05.14-én megküldött 1. számú hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés 3. pontjában foglalt kérést, miszerint a 15-004-1.1.2.1 tétel vonatkozásában rögzítsen anyag költséget is, az ajánlatkérői előírás szerint, miért nem teljesítette?”

Ajánlattevő benyújtotta hiánypótlását, azonban abban felvilágosítást nem nyújtott be, azonban benyújtotta az árazott költségvetését ismételen oly módon, hogy abban a 15-004-1.1.2.1 tétel vonatkozásában a 0 Ft egységárat javította.

A Kbt. 71. § (6) bekezdése az alábbiakat rögzíti:

Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható. Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő nem nyújtott felvilágosítást arról, hogy miért hagyta 0 Ft egységáron a 15-004-1.1.2.1 tételt hiánypótlásában, hanem a korábban kért hiánypótlást utólag teljesítette (ezzel egyértelműsítette, hogy a korábban kért hiánypótlást nem teljesítette, és azzal egyetértett), ezzel megsértette a Kbt. 71. § (6) bekezdését, ezért ajánlata **érvénytelen a Kbt. 3. § (1) bekezdés e) pontja szerint**.

Ajánlattevő neve: Future FM Létesítménygazdálkodási Zártkörűen Működő Részvénytársaság (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 1148 Budapest Fogarasi Út 5. 1. em. 1.

Adószám:11942548-2-42

Ajánlattevő benyújtott ajánlata a Kbt. 114/A § szerint elvégzett bírálata alapján az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályban foglalt feltételeknek NEM FELEL MEG, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, alkalmassága megállapítható. Az ajánlat **ÉRVÉNYTELEN**.

Indokolás: Ajánlatkérő 2024.06.14.-én hiánypótlási felhívást, felvilágosítás-kérést intézett Ajánlattevőhöz, melyet az nem teljesített az alábbiak szerint:

1.Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban előírta, hogy ajánlattevőnek a gazdasági szereplők adatai között ismertetnie kell a születési hely, és „Amennyiben szükséges, részletezze a képviseletre vonatkozó információkat (a képviselet formája, köre, célja stb.):” kértük a tárolt cégkivonat cégjegyzésre jogosult(ak) adatai közül a képviselet módját megadni, pl önálló, vagy együttes rész adatokat. Ajánlattevő nem ismertette Ajánlattevő képviselőinek (MZP, KZ, és KD) valamint a kapacitást nyújtó szervezet képviselőjének (DSz) ezen adatait), és hiánypótlás keretében sem pótolta ezen adatokat.

2. Ajánlattevő nyilatkozatában BÁ személyt rögzítette tényleges tulajdonosnak, azonban a tárolt cégkivonat alapján Ajánlatkérő nem tudja ellenőrizni, hogy a nyilatkozat megfelel-e a Kbt. 62. § (1) bk. kb) alpontjának. Ajánlatkérő felvilágosítást kért ezen adat ellenőrizhetősége érdekében, azonban hiánypótlást Ajánlattevő nem nyújtott be, ezért Ajánlatkérő nem tudta ellenőrizni, hogy a szervezetnek a pénzmosás és terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény 3. § 38. pont a)-b) vagy d) alpontja szerint definiált tényleges tulajdonosát megnevezte-e Ajánlattevő?

3. A Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában előírt űrlapon Ajánlattevő a kapacitást nyújtó szervezeténél, az „Eljárást megindító felhívás alkalmassági követelményt előíró pontja, illetve az alkalmassági követelmény megnevezése” részében nem rögzítette az eljárást megindító felhívás alkalmassági követelmény előíró pontját (III.1.3. M1), és ezt nem pótolta. Tekintettel arra, hogy az űrlap ezen pontja kötelezően előírja ezen előíró pont rögzítését, ezen adat megadása kötelező, ennek pótlása is kötelező lett volna.

4. Nyilatkozat bemutatott szakemberekről űrlapon Ajánlattevő a kapacitást nyújtó szervezeténél, az „Eljárást megindító felhívás alkalmassági követelményt előíró pontja, illetve az alkalmassági követelmény megnevezése” részében nem rögzítette az eljárást megindító felhívás alkalmassági követelmény előíró pontját (III.1.3.) és ezt nem pótolta. Tekintettel arra, hogy az űrlap ezen pontja kötelezően előírja ezen előíró pont rögzítését, ezen adat megadása kötelező, ennek pótlása is kötelező lett volna.

5. Ajánlattevő benyújtotta a Drenkovics Építésziroda Kft-vel kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezettel a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti, együttműködési megállapodását, mely vonatkozásában Ajánlatkérő az alábbi észrevételeket tette:

Ajánlattevő és kapacitást nyújtó szervezete saját mintát alkalmazott, melyben az alábbi részek hiányoznak:

3. Kapacitást nyújtó szervezet vállalja, hogy az alkalmassági minimumkövetelmény igazolási módjában foglaltak szerint, az eljárást megindító felhívásban előírt módon igazolja.

5. A 4. pontban rögzítetteknek megfelelően, a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások szerződés teljes időtartama alatti rendelkezésre bocsátásának módja

7. Ellenszolgáltatás összege/ %-os aránya.

Ajánlatkérő a fenti adatok pótlására hiánypótlási felhívást küldött, melyet azonban Ajánlattevő nem teljesített, így ezen részek hiányoznak a megállapodásból.

6. Ajánlattevő benyújtotta a kapacitást nyújtó szervezet cégjegyzésre jogosult aláírási mintáját, azonban DSZ lakcíme nem egyezett meg benne a tárolt cégkivonatban rögzített lakcímmel.(Szegedi utca 55.), aminek javítására, és pótlására hívta fel Ajánlatkérő ajánlattevőt, azonban az ezt nem pótolta.

A fentiekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata **érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint.**

Ajánlattevő neve: INTEGRÁL Építő Zrt. (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 5540 Szarvas Árpád Utca 10

Adószám:11863557-2-04

Ajánlattevő benyújtott ajánlata a Kbt. 114/A § szerint elvégzett bírálata alapján az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályban foglalt feltételeknek MEGFELEL, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, alkalmas a szerződés teljesítésére. Az ajánlat **ÉRVÉNYES.**

Ajánlattevő neve: PELAPROJECT Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 2724 Újlengyel Petőfi Sándor Utca 48.

Adószám:26696353-2-13

Ajánlattevő benyújtott ajánlata a Kbt. 114/A § szerint elvégzett bírálata alapján az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályban foglalt feltételeknek MEGFELEL, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, alkalmas a szerződés teljesítésére. Az ajánlat **ÉRVÉNYES.**

Ajánlattevő neve: Ponty-Bau Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 6500 Baja Kenderes Utca 9/A

Adószám:27942437-2-03

Ajánlattevő benyújtott ajánlata a Kbt. 114/A § szerint elvégzett bírálata alapján az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályban foglalt feltételeknek MEGFELEL, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, alkalmas a szerződés teljesítésére. Az ajánlat **ÉRVÉNYES.**

Ajánlattevő neve: TÖMB 2002 Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 4220 Hajdúböszörmény Polgári Utca 13.

Adószám: 22757937-2-09

Ajánlattevő benyújtott ajánlata a Kbt. 114/A § szerint elvégzett bírálata alapján az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályban foglalt feltételeknek MEGFELEL, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, alkalmas a szerződés teljesítésére. Az ajánlat **ÉRVÉNYES.**

3. Eredmény megállapítása

A Képviselő-testület a közbeszerzési eljárás eredményeként az alábbiak szerint hirdet első helyen álló legjobb ár-érték arányú ajánlattevőt, illetve második helyen álló második legelőnyösebb Ajánlattevőt:

Legjobb ár-érték arányú ajánlatot tevő ajánlattevő:

Ajánlattevő neve: Ponty-Bau Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 6500 Baja Kenderes Utca 9/A

Adószám:27942437-2-03

Ellenszolgáltatás összege: nettó 49 794 434 HUF

Az elért pontszám: 1000.00 pont

Kiválasztás indoka: az ajánlat érvényes, és az anyagi fedezetre is tekintettel legjobb ár-érték arányú ajánlatot tette ajánlattevő.

Ajánlattevő benyújtott ajánlata a Kbt. 114/A § szerint elvégzett bírálata alapján az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályban foglalt feltételeknek megfelel, teljes körű, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, alkalmas a szerződés teljesítésére. Az ajánlat érvényes.

Az ajánlat értékelési szempont szerint értékelésre kerülő tartalmi elemei:

1. Mindösszesen nettó összár (Ft): 49 794 434

2. A III.1.3-M.1 pontban meghatározott szakember alkalmassági követelmények körében meghatározott MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai többlet tapasztalata (hónap, minimum 0 hónap, maximum 36 hónap): 36

3. A kötelező jótállási időn felüli jótállási idő (hónapban, minimum 0 hónap, maximum 24 hónap): 24

Második legelőnyösebb ajánlattevő:

Ajánlattevő neve: INTEGRÁL Építő Zrt. (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 5540 Szarvas Árpád Utca 10

Adószám:11863557-2-04

Ellenszolgáltatás összege: nettó 66 586 407 HUF

Az elért pontszám: 823,47 pont

Kiválasztás indoka: az ajánlat érvényes, és az anyagi fedezetre is tekintettel a második legjobb ár-érték arányú ajánlatot tette ajánlattevő.

Ajánlattevő benyújtott ajánlata a Kbt. 114/A § szerint elvégzett bírálata alapján az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályban foglalt feltételeknek megfelel, teljes körű, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, alkalmas a szerződés teljesítésére. Az ajánlat érvényes.

Az ajánlat értékelési szempont szerint értékelésre kerülő tartalmi elemei:

1. Mindösszesen nettó összár (Ft): 66 586 407

2. A III.1.3-M.1 pontban meghatározott szakember alkalmassági követelmények körében meghatározott MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai többlet tapasztalata (hónap, minimum 0 hónap, maximum 36 hónap): 37

3. A kötelező jótállási időn felüli jótállási idő (hónapban, minimum 0 hónap, maximum 24 hónap): 24

A 66 586 407,- Ft + 17 978 330,- Ft ÁFA, azaz bruttó 84 564 737,- Ft vállalási árra fedezetet a pályázati támogatás biztosít.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a vállalkozási szerződés aláírására.

Felelős: Wenner-Várkonyi Attila polgármester

Határidő: a szerződéskötési moratórium leteltét követően azonnal

Erről értesül:

- Képviselő-testület tagjai
- Wenner-Várkonyi Attila polgármester
- Dr. Hoffmann Zsolt jegyző
- KKÖH Műszaki és Pályázatkezelő Osztály
- KKÖH Pénzügyi Osztály

K.m.f.

Wenner-Várkonyi Attila
polgármester

Dr. Hoffmann Zsolt
jegyző

Közbeszerzés tárgya: Kunszentmárton - B épület homlokzatfelújítás
Nemzeti eljárásrend - Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás (hirdetménnyel induló)
EKR000094322024 8500/2024 10304/2024
Ajánlatkérő neve: **Kunszentmárton Város Önkormányzata**

Tisztelt Képviselő-testület!

Alulírott, Varga Tímea, a tárgyi közbeszerzési eljárás felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadója, felhívom a T. Képviselő-testület figyelmét az alábbiakra:

1. A tárgyi közbeszerzési eljárás becsült értéke meghaladta a nettó 300 000 000 Ft-ot, és minekutána TOP-Plusz pályázatból finanszírozza Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás keretében létrejött szerződést, így az eljárást az úgynevezett „ex ante” ellenőrzés keretében a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium Közbeszerzési Felügyeleti Főosztálya (KFF) felügyelte.

A 2021–2027 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló, 256/2021. (V. 18.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kormányrendelet) IX. fejezete szabályozza az eljárások ellenőrzését.

Az eljárás megindítása a következő ellenőrzést követően történt:

182. § (1) A kedvezményezett a közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően a közbeszerzési dokumentumokat és az egyéb, ellenőrzéshez szükséges dokumentumokat előzetes ellenőrzés céljából megküldi az irányító hatóság és ezzel egyidejűleg az NFK részére.

(2) Az irányító hatóság és az NFK a közbeszerzési eljárás ellenőrzésével összefüggésben további dokumentumok benyújtását is kérheti.

(3) Az irányító hatóság és az NFK együttműködnek, és a kedvezményezettel folytatott minden kommunikációt (ideértve a kedvezményezett által új vagy módosult dokumentumok beküldését) kölcsönösen figyelemmel kísérik.

183. § (1) Az irányító hatóság a közbeszerzési dokumentumok kézhezvételét követő tizenkét munkanapon belül elvégzi azok támogathatósági, elszámolhatósági és műszaki szempontú ellenőrzését.

(2) Hatósági engedélyhez kötött építési beruházás esetén az irányító hatóság a hatósági engedély által érintett műszaki szempontokat nem vizsgálja.

(3) Ha az (1) bekezdés szerinti dokumentumok hiányosak, hibásak vagy a dokumentumok módosítása elszámolhatósági, támogathatósági, illetve műszaki szempontból szükséges, az irányító hatóság három munkanapos határidő kitűzésével hiánypótlásra hívja fel a kedvezményezettet.

(4) A kedvezményezett a (3) bekezdés szerinti hiánypótlási felhívás alapján módosított dokumentumokat, vagy – ha a hiánypótlási felhívásban foglaltakkal nem ért egyet – a hiánypótlás elutasításának részletes indokolását megküldi az irányító hatóság részére.

(5) Az irányító hatóság az (1) bekezdés szerinti határidőben megküldi a kedvezményezett részére az ellenőrzés eredményéről szóló nyilatkozatát és erről tájékoztatja az NFK-t.

184. § (1) Az NFK a közbeszerzési dokumentumok kézhezvételét követő tizenkét munkanapon belül elvégzi azok közbeszerzési elszámolhatósági ellenőrzését.

(2) Ha az (1) bekezdés szerinti dokumentumok hiányosak, hibásak vagy a dokumentumok módosítása közbeszerzési elszámolhatósági szempontból szükséges, az NFK három munkanapos határidő kitűzésével hiánypótlásra hívja fel a kedvezményezettet.

(3) A kedvezményezett a (2) bekezdés szerinti hiánypótlási felhívás alapján módosított dokumentumokat, vagy – ha a hiánypótlási felhívásban foglaltakkal nem ért egyet – a hiánypótlás elutasításának részletes indokolását megküldi az NFK részére.

(4) Az NFK az (1) bekezdés szerinti határidőben vagy – ha ez későbbi időpont – az irányító hatóság nyilatkozata kézhezvételét követő két munkanapon belül a közbeszerzési eljárás megindítására vonatkozó tanúsítványt állít ki.

(5) Az NFK támogató vagy feltétellel támogató tartalmú tanúsítványa kiállításának feltétele az irányító hatóság támogató vagy feltétellel támogató tartalmú nyilatkozatának rendelkezésre állása.

(6) Az NFK a tanúsítvány kiállításáról tájékoztatja a kedvezményezettet és az irányító hatóságot.

185. § (1) A kedvezményezett a közbeszerzési dokumentumokat az irányító hatóság nyilatkozata és az NFK tanúsítványa figyelembevételével véglegesíti.

(2) A kedvezményezett a közbeszerzési dokumentumok ellenőrzését a 182. § szerint ismételtlen kezdeményezi, ha az NFK tanúsítványa nem támogató tartalmú és a kedvezményezett a közbeszerzési dokumentumokat támogathatósági, elszámolhatósági vagy műszaki szempontból módosítja.

(3) Ha az NFK tanúsítványa nem támogató tartalmú, de a közbeszerzési dokumentumok támogathatósági, elszámolhatósági vagy műszaki szempontú módosítása nem szükséges, a kedvezményezett a közbeszerzési dokumentumok ellenőrzését csak az NFK-nál kezdeményezi.

(4) Az NFK a (3) bekezdés szerinti esetben a közbeszerzési dokumentumok kézhezvételét követő öt munkanapon belül a közbeszerzési eljárás megindítására vonatkozó tanúsítványt állít ki, amelyről tájékoztatja a kedvezményezettet és az irányító hatóságot.

186. § Az irányító hatóság az ellenőrzés eredményéről szóló támogató vagy feltétellel támogató tartalmú nyilatkozatát nem állítja ki, ha a Nemzeti Hírközlési és Informatikai Tanácsról, valamint a Digitális Kormányzati Ügynökség Zártkörűen Működő Részvénytársaság és a kormányzati informatikai beszerzések központosított közbeszerzési rendszeréről szóló 301/2018. (XII. 27.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 301/2018. (XII. 27.) Korm. rendelet] 13. § (1) bekezdés b) pontja szerinti beszerzések esetén a) a 301/2018. (XII. 27.) Korm. rendelet 9. §-a szerinti esetben a 301/2018. (XII. 27.) Korm. rendelet 9. § (4) bekezdése szerinti minősítés, illetve b) a 301/2018. (XII. 27.) Korm. rendelet 10. §-a és 11. §-a szerinti esetben a 301/2018. (XII. 27.) Korm. rendelet 12. § (4) bekezdés a) vagy b) pontja szerinti jóváhagyás nem áll rendelkezésre.

188. § (1) A kedvezményezett a közbeszerzési eljárást akkor indíthatja meg, ha rendelkezésére áll az irányító hatóság támogató vagy feltétellel támogató tartalmú nyilatkozata és az NFK támogató vagy feltétellel támogató tartalmú tanúsítványa.

(2) A kedvezményezett a közbeszerzési eljárás megindítását követő öt munkanapon belül megküldi az irányító hatóság és az NFK részére a végleges közbeszerzési dokumentumokat.

(3) Az NFK a végleges közbeszerzési dokumentumok kézhezvételét követő hét munkanapon belül tájékoztatja a kedvezményezettet a dokumentumok jóváhagyásáról vagy felhívja a kedvezményezettet azok javítására.

(4) A kedvezményezett haladéktalanul tájékoztatja az irányító hatóságot és az NFK-t a végleges közbeszerzési dokumentumokban történt változásokról.

189. § (1) Az NFK a közbeszerzési eljárás megindítását követően a közbeszerzési eljárást a közbeszerzési eljárás során keletkezett dokumentumok vizsgálatával ellenőrzi.

(2) A kedvezményezett a közbeszerzési eljárás során az eljárási cselekményekről haladéktalanul, írásban tájékoztatja az irányító hatóságot és az NFK-t.

(3) A kedvezményezett a közbeszerzési eljárás során keletkezett dokumentumokat haladéktalanul megküldi az irányító hatóság és az NFK részére.

A közbeszerzési eljárás lezárását megelőzően az ellenőrző szervezet a következő módon jár el:

190. § (1) Az NFK az összegezésnek a gazdasági szereplők részére történő megküldését megelőzően – vagy a 192. § (3) bekezdése esetén azt követően, illetve több szakaszból álló közbeszerzési eljárás esetén valamennyi eljárási szakasz vonatkozásában – elvégzi a közbeszerzési eljárás során keletkezett dokumentumok közbeszerzési elszámolhatósági ellenőrzését.

(2) Az NFK a közbeszerzési eljárás közbeszerzési elszámolhatóságának megítéléséhez szükséges, műszaki szempontú vizsgálatot igénylő kérdésben az irányító hatóság véleményének figyelembevételével dönt.

(3) Az irányító hatóság a (2) bekezdés szerinti véleményét az erre irányuló megkeresés kézhezvételét követő öt munkanapon belül megküldi az NFK részére.

(4) Az NFK az összegezés és a döntéstervezet kézhezvételét követő tizenkét munkanapon belül vagy – ha ez későbbi időpont – az irányító hatóság (3) bekezdés szerinti véleménye kézhezvételét követően haladéktalanul közbeszerzési záró tanúsítványt állít ki, amelyet megküld a kedvezményezett és az irányító hatóság részére.

A tárgyi közbeszerzési eljárással kapcsolatosan keletkezett valamennyi dokumentumot, adatot megküldtünk a KFF részére, mely szervezet ezen dokumentumokat megvizsgálta, és a vizsgálat eredményeként támogató tartalmú tanúsítványt bocsátott ki.

A Kormányrendelet 192. § (1)-(2) bekezdése szerint

„192. § (1) A kedvezményezett a közbeszerzési eljárást lezáró döntését – több szakaszból álló eljárás esetén az eljárás részvételi szakaszát lezáró döntését – akkor hozhatja meg, ha az NFK az eljárás lefolytatását ellenőrizte és erről közbeszerzési záró tanúsítványt állított ki.

(2) A közbeszerzési eljárást lezáró döntést– több szakaszból álló eljárás esetén az eljárás részvételi szakaszát lezáró döntést – a kedvezményezett a közbeszerzési záró tanúsítvány figyelembevételével hozza meg.”

A hatályos jogszabályok szerint a TOP_Plusz Operatív Programban elnyert támogatások felhasználása során a Kedvezményezettnek, mint Ajánlatkérőnek a Kormányrendelet előírásait figyelembevételével kell a közbeszerzési eljárást lezáró döntését meghozni, a Kormányrendelet hivatkozott 192. § (1)-(2) bekezdésétől nem térhet el.

Azaz a hatályos jogszabályok szerint a TOP Plusz Operatív Programban elnyert támogatással kapcsolatosan Ajánlatkérőnek a 2021–2027 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 256/2021. (IV.18.) Kormányrendelet előírásait figyelembe véve kell a közbeszerzési eljárást lezáró döntését meghozni!

A Kedvezményezett Ajánlatkérő a 256/2021. (IV.18.) kormányrendelet 192. § (1)-(2) bekezdésétől nem térhet el a döntésekor.

2. A Kbt. 70. § (1) előírja, hogy „Az ajánlatkérő az ajánlatokat a lehető legrövidebb időn belül köteles elbírálni.”

A tárgyi közbeszerzési eljárás bírálata 2024.07.05-én lezárult, ezt követően a KFF vizsgálata zajlott, melynek lezárásának keretében 2024.07.23-án kapott Ajánlatkérő támogató tartalmú tanúsítványt, mely egyben tartalmazta a jelen összefoglaló 1. pontjában ismertetett jogszabályok szerint azt, hogy a KFF részére megküldött döntési javaslat, és döntéstervezet (mely azonos a határozati javaslattal) szabályos, azt támogatja. Tartalmazta az alábbiakat is:

- **Tájékoztatjuk, hogy a 2021-2027 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 256/2021. (V.18.) Korm. rendelet 192. § (1)-(4) bekezdésének megfelelően kell eljárni**
- **A tanúsítvány a 256/2021. (V.18.) Korm. rendelet alapján a közbeszerzési eljárás eredménye alapján megkötendő szerződés európai uniós támogatásból történő finanszírozhatóságának biztosítása érdekében készült.**

3. A tárgyi közbeszerzési eljárás támogatásból valósul meg, melynek mind közbeszerzési, mind projekt szempontból, szigorú ellenőrzése van. A Támogatott (Kunszentmárton Város Önkormányzata) a pályázaton a fejlesztéshez szükséges forrást megnyerte, támogatási szerződést kötött, a fedezete rendelkezésre áll.

A Kbt. 2. § (4) bekezdése szerinti alapelvi előírásból következően az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor – a verseny biztosításával – úgy kell eljárnia, hogy a rendelkezésére álló pénzügyi keretek között beszerzési igényét minél kedvezőbben valósítsa meg. A közbeszerzés során megvalósítani kívánt beszerzést úgy kell végrehajtania, hogy abban valamennyi előre látható feladat elvégzésre kerüljön, mindaz, amit a rendelkezésre álló fedezet lehetővé tesz. Az alapelvből következően ugyanakkor az ajánlatkérőnek beszerzését felelősen kell megvalósítania, mind a közbeszerzési eljárásban, mind az azt követő szerződéskötéskor és a szerződés teljesítési fázisában biztosítania kell a Kbt. tételes előírásainak érvényesülését, és arra is tekintettel kell lennie, hogy az ajánlattevővel közölt ajánlat alapján a szerződés határidőben teljesíthető legyen.

A Kbt. szabályrendszere tekintetében, különösen a Kbt. 2. § (4) bekezdése szerinti közpénzekkel való hatékony és felelős gazdálkodás elvéből következően az ajánlatkérőnek tisztában kell lennie a rendelkezésére álló fedezet összegével és annak rendelkezésre bocsátásának feltételeivel már a közbeszerzési eljárás megindításakor, és a közbeszerzést is erre tekintettel kell megkezdenie.

Ajánlatkérő a fentiek alapján az eljárás megindításakor ismertette a rendelkezésre álló fedezetet, ezt a bontási jegyzőkönyvben ismertettük. Az eljárás első helyén álló ajánlattevő, a KFF által véglegesnek elfogadott közbeszerzési dokumentumokban foglaltak szerint nyújtotta be, annak megfelelt, nem állt a kizáró okok hatálya alatt, alkalmas volt a szerződés teljesítésére, és érvényes ajánlatot tett.

Mindazonáltal a nyílt eljárásban a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján az ajánlattételi határidő lejártától az ajánlatkérőt is kööttség terheli az ajánlati felhívásban, és a közbeszerzési dokumentumokhoz meghatározott feltételekhez, mely kööttség alól az ajánlatkérő akkor mentesül, ha a Kbt.-ben meghatározott feltételek fennállnak.

A Kbt. 75. §-ában rögzítette egyetlen feltétel sem áll fenn, Ajánlatkérő nem mentesül a kötöttsége alól, az eljárást lezáró döntést a KFF által elfogadott döntési javaslat, és határozati javaslat alapján meg kell hoznia!

A Kbt. 75. § (1) bekezdése alábbiak szerint határozza meg azon körülményeket, mely alapján eredménytelen lehet a közbeszerzési eljárás, ha

- a) nem nyújtottak be ajánlatot vagy több szakaszból álló eljárás részvételi szakaszában részvételi jelentkezést;
- b) kizárólag érvénytelen ajánlatot vagy részvételi jelentkezést nyújtottak be;
- c) az eljárásban benyújtott minden ajánlat tekintetében lejárt az ajánlati kötöttség és egyetlen ajánlattevő sem tartja fenn ajánlatát, vagy a 70. § (2a) bekezdés szerinti százötven napos ajánlati kötöttség lejártát követően az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevő nem tartja fenn ajánlatát.

(2) Az ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást, ha

- a) a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné vált vagy a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye [53. § (4)–(6) bekezdés];
- b) a – (4) bekezdésben foglaltak szerint igazolható – rendelkezésére álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel;
- c) valamelyik ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az eljárás tisztaságát vagy a többi ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező érdekeit súlyosan sértő cselekményt követ el;
- d) a Közbeszerzési Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő valamely döntését, és az ajánlatkérő új közbeszerzési eljárás lefolytatását határozza el vagy eláll az eljárás lefolytatásának szándékától, az ajánlatkérő azonban nem nyilváníthatja eredménytelenné az eljárást akkor, ha a jogszerűtlen eljárást lezáró döntés megsemmisítését követően jogszerű döntés meghozatalával az eljárás jogszerűsége helyreállítható;
- e) – a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás kivételével – egy szakaszból álló eljárásban vagy több szakaszból álló eljárás ajánlattételi (párbeszéd) szakaszában nem nyújtottak be az ajánlattételi határidőben legalább két ajánlatot (megoldási javaslatot), vagy több szakaszból álló eljárás részvételi szakaszában a részvételi határidőben legalább két részvételi jelentkezést;
- f) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó vagy a közbeszerzések jogszabályban előírt ellenőrzését végző szerv megállapítása szerint súlyos jogsértés történt, és a közbeszerzési eljárás szabályai szerint ajánlatkérőnek már nincs lehetősége az eljárás jogszerűségét helyreállítani;
- g) az EKR működési hibája olyan jogsértést eredményez, amely az e törvényben meghatározott alapelvek érvényesülését biztosító módon nem orvosolható;
- h) az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő ajánlatában megadott ár vagy annak egyes összetevői alapján megállapítható, hogy a szerződéskötés a 2. § (4) bekezdésében foglalt alapelv súlyos sérelmét valósítaná meg.

(3) Ha a (2) bekezdés a) pontjában foglalt eredménytelenségi eset oka a teljesítéshez eredetileg rendelkezésre álló anyagi fedezet egészben vagy részben történő elvonása, az ajánlatkérő köteles tájékoztatást adni a rendelkezésre állt anyagi fedezet összegéről, valamint

arról, hogy az mely szervezet döntésével, mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra.

(4) A (2) bekezdés b) pontjában foglalt esetben az ajánlatkérő az ajánlatok bontásáig az EKR-ben rögzített adattal igazolhatja a rendelkezésre álló fedezet összegét. Ha a 41/C. § (1) bekezdésben foglalt valamely ok miatt az ajánlatok bontására nem az EKR-ben kerül sor, az ajánlatkérő az eljárást megindító hirdetmény feladásakor az elektronikus hirdetménykezelő rendszerben (kérelem) rögzített adattal, vagy a közbeszerzési eljárás során dokumentált, legkésőbb a végleges ajánlatok bontása előtt az ajánlattevőkkel vagy részvételre jelentkezőkkel közölt adattal, elektronikus árlejtés esetén az árlejtés megkezdését megelőzően az elektronikus rendszerben rögzített adattal igazolhatja a rendelkezésre álló fedezet összegét.

A fent meghatározott körülmények egyike sem áll fenn. Amennyiben bármelyik eset fennállt volna, az ellenőrzést végző KFF az eljárást eredménytelenné nyilvánító tartalmú záró tanúsítványt állított volna ki.

A fenti indokok alapján amennyiben Ajánlatkérő nem hirdeti ki az első helyezett ajánlattevőt, akkor az ajánlattevő a Közbeszerzési Döntőbizottságnál jogorvoslatot kezdeményezhet, jogorvoslati jogával élhet. Amennyiben ajánlattevő megtámadja az Ajánlatkérő eljárást lezáró (eljárást eredménytelenné nyilvánító) döntését, tekintve, hogy a döntése jogsértő jogsértés súlyát mérlegelve a Döntőbizottság akár a becsült érték 10 %-a körüli értékének megfelelő (5 000 000 Ft) bírsággal sújthatja az Ajánlatkérőt.

A Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás eredményeként a bírság mellett hozhat olyan döntést, hogy az önkormányzatnak ki kell hirdetnie az ajánlattevőt nyertesnek. Amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság a közbeszerzési eljárással kapcsolatosan jogsértést állapít meg, az nem azonos a TOP-Plusz program támogatója által kivetett szankcióval.

4. Felhívom továbbá a figyelmüket arra, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság mellett, azon felül a támogatást nyújtó is szabálytalansági eljárást indít, amennyiben a tanúsítvánnyal szemben a Képviselő-testület más döntést hoz. Ez akár a támogatási összeg 100 %-os korrekcióját eredményezheti.



Varga Tímea

KUNSZENTMÁRTON VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

5440 Kunszentmárton, Köztársaság tér 1.

E-mail: varga.timea413@gmail.com

Tárgy: Támogató tartalmú közbeszerzési záró tanúsítvány megküldése

MIR azonosító: 2024/02/00265/É

Projektazonosító: TOP_PLUSZ-1.2.1-21-JN1-2022-00016

Iktatószám: KTM-KSZ-53/466/3/2024

Ügyintéző: Vadainé dr. Gyönös Rita

Tisztelt Kedvezményezett!

Mellékelten megküldöm a „**Kunszentmárton - B épület homlokzatfelújítás**” tárgyú közbeszerzési eljárásra vonatkozó **közbeszerzési záró tanúsítványt**.

Tájékoztatjuk, hogy a 2021-2027 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 256/2021. (V.18.) Korm. rendelet 192. § (1)-(4) bekezdésének megfelelően kell eljárni.

Eltérés esetén az elektronikus úton megküldött, valamint a MIR rendszerben feltöltésre került tanúsítvány közül az utóbbi tartalma az irányadó.

Amennyiben kérdése van, azt a kff@ktm.gov.hu e-mail címre szíveskedjen megküldeni.

Tisztelettel:

Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium

Közbeszerzési Felügyeletért Felelős Helyettes Államtitkárság

Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály

1062 Budapest, Andrásy út 70.

E-mail: kff@ktm.gov.hu

KÖZBESZERZÉSI ZÁRÓ TANÚSÍTVÁNY

1) A közbeszerzési záró tanúsítvány minősítése:

Támogató

2) A közbeszerzési eljárás becsült értéke, az eljárás fedezete:

Egybeszámított becsült érték: nettó 348 571 892,- Ft

Tárgyi eljárás becsült értéke: nettó 46 372 332,- Ft

A rendelkezésre álló anyagi fedezet: nettó 49.794.434,- Ft

3) Az ajánlatkérő megnevezése: Kunszentmárton Város Önkormányzata [a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban Kbt.) 5. § (1) bekezdés c) pont cd) alpont alapján ajánlatkérő]

4) A közbeszerzési eljárásra vonatkozó irányelv

2014/24/EU irányelv

5) A közbeszerzési eljárás megindításának dátuma, azonosító száma:

Az eljárást megindító hirdetmény feladásának napja: 2024. május 8.

Az eljárást megindító hirdetmény azonosító száma: KÉ 8500/2024

6) A közbeszerzési eljárás típusa:

Nemzeti eljárásrend, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján: x

Nyílt: x

Sajátos beszerzési módszerek: nem

7) A közbeszerzési tanácsadó neve (tanácsadó szervezet): -

8) A tárgyi közbeszerzési eljárás vonatkozásában sor került-e már közbeszerzési záró tanúsítvány kibocsátására:

Nem: x

9) A tárgyi közbeszerzési eljárás a bírálóbizottság javaslata alapján: eredményes

Kérjük, hogy a 256/2021. (V.18.) Korm. rendelet 192. § (5) bekezdésében foglaltak szerint az írásbeli összegezést – a megküldését követő három munkanapon belül a KFF részére megküldeni szíveskedjen.

A tanúsítvány a 256/2021. (V.18.) Korm. rendelet alapján a közbeszerzési eljárás eredménye alapján megkötendő szerződés európai uniós támogatásból történő finanszírozhatóságának biztosítása érdekében készült.

A tanúsítvány kiállítása az ajánlatkérő Kbt.-ben meghatározott felelősségét nem érinti!

Előterjesztés:

Címe:

Verbóc részére történő adomány nyújtásáról

Testületi ülés dátuma:

2024. augusztus 14.

Készítés ideje:

2024. augusztus 8.

Készítette:

Bocskai József

Ellenőrizte:

Erősné dr. Boldizsár Diána

Jóváhagyta:

Erősné dr. Boldizsár Diána

Tárgyalja meg:

	Nyílt ülés	Zárt ülés
Képviselő-testület	X	
Pénzügyi és Gazdasági Bizottság		
Ügyrendi, Civil Kapcsolatok és Közművelődési Bizottság		
Egészségügyi és Szociális Bizottság		
Oktatási, Sport, Közbiztonsági és Környezetvédelmi Bizottság		
Roma Nemzetiségi Önkormányzat		

Kunszentmárton Város Polgármestere
Kunszentmárton

ELŐTERJESZTÉS
Verbőc részére történő adomány nyújtásáról

Tisztelt Képviselő-testület!

A Képviselő-testület 65/2022.(III.03.) határozatával 2.000.000 Ft összegű adomány keretet állapított meg Verbőc-Feketepatak részére. Ez az összeg eddig nem került felhasználásra. A 2023. évi és 2024. évi költségvetésben folyamatosan tervezve lett.

Pályázati forrásból minden évben táboroztatunk 20 verbőci és feketepataki gyermeket. Az idei évben nem állt rendelkezésre pályázati forrás, így nyáron nem tudtuk fogadni a csoportot. Ők azok, akik az összes testvér település közül leginkább rászorulnak az ilyen fajta segítségre, támogatásra, hiszen a legtöbb gyermeknek ezen kívül semmilyen lehetősége nincs kirándulásra, táborozásra Ukrajnában.

Javaslom, hogy az adomány keretből 1.000.000 Ft-t fordítsuk a verbőci és feketepataki gyermekek táboroztatására, a fennmaradó részt pedig adományként juttassuk el Verbőcre az általuk meghatározott formában (materiális vagy pénzbeli adomány).

(2020-ban átszervezték a közigazgatást Kárpátalján. Önálló falvak közigazgatásilag községek, városok részeivé váltak. 2020-ig Feketepatak közigazgatásilag Verbőchöz tartozott. 2020-tól Verbőc falu és Feketepatak falu is közigazgatásilag Tiszaújlak községhez tartozik.)

Kérem a Képviselő-testületet, hogy az alábbi határozatot fogadja el.

Kunszentmárton, 2024. augusztus 8.

Wenner-Várkonyi Attila
polgármester

...../2024.(VIII.14.) határozat
Verbóc részére történő adomány nyújtásáról

Kunszentmárton Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat 2024. évi költségvetésében tervezett adománykeretet az alábbiak szerint használja fel:

- 1.000.000 Ft-t a verbóci és feketepataki gyermekek szeptember végi táboroztatására fordít,

Felelős: Erősné Boldizsár Diána osztályvezető

KKÖH Szervezési, Igazgatási és Humánpolitikai Osztály

- 1.000.000 Ft-t adományként eljuttat Verbőcre az általuk meghatározott formában (materiális vagy pénzbeli adományként).

Felelős: Szabó János osztályvezető

KKÖH Pénzügyi Osztály

Határidő: 2024. szeptember 30.

Erről értesül: Képviselő-testület
Felelősök

Wenner-Várkonyi Attila
polgármester

Dr. Hoffmann Zsolt
jegyző