

KUNSZENTMÁRTON VÁROS
ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2021. június 17-én tartott soron kívüli nyílt ülésének

J E G Y Z Ó K Ö N Y V E

Tartalom:

189/2020.(VI.17.) határozat	a Képviselő-testület 2021. június 17-i soron kívüli nyílt ülése napirendjének elfogadásáról
190/2020.(VI.17.) határozat	A Képviselő-testület 2021. II. félévi munkatervének elfogadásáról

.....

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Kunszentmárton Város Önkormányzata Képviselő-testületének
2021. június 17-én tartott *oron kívüli nyílt* ülésén.

Helyszín: Városháza Tanácskozóterme

Jelen vannak: Wenner-Várkonyi Attila *polgármester*,
Dr. Szabó Péter *alpolgármester*,
Szabó Zoltán *alpolgármester*,
Bozsik Magdolna,
Fazekas János,
Dr. Fazekas Margit,
Jauernik István,
Sárközi György
Szarka László – *képviselők*.

Dr. Péter Zsuzsanna –*aljegyző*,

Bereczné Csörögi Györgyi, Dr. Pusztai Gabriella – *intézményvezetők*,
Kovács Tibor – *a Városgondnokság képviselőjében*.

Wenner-Várkonyi Attila polgármester köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy az ülés határozatképes, mert a megválasztott 9 képviselő közül mindenki jelen van, megnyitja azt.

Wenner-Várkonyi Attila polgármester javaslatot tesz a meghívó alapján a tárgyalandó napirendre.

A Képviselő-testület egyhangúlag – 9 igen szavazattal – a következő határozatot hozza:

189/2021.(VI.17.) határozat

a Képviselő-testület 2021. június 17-i soron kívüli ülése napirendjének jóváhagyásáról

Kunszentmárton Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2021. június 17-i soron kívüli nyílt ülésének napirendi pontjait és azok sorrendjét az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Napirend:

1./ Előterjesztés Kunszentmárton Város Képviselő-testülete 2021. II. félévi munkatervéről

Előadó: Wenner-Várkonyi Attila polgármester

2./ Egyéb kérdések

Erről értesül: - Képviselő-testület tagjai

Az 1. napirendi pont tárgyalása:

Fazekas János elmondja, hogy az Oktatási, Sport, Közbiztonsági és Környezetvédelmi Bizottság, valamint a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság együttes ülésen tárgyalta meg a napirendi pontot. Az OSKKB 4 igen egyhangú szavazattal javaslatot tett az előterjesztés elfogadására. Jauernik István elnök úr tett ezt megelőzően módosító javaslatokat. A bizottság a módosító javaslatokkal javasolja elfogadásra az előterjesztést. A PGB szintén megtárgyalta és egyhangúlag fogadták el, illetve javasolják elfogadásra az előterjesztést. Tehát mind a két bizottság egyhangúlag támogatta a II. félévi unkaterv elfogadását.

Dr. Fazekas Margit elmondja, hogy az Egészségügyi és Szociális Bizottság, valamint az Ügyrendi, Civil kapcsolatok és Közművelődési Bizottság is megtárgyalta és egyhangúlag mind a két bizottság támogatta tudva azt, hogy ezek a napirendi pontok az aktuális kérdésekkel kiegészülnek majd.

Wenner-Várkonyi Attila a módosítók megszavaztatása előtt elmondja, hogy neki többen jelezték már, hogy akinek az augusztus 26-i ülésen itt kell lennie, az nem tud itt lenni, és neki is bizonytalan. Nincsen semmi gondja azzal, hogy ülést tartsanak. Az lenne a javaslata, hogy egy hetet toljanak rajta, szeptember 2-án tartsák meg ezt az ülést. Neki is bizonytalan az augusztus 26.

Wenner-Várkonyi Attila szavazásra kéri a Képviselő-testület tagjait az 1. módosító javaslat elfogadásáról azzal a módosítással, hogy szeptember 2-án lenne az augusztus 26-i ülés.

A Képviselő-testület egyhangú – 9 igen szavazattal – elfogadja a módosító javaslatot.

Wenner-Várkonyi Attila szavazásra kéri a Képviselő-testület tagjait a 2. módosító javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület egyhangú – 9 igen szavazattal – elfogadja a módosító javaslatot.

Wenner-Várkonyi Attila szavazásra kéri a Képviselő-testület tagjait a 3. módosító javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület egyhangú – 9 igen szavazattal – elfogadja a módosító javaslatot.

Wenner-Várkonyi Attila szavazásra kéri a Képviselő-testület tagjait a módosított II. félévi munkaterv elfogadásáról.

A Képviselő-testület egyhangúlag – 9 igen szavazattal – a következő határozatot hozza:

190/2021.(VI.17.) határozat

A Képviselő-testület 2021. II. félévi munkatervének elfogadásáról

Kunszentmárton Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2021. II. félévi munkatervét jelen határozat melléklete szerint elfogadja.

A Képviselő-testület bizottságai saját munkatervüket 2021. június 24-ig készítsék el.

Erről értesülnek: - képviselő-testületi tagjai
- Dr. Hoffmann Zsolt jegyző
- KKÖH osztályvezetői
- napirendi pontok előadói

A 2. napirendi pont tárgyalása:

Bozsik Magdolna a kopjafákkal kapcsolatban szeretné kérni, hogy 2022-től, a jövőévi költségvetésbe tervezzék be a felújításukra, karbantartásukra a Városgondnokságnak egy kis pénzt, mert nagyon rossz állapotban vannak. Az epreskertben nagyon sok kopjafa és fa szobor van, a templomkertben, a híd mellett, minden felé a városban, a könyvtár előtt is, és nagyon rossz állapotban vannak, ne hagyják őket elveszni.

Szeretné tudni, hogy hogyan áll a két lakás a park presszó felett. Kb. mikor lenne kész? Mikortól lehetne kiadni? Mert nagyon sokan keresnek albérletet és szeretnének ezzel foglalkozni.

A szűnyoggyérítéssel kapcsolatban szeretné kérdezni, hogy van-e valamilyen fejlemény azon kívül amit közhírré tett polgármester úr?

Az útfelújítással kapcsolatban kellene terveket készíteni, hogy tudjanak pályázni utak javítására, illetve útépitésre.

Wenner-Várkonyi Attila elmondja, hogy a kopjafa és fa alkotások felújításával kapcsolatban meg kellene majd kérdezni a Városgondnokság igazgatóját, mert elvileg a költségvetését úgy kellene terveznie, hogy ez kötelező feladat. Megbeszéljük a felvetést. Ez automatikusan kötelező feladat nekik, hogy a köztéri alkotásokra fordítani kell pénzt. Utánanéznék. A két lakás állapotával kapcsolatban két hete beszéltek. Aljegyző asszonyt kéri fel a tájékoztatásra.

Dr. Péter Zsuzsanna elmondja, hogy vezetőin egyeztettek róla, a Városgondnokság folyamatosan csinálja, csak időközben mindig adtak nekik feladatot, ami miatt kis csúszásba kerültek. Úgy tudja, hogy egyik lakás talán teljesen kész, a másiknál a laminált lapok lerakása következett. Mondhatni, hogy kész állapotban van. Annyi van még, hogy az elektromos áram kapcsán jelentett gondot a kivitelezés folyamán a Városgondnokság. Megrendelték az elektromos hálózat központi egységének bővítését ahhoz, hogy a mérőóra kapacitás mennyiséget növelni lehessen. Az engedélyes E-on-os terv a héten jött meg és egyeztetni kell abba a társasházi közös képviselővel, mivel ennek társasházi beruházásnak kellene lennie. Öt lakást érint, több tulajdonost. Most már lehet társasházi közgyűlést tartani, hogy hogyan lehet közös költség befizetésével és egyéb befizetésekkel ennek a fejlesztésnek a finanszírozását megoldani.

Dr. Szabó Péter elmondja, hogy ott ténylegesen a lakásokhoz jelenleg 10A valamelyikhez 16A kapacitás áll rendelkezésre. A kapcsolószekrénybe a bejövő betáp kábel sem bír el ennél többet. Tehát, hogy a lakásban egy mikrohullámú sütőt és egy mosógépet lehessen egyszerre használni ezt a kapacitás bővítést mindenképpen meg kell tenni. 32A az, ami úgymond ingyenesen jár, de jelenleg a bejövő kábel nem teszi lehetővé, hogy mind az öt lakásra megoldás legyen.

Jauernik István elmondja, hogy a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság ülésén is felvetődött a kopjafákkal kapcsolatos kérdés. Igazgató úr nem tudott részt venni az ülésen, de utána telefonon egyeztettek, még ebben az évben a Városgondnokság meg tudja tenni. Szakmai kérdés volt, de Virág Jánosné felajánlotta a szakmai segítségét, hogy mit kell ezekkel a fa szobrokkal csinálni, hogyan kell letakarítani, mivel kell lekezelni. Ennek egy technológiája van. Igazgató úr fel is veszi vele a kapcsolatot és erre még sor kerül ebben az évben. Ebben a nagy melegben se lehet csinálni.

Másik hasonló felvetés az utakkal kapcsolatban. Elfogadták a módosítást, hogy augusztus helyett szeptember 2-án tárgyalnak a kommunális adó felhasználásáról, hogy milyen utakat, mit akarnak megterveztetni, meg melyikeket akarják csinálni. Akkor tudnak erről mindenképpen beszélni, mert akkor kell is. Ehhez kapcsolódóan vetné fel a csengedi utat. Megjelent egy VP-s pályázat külterületi utakkal kapcsolatban. 10% önrész minimum kellene fog, ez mindig is így volt. Azt tudja, hogy a csengedi üdülőtulajdonosok részéről többen tettek már felajánlást, hogy oda ha rendes út épülne, akkor anyagilag is vállalnának ebben szerepet. Javasolná, hogy a Műszak, illetve a Pályázatkezelők nézzék

meg, hogy az az út belefér-e ebbe a programba, mert nem biztos, hogy belefér. Az üdülőtulajdonosoktól kapott már egy eredeti vázlatrajzot is, hogy hol van ott az út kijelölve, mert ez többször felmerült már az elmúlt években. Egyszer az volt a válasz, hogy azért nem lehet megcsinálni, mert nincs hely a csapadékelvezető árok kialakítására, mert rövid a távolság, keskeny az az út. A vázlatrajzot oda tudja adni a Műszaknak, ez valamikor akkor készült amikor a telkek ki lettek mérve. Ott megfelelő távolság van, hogy a telkekhez a bejáratot meg kell csinálni, illetve azt fent kell tartani. Ebbe érdemes energiát fektetni, megnézni, hogy hogyan lehet azt megcsinálni. Ha nem is egy lépcsőbe, de legalább két lépcsőre szét kellene osztani és meg kellene próbálni megcsinálni azt az utat, ha komolyan gondolják, hogy idegenforgalom, meg horgászturizmus, meg versenyhorgászat. Ott egy nagyon nagy forgalom van. Az út most meg lett csinálva, de tudják, hogy minden évben ráköltenek néhány százezer forintot, de a következő évben ugyanolyan rossz állapotban van. Javasolja, hogy a Műszak nézze meg, hogy belefér-e, pályázhatnak-e, és fontolják meg ennek a pályázatnak a lehetőségét.

Dr. Szabó Péter elmondja, hogy őt megkeresték ezzel a VP-s külterületi utas pályázattal kapcsolatban mezőgazdaságba dolgozó vállalkozók is. Itt nemcsak aszfaltborítású utakról van szó. Úgy gondolja, hogy egyeztetniük kellene a külterületi utakat használókkal, elsősorban azok használják akik mezőgazdaságban tevékenykednek, hogy esetleg más út is szóba kerülhetne. Olyan utat kellene keresniük mindenképp amit akik használnak ők szeretnék felújíttatni. A csengedi úttal kapcsolatban ami végigmegy út a kunszentmártoni oldalon az csak részben önkormányzati tulajdonú egyébként. Ott még a belső oldalon van egy rész ami osztatlan közös tulajdon, Magyar Államtól kezdve magánszemélyeken át több tulajdonos van. A legvégében van ott három út ami magántulajdonban van. Azt semmiképpen nem tudják megcsinálni, hogy végig az egész utat. Az önkormányzat tulajdonában lévő úttal szerinte is foglalkozni kell. Habár a véleménye, hogy jelenleg teljesen használható az út, a véleménye szerint a Városgondnokság megfelelően karbantartja.

Szarka László elmondja, hogy neki is volt egy felvetése a kopjafákkal kapcsolatban, nem a karbantartásra, hanem egy új megrendelésére. Szeretne emléket állítani az összes kunszentmártoninak aki a járványban elhunyt. Beszél egy kopjafa készítő fiatalemberrel, aki öcsödi, és 120-150.000,- Ft környékén vállal kopjafa készítést, segít a felállításban is. Abban igaza volt alpolgármester úrnak, hogy ne a város költségvetését terheljék, hanem mi lenne ha ők képviselők és polgármester úr összeadnák ennek az árát, és így állítanának egy kopjafát.

Wenner-Várkonyi Attila elmondja, hogyha a képviselő úr az élére áll, akkor támogatja. Nyitottak rá. A szünyoggyérítéssel kapcsolatban elmondja, hogy más választ nem kaptak, 90 levél elment. Azt beszélgették itt páran ülés előtt, hogy nagyon jó volt a mostani gyérítés, földi kémiai irtás. Heti lebontásban küldi a katasztrófavédelem vagy tájékoztatja őket, hogy milyen típusú irtást hol végez. Beszélgették bizottsági ülésen is, esetleg át kellene gondolni, hogy egyáltalán megrendeljük-e, vagy beszéljenek a légi szünyoggyérítés kérdéséről, ami milliós tétel. Vagy pedig picit várjanak és nézzék meg most a hatást, és próbálják-e meg, ha nem olyan drasztikus a helyzet, a földi kémiaiit folytatni. Kíváncsi a véleményekre, beszéljenek a témáról.

Szarka László elmondja, hogy vasárnap ő javasolta mindenkinek, hogy rendeljék meg a szentesi mintát. Polgármester úr fel is vette a kapcsolatot a szentesi polgármesterrel. Több körben részt vett a szünyogirtásban, a gázmester úrral beszélgettek és az ő elmondása alapján 3-4-500.000,- Ft egy földi kémiai gyérítés. Úgy gondolja, hogyha a logika elvét követik, akkor Szentes város közigazgatási körzete 350-400 km², Kunszentmártoné 143 km², tehát akkor 1,5 millió Ft-ból kijöhet. Azért javasolja, hogy legalább egy légi kémiaiit rendeljenek meg, mert ennek a földi kémiaiinak a hatása 3-4 nap után igazából nemhogy semmissé válik, hanem nagyon lecsökken. Mire megrendelnék és szabad helyet kapnának a cégtől, kiértesítenék a méhészeket ez szerinte minimum 2,5-3 hét mire lehetne belőle valami. Addig ez

nem fog használni. Addig még el kellene használni legalább három földit. Ahhoz hogy használjon minden héten legalább egyet csinálni kellene. Sokkal hatásosabb. A gázmester is azt javasolta, hogyha lenne légi, akkor mindenképp egyszerre kellene csinálni a földivel. Mindenféleképpen javasolja, maga az általános kedélyállapot is, a hangulat miatt is, illetve muszáj valamit tenniük ez ellen.

Dr. Fazekas Margit a Körös part mellett lakik, érzékeli. Azt tudja mondani, hogy egy héttel, 10 nappal ezelőtt invázió volt. Tény és való. De ez lecsengett. Ő a mostani füstölés előtt fél nyolckor füvet nyírt és élt és létezett, nem sikított. Úgy érzi, hogy a szúnyoglárva kikelésének is van egy ritmusa. Ez két héttel, vagy 10 nappal ezelőtt lecsengett. A füstölés nélkül is jóval kevesebb volt már és létezhető volt a köröspart mellett, meri állítani. Ő nem tartja szükségesnek a légi irtást. Ezt ha esetlegesen megismételnék és figyelnék erre. Most szárazság van, ki fognak száradni a vizes területek. Nem tartja logikusnak, hogy hirtelen nekimenjenek most egy darab légi irtásnak, mert biztos, hogy nem fog eredményre vezetni és nem lesz több. A mostani, tegnap esti füstölést nagyon jónak tartotta.

Fazekas János csatlakozna elnök asszony gondolataihoz. gyakorlatilag azt gondolja, hogy várhatnak a légi irtással, mert ahogy említve volt júliusban vagy valamikor egy meg lesz valósítva. Az élőhelyeik lassan megszűnnek, mocsarak nem lesznek, a lárvák kikelnek, nem lesz utánpótlás. Ő is azt tapasztalta, hogy a mostani földi irtással elég rendesen megcsökkent a szúnyogoknak a száma. Ebből adódóan nem biztos, hogy szükséges ilyen intenzitással az irtást folytatni.

Dr. Fazekas Margit elmondja, hogy tegnapelőtt Martfűn volt. Csapkodták a szúnyogokat. A légi irtással nem sokat értek el. Nem volt olyan hatása, amit esetleg most mindenki elvár. Úgy érzi, hogy perpillanat ez a füst most sokkal többet ért. Véleménye szerint jóval kevesebb szúnyog van.

Szabó Zoltán is egyetért képviselő asszony véleményével. Úgy fogalmazná meg a gondolatát, hogy a több kisebb lehet, hogy jobb, mint az egy nagyobb. Ha az elmúlt éveket próbálják visszaidézni, amikor hasonló viszonyok voltak a körösparton, akkor egy légi irtás pár napot tudott megoldani. Az egész nyarat hosszútávon nem oldotta meg. Ahogy a Katasztrófavédelem oldalán is láthatják a fertőzött területeknél úgy nyilatkoznak, hogy 1-6 légi bevetést is eszközölnek a probléma felszámolására. Tegnap volt ez az irtás, akivel eddig beszélgetett mindenki pozitívan számolt be erről a dolgról. Javasolná, hogy akár különítsenek erre el egy összeget, amivel reagálva a viszonyokra, akár hetente, vagy kéthetente elrendelhetik a földi irtást. Nem tudja, hogy a méhészeket ez hogyan befolyásolja, mennyire tudnak rugalmasak lenni ebben. Tudja, hogy legalább egy héttel előtte ki kell értesíteni őket. Kéthetes etapba meg tudják ismételni ezt, amennyiben ez érdekes tud lenni. Ahogy Szarka képviselő úr is beszámolt róla javításra került a berendezés, kiváló minőségben ontotta a füstöt, láthatták. Úgy gondolja, hogy elég hatékony. A másik oldalról meg ne feledkezzenek meg a környezetükbe élő kisállatokról és fecskékről, mert a légi irtás jelentősen csökkenti az ő életterületüket is. Egy állami feladatot próbálnak meg magukra venni, nem biztos, hogy a költségvetésük úgy áll, hogy ezeket a milliókat tudják szórni. Az emberek viszont érzik a szúnyogok jelenlétét. Picit szerinte mindenki tehet azért, hogy a kertjében rendszeren le legyen nyírva a fű, a helyi védekezést is megcsinálja, akkor úgy gondolja eredmény érnek el.

Szarka László elmondja a tapasztalatokat. Azért nem jó arra gondolni, hogy ez most sikerült és ki fog száradni, mert nem fog kiszáradni az élőhelye. Nagy a fű és a fák alatt ugyanúgy megmarad a pocsolya, tócsa, pangó víz, abban ugyanúgy kikelnek. Ezt a gázmester úr mondja. Igen is szükség van a légire mert három hétnél hamarabb nem lehet elintézni. Mindenki látja, hogy tényleg hatásos volt a tegnapi földi irtás, viszont úgy gondolja, hogy az elmaradt rendezvények pénzéből is akár, vagy a tavalyi megmaradt kommunális adó terhére. Szerinte ennyivel muszáj hozzájárulni a közérzet javításához. Tudja, hogy sok pénz, sok összeg, ennél sokkal több összeget szoktak ilyen kérésre, olyan kérésre adni.

Szerinte a saját városuk lakói is megérdemelnék egyet abból és folyamatosan a földit is csinálni mellette. Nem támaszkodhatnak a Katasztrófavédelemre, nem fogja megcsinálni helyettük.

Wenner-Várkonyi Attila elmondja, hogy most amúgy sem döntenének erről, mert előterjesztésbe nem hozták, de ettől beszélgetni lehet. Egyébként józan paraszti ésszel most megnézné ennek a hatását több nap vonatkozásában. Jövőhéten pedig testületi ülés van, ha úgy látják, hogy a helyzet tarthatatlan, akkor még mindig lehet és be tudnak hozni egy előterjesztést. Aljegyző asszony csinált neki egy határozati javaslatot, erre készültek, de ma még nem javasolja ezt elfogadni, de már készült egy ilyen javaslat, hogy a kommunális adó terhére, de nincs benne még, hogy légi vagy földi irtásra. Magánszemélyek kommunális adójából befolyt bevétel felhasználásáról szólna a határozat. Egy munkaanyag, beszéltek egy keret összegéről is, ami bruttó 3 millió Ft lenne egyszeri alkalom. Ha úgy látják, hogy erre szükség lesz akkor fogadnák el. Jó, hogy beszélnek róla, javasolja, hogy beszéljenek az emberekkel, nézzék a helyzetet és jövőhéten testületi ülésre ha úgy gondolják ezt a témát vissza lehet hozni.

Dr. Fazekas Margit kérdése, hogy mennyibe kerül egy földi füstölés?

Szarka László válasza 4-500.000,- Ft.

Dr. Fazekas Margit elmondja, hogyha 3 millió Ft-ot megszavaznak, akkor az kb. 6 ilyen jelent. Ha kb. kéthetente csinálnak, akkor itt van a nyár vége és tudtak irtani folyamatosan és százszor többet ér, mint egyszeri légi irtás. A nyári időszakra ezzel sokkal jobban biztosítva van a lakosság a szunyoginvázióval szemben.

Wenner-Várkonyi Attila elmondja, hogy hozhatnak be napirendi pontként egy ilyen tájékoztatót és meglátják, hogy döntenek vagy nem.

Szarka László javaslata, hogy vegye fel a kapcsolatot polgármester úr Petróczki Józseffel és kérjék ki az ő véleményét, mert ő folyamatosan irtja a környékben is. Ma is Cserkeszölőben fogja a földi irtást csinálni. Ő igazából szakértő, ő tud igazából szakvéleményt mondani és látja át a dolgokat. Ő akkor is javasolja.

Dr. Fzaekas Margit elmondja, hogyha a lakosság azt érzi, hogy ennek a füstölős irtásnak eredménye volt és ez kéthetente megy, akkor nem tudja, hogy milyen egyéb szakmai dolog kell. Mindenhol azt hallja, hogy egyszeri légi irtás mennyire nem ér semmit sem.

Jauernik István gondolkodott, hogy hozzászóljon-e ehhez. A többségi véleménnyel ért egyet. Várják meg ennek a hatását. Nem tapasztalta soha, hogy ilyen ködben lett volna az egész város. Nem tudja, hogy melyiknek volt ez a hatása. Amit a Városgondnokság csinált, vagy amit a Katasztrófavédelem, mert ők is voltak és csináltak valamit, nem biztos, hogy ugyanazzal a technológiával. A 45-ös úton pont tíz órakor nem lehetett 100 méternél tovább látni. Várják meg ennek a hatását. Meg lehet kérdezni Petróczki urat, nem vitatja a szakértelmét, de ő ebben érdekelt. Olyantól ő soha nem kér véleményt, aki abban érdekelt, hogy minél többet rendeljenek minél többször. Tavasszal is rábeszélte a Képviselő-testületet, hogy rendeljenek irtást, biológiaiit. Teljesen felesleges volt, mert elvitte az árvíz, ő már akkor jelezte, hogy itt még árvíz lesz és értelmetlen dolog. De Petróczki úr felvette ami jár neki. Nem ő tőle kérne szakvéleményt. Ebbe nagyon sok szakvéleményt el lehet olvasni, a légi irtást mint olyant különleges esetekben lehet csak csinálni. Ezt képviselő társa is tudja. Nem tudja, hogy miért akarnak egyből ebbe a különleges esetbe menni, amikor a földi irtással is reményei szerint megoldható a dolog. A másik, amiért szólt, hogy nem javasol egy új határozatot, hanem van egy határozat amikor elhatározták a kommunális adót, hogy bevezetik és mire fordítják azt a pénzt. Azt a határozatot kellene

módosítani. Mert nem jó, hogy ugyanarra az előirányzatra több határozat is van, hanem egybe egy új határozatba legyen összefogva.

A harmadik, hogy nagyon támogatja, hogy bővítsék ezt a kört, de ettől nem lesz több a pénzük. Ha 3 millióval többet költenek szűnyogirtásra, akkor 3 millióval kevesebb jut útépítésre. Ennek tudatában kell mérlegelni a dolgot, hogy mi a fontosabb. Mert úgy költségvetési pénzről soha nem szabad dönteni, hogy akarnak-e erre fordítani, megérdemli-e ezt. Nagyon sok mindent megérdemelne a város lakossága. Csak a kérdést úgy kell feltenni, hogyha erre adnak, akkor arra nem adnak. És ha a rendezvénykeret nagyon sok, akkor következő évbe, vagy a jövőhéten módosítani kell a költségvetési rendeletet annak megfelelően, hogy a rendelet szerint tudjanak gazdálkodni. Mert a gazdálkodásnak az az alapja, hogy van egy terv és aszerint mennek. Van egy általános tartalék és nem jó, hogyha az elfogy áprilisra. Mert most nincs egy fillér se. Reméli a jövőhéten feltöltik majd az az általános tartalék előirányzatot és az a szolgálat olyanra, amit előre nem látnak, beesik az ajtón és muszáj csinálni, és amíg van tudják csinálni. Jövőhéten még szerinte helyzetben lesznek. Okosabbak lesznek a szűnyogyérintésnek ezzel a módjának a hatásával és akkor tudnak dönteni.

Szarka Lászlónak a járdapályázattal kapcsolatban van észrevétele. Nagyon jó a járdapályázat, viszont szeretné, hogy jövőre ne pályázatként, hanem járdaépítési támogatásként, vagy valami hasonló más nevet adnának neki. Mert ez a rendszer, hogy van egy keret és május 31-ig kell beérkeznie az igényeknek, utána azt elbírálja valaki, kimennek megnézik, és hogyha marad pénz a 28. embernek akkor kap, ha nem akkor egy sorrendet állítanak fel. Ebben az időszakban kőművest már nem lehet találni. Az lenne a javaslata, hogy úgy alakítsák át ezt a pályázatot, hogy beérkezési sorrend lenne, persze kicsit kritikusabb szemmel nézné a Műszaki Osztály a járdák állapotát. Az igény rögtön lenne elbírálva ameddig a keret tart. Nem hagynak cserben senkit, hogy azt gondolja, hogy kap járdapályázatból pénzt, viszont nem fog kapni mert nem jut.

Dr. Szabó Péter elmondja, hogyha jól érti képviselő urat akkor egy rendeletet szeretne ami alapján erre a célra támogatást lehetne a költségvetés alapján folyamatosan nyújtani. A költségvetési rendeletbe támogatásként határoznák meg egy keretösszegig.

Szarka László válasza igen.

Wenner-Várkonyi Attila elmondja, hogy jövőhéten hoznak be járdaprogramos előterjesztést. Úgy látja, hogy eddig jól működött, hogy amikor látták, hogy kifogyott a keret, a Műszaki Osztálynak meg volt mondva, hogy senkit se utasítsanak el, nyújtsák be tovább tovább az igény, mert a testület elé vissza fogják hozni. Most is így volt. Senkit nem utasítottak el, a kereten túl vannak beérkezett igények, vezetőin megbeszélték, hogy egy újabb keretösszeg javaslattal behozzák. Eddig ez nagyon jól működött. Megnézhetnek más verziót is. De olyan, hogy valakit elutasítsanak, mert nincs pénz, olyan nem történt, mert mindig bővítették a keretet. Kezdték egy keretösszeggel mert nem tudták, hogy telítődik vagy nem.

Dr. Péter Zsuzsanna elmondja, hogy a tavalyi járdapályázatnál a meghirdetett 1 millió Ft keretösszeg elég volt. Idén egy pályázat érkezett határidőn túl, de azt is hozzák. Jövőheti testületi ülésre készül előterjesztés, ár-anyag emelkedésekkel, illetve a beérkezett pályázatok mennyiségével kapcsolatban azt kérik majd a testülettől, hogy másfél millió forinttal emelje meg ezt a pályázati keretösszeget. Egyébként 32 pályázat érkezett be, ebből 1 volt határidőn túl, egy-két napos csúszással, azt sem utasították el alapból. Két pályázónál volt, hogy mire kimentek júniusban felmérni a kollégák az igényeket már elkészült járdát találtak, azzal nem lehet érvényesen pályázni, illetve egy olyan pályázó volt, aki kapubejárót akar megcsinálni és az nem felel meg a kiírásnak. Egyébként indokoltak voltak az igények. Felmérték, m²-re ki van számolva, hozzák az előterjesztést a testület elé, aki dönt legjobb belátása szerint.

Fazekas János a járdafelújítási pályázaton nem módosítana, szerinte megfelel mindenki számára. Aljegyző asszony is mondta, hogy felmérés készül a Műszaki Osztályon amikor megtekintik, hogy milyen a járda. Annyival egészítené ki, hogy megtekinthetné azt követően is a Műszaki Osztály amikor elkészül a járda. Mert lassan teraszos művelésű, lépcsőzetes lesz a járda és ebből már voltak lakossági bejelentések, hogy nem lehet a babakocsit tolni a járdán.

Dr. Szabó Péter elmondja, hogy minden egyes esetben ellenőrzi a Műszaki Osztály, hogy hogyan valósult meg a pályázat alapján a kivitelezés.

Dr. Péter Zsuzsanna elmondja, hogy október 31-ig kell elkészíteni. Ha nem tudja, főleg kőműves hiány miatt elkészíteni a lakos, akkor méltányosságból szokták engedni a következő év tavaszáig. De eddig olyan jellegű problémát nem tapasztaltak amit ne tudtak volna kezelni. Kifejezett kifogás nem érkezett hozzájuk. Kérdése, hogy az a járda a pályázat keretében valósult meg?

Fazekas János válasza igen.

Dr. Péter Zsuzsanna kéri elnök urat, hogy jelezze és megnézetni, mert nem tud erről az esetről.

Dr. Fazekas Margit sem támogatja a változtatást. A rendszer működik. Azt hiszi, hogy egy évben sem történt az, hogy ha valaki betérjesztette a kérelmét mégsem kapta volna meg, ha a kérelem jogos volt.

Szarka László elmondja, hogy nem a rendszerrel van baj, az tökéletesen működik. Azzal van a baj, hogy megigényli április 2-án és nem tudja megcsinálni majd csak később, itt vannak június végén és még mindig nincs anyag, nincs kőműves, nincs semmi.

Kérdése, hogy a facebook-on működő városi önkormányzati csoport adminisztrátorait ki választotta ki? Ha már az önkormányzatról szól a csoport, akkor ők képviselők miért nem lehetnek adminisztrátorok? Nem akar az lenni, de mióta megalakult erre kíváncsi lenne.

Szabó Zoltán elmondja, hogy a városvezetés az adminisztrátor, és Gulyás Zoltán volt megbízva ezzel, hogyha hivatali ügyet kellett felrakni. Nem szavaztak róla.

Wenner-Várkonyi Attila elmondja, hogy a testületet akkor is tájékoztatta és kikérte a véleményüket.

Szarka László csak érdeklődött, hogy mi alapján lett kiválasztva, hogy ők mint önkormányzati képviselők miért nem lehetnek adminisztrátorok.

Szabó Zoltán kérdése, hogy mi a probléma ezzel?

Szarka László válasza semmi.

Szabó Zoltán elmondja, hogy itt egy adminisztrátor sem tiltott ki senkit. Ezen az oldalon egyetlen kitiltás sem történt. A posztokat valóban ez a négy ember tudja indítani. Ha képviselő úr szeretne egy posztot kirakni mint képviselő, akkor eljuttatja hozzájuk és nagyon szívesen kirakják az oldalra.

Szarka László köszöni, erre lett volna kíváncsi. Szeretne köszönetet mondani a harmadik hullám végén, hogy a kormány bejelentette, hogy sikeresen megvívták a harmadik hullámot, a Kunszentmártoni Szociális Alapellátási Központ munkatársainak, illetve az összes pedagógusnak aki az online oktatásban nagyon sikeresen tanította a gyerekeiket, és már sokkal jobban felkészültek voltak mint az első

alkalommal, illetve sokkal gördülékenyebben működött minden. Ezúton is szeretné megköszönni a munkáját mindenkinek aki a védekezésben részt vett. Szeretné megkérdezni, hogy az operatív törzs milyen védekezési intézkedéseket hajtott végre? Történt-e közterület fertőtlenítés, mint az első hullám alatt?

Szabó Sándor történész úr ajánlotta figyelmükbe a templomparkban található szentháromság szobrot, ami 1831-ben épült, amit a kunszentmártoniak építettek az akkori tomboló kolerajárvány miatt, és már kezd tényleg szétmállani. Arra nem-e lehetne plébános úrral valami közös megoldást találni, hogy felújítsák?


Wenner-Várkonyi Attila elmondja, hogy az operatív törzs csak néhányszor ült össze, mert tulajdonképpen a legfontosabb feladatokat meg tudták oldani folyamatosan. Ez már nem olyan típusú volt, mint az első hullám után. Egyébként információt sem kaptak úgy, meg nem olyan típusú volt a védekezés. Nem tartották szükségesnek a közterületek fertőtlenítését, a játszótereket viszont folyamatosan fertőtlenítették. Az első hullámban volt egy-két helyen közterületi fertőtlenítés, még a piac eszközt is fertőtlenítették folyamatosan. Nem gondolták, hogy az összes közterületet fertőtleníteni kellene, nem volt nagyobb hatékonysága az első hullámban sem. Nekik ez volt a meggyőződésük, és nem is kaptak ilyen jellegű jelzést sem. A szobrokkal kapcsolatban a Szent Márton Alapítvánnyal már beszéltek és Prof. Dr. Barna Gábor is ez irányban elindult, utána fognak járni, hogy a két szobor felújítása egyáltalán hova tartozik, ki a tulajdonos. Emlékszik, hogy Séra Erzsébet már kereste meg őket, hogy adjanak tulajdonosi hozzájárulást, és adtak is. De azt hiszi, hogy az a pályázat akkor nem sikerült.


Kovács Tibor elmondja, hogy most már ő a Szent Márton Alapítvány elnöke, körbejárták annak idején ezt a témát. Történelmi okokból kifolyólag ezek a szobrok a város tulajdonát képezik, nem az egyházét. Annak idején azért is kértek tulajdonosi hozzájárulást, mert szerették volna felújítani a régi piactéren lévő szobrot. Sajnos a pályázat elakadt, nem sikerült. Kb. 8-10 millió Ft közötti költsége lett volna ennek a teljes restaurálásnak, felújításnak, akkor 2018-ban. A másik szoborral kapcsolatosan annyit tud mondani, hogy Egri Hunor kőszobrász, restaurátorral beszéltek ennek a szobornak a felújításáról, aki akkor azt nyilatkozta, hogy mivel annak idején az 1800-as évek közepén, amikor ez készült, gyakorlatilag sorozat gyártott terméknek fogható fel. Voltak ilyen jellegű szobrászműhelyek, akik ilyen jellegű szobrokat úgymond szabványban készítettek. Neki van egy pontosan ugyanilyen szobra, mint ami itt volt. Az oszlopot, a talapzatot természetesen fel kellene újítani. Arról nem tud nyilatkozni, hogy mennyibe kerülne ez az egész, mert nem kértek róla árajánlatot, de meg volna a lehetőség a felújításra.

Több napirendi pont nincs.

Wenner-Várkonyi Attila polgármester az ülést berekeszti.

Kmf.


Wenner-Várkonyi Attila
polgármester


Dr. Péter Zsuzsanna
aljegyző

VÁROSI ÖNKORMÁNYZATI KÉPVISELŐK NÉVSORA


JELENLÉTI ÍV

2021. június 17-én soron kívüli ülésen


Wenner-Várkonyi Attila polgármester


.....

Dr. Szabó Péter alpolgármester


.....


Szabó Zoltán alpolgármester


.....

Bozsik Magdolna


.....

Fazekas János


.....

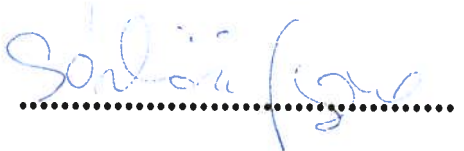
Dr. Fazekas Margit


.....

Jauernik István


.....

Sárközi György


.....

Szarka László


.....



Kunszentmárton Város Polgármesterétől

☒ 5441 Kunszentmárton Pf. 2. ☎ 56/560-500 Fax: 56/461-158

MEGHÍVÓ

KUNSZENTMÁRTON VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK SORON KÍVÜLI ÜLÉSÉT

2021. JÚNIUS 17-ÉN (CSÜTÖRTÖK) 13.00 ÓRÁRA ÖSSZEHÍVOM.

Az ülés helye: Városháza Tanácskozóterme

Napirend:

1./ Előterjesztés Kunszentmárton Város Képviselő-testülete 2021. II. félévi munkatervéről
Előadó: Wenner-Várkonyi Attila polgármester

2./ Egyéb kérdések

Kunszentmárton, 2021. június 10.

Wenner-Várkonyi Attila sk.

Előterjesztés:

Címe:

Kunszentmárton Város Önkormányzata Képviselő-testületének a 2021. II. félévi munkatervéről

Testületi ülés dátuma:

2021. június 17.

Készítés ideje:

2021. június 8.

Készítette:

Bocskai József

Ellenőrizte:

Füzesiné Németh Margit

Jóváhagyta:

dr. Péter Zsuzsanna

Tárgyalja meg:

	Nyílt ülés	Zárt ülés
Képviselő-testület	X	
Pénzügyi és Gazdasági Bizottság	X	
Ügyrendi, Civil Kapcsolatok és Közművelődési Bizottság	X	
Egészségügyi és Szociális Bizottság	X	
Oktatási, Sport, Közbiztonsági és Környezetvédelmi Bizottság	X	
Roma Nemzetiségi Önkormányzat		

E l ő t e r j e s z t é s

Kunszentmárton Város Önkormányzata Képviselő-testületének
a 2021. II. félévi munkatervéről

Tisztelt Képviselő-testület!

Kunszentmárton Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szervezeti és Működési Szabályzatában foglalt követelmények szerint kidolgozott féléves munkaterv alapján működik.

Ennek értelmében elkészítettük és a Tisztelt Képviselő-testület elé terjesztjük a 2021. II. félévi munkatervre vonatkozó javaslatunkat.

Az állandó napirendi pontok, a munkatervben nem szereplő javasolt előterjesztések (a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról és az átruházott hatáskörben hozott döntésekről; interpelláció, bejelentések) értelemszerűen a soros képviselő-testületi ülések részét képezik.

Kérem az alábbi határozati javaslat megvitatását és elfogadását.

Kunszentmárton, 2021. június 8.

Wenner-Várkonyi Attila
polgármester

...../2021.(VI.17.) határozat

A Képviselő-testület 2021. II. félévi munkatervének elfogadásáról

Kunszentmárton Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2021. II. félévi munkatervét jelen határozat melléklete szerint elfogadja.

A Képviselő-testület bizottságai saját munkatervüket 2021. június 24-ig készítsék el.

Erről értesülnek:

- képviselő-testületi tagjai
- Dr. Hoffmann Zsolt jegyző
- KKÖH osztályvezetői
- napirendi pontok előadói

kmf.

Wenner-Várkonyi Attila
polgármester

Dr. Hoffmann Zsolt
jegyző

**KUNSZENTMÁRTON VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

2021. II. félévi

MUNKATERVE

I.

A Képviselő-testület üléseinek időpontja és napirendje

1. ülés

2021. augusztus 20. péntek

Szent István napi ünnepi képviselő-testületi ülés
Önkormányzati díjak átadása

2. ülés

2021. szeptember 30. csütörtök

- 1.) Tájékoztató a Kunszentmártoni Hivatásos Tűzoltóság munkájáról
Előadó: Balla István tű. őrnagy
- 2.) Tájékoztató a Kunszentmártoni Polgárőr Egyesület munkájáról
Előadó: Dr. Barath Éva elnök
- 3.) Tájékoztató a rendkívüli jogrend ideje alatt a polgármester által meghozott határozatokról, rendeletekről és azok végrehajtásáról
Előadó: Wenner-Várkonyi Attila polgármester
- 4.) Tájékoztató a koronavírus járvány miatti költségvetési intézkedésekről
Előadó: Wenner-Várkonyi Attila polgármester
- 5.) Tájékoztató a folyamatban lévő pályázatokról
Előadó: Wenner-Várkonyi Attila polgármester
- 6.) Tájékoztató az önkormányzat 2021. I. féléves költségvetési előirányzatainak teljesítéséről
Előadó: Wenner-Várkonyi Attila polgármester
- 7.) Előterjesztés az önkormányzat 2021. évi költségvetése módosításáról
Előadó: Wenner-Várkonyi Attila polgármester
- 8.) Előterjesztés a 2022.évi Gördülő Fejlesztési Terv elfogadásáról
Előadó: Wenner-Várkonyi Attila polgármester
- 9.) Előterjesztés a belső ellenőrzési feladatok ellátásáról
Előadó: Dr. Hoffmann Zsolt jegyző

Az 1-2. napirendi pontokat tárgyalja meg az Oktatási, Sport, Közbiztonsági és Környezetvédelmi Bizottság. A 3-5. napirendi pontokat tárgyalja meg valamennyi bizottság. A 6-9. napirendi pontokat tárgyalja meg a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság.

A testületi anyag postázásra történő leadásának határideje **2021. szeptember 22.**

3. ülés

2021. október 28. csütörtök

- 1.) Tájékoztató a nevelési-oktatási intézmények munkájáról
Előadó: nevelési-oktatási intézmények vezetői
- 2.) Tájékoztató az Önkormányzat pénzügyi likviditási helyzetéről
Előadó: Wenner-Várkonyi Attila polgármester
- 3.) Tájékoztató a helyi adóbevételek alakulásáról
Előadó: Dr. Hoffmann Zsolt jegyző
- 4.) Előterjesztés az autóbusszal végzett személyszállítási közszolgáltatás összevont jelentéséről
Előadó: Wenner-Várkonyi Attila polgármester

Az 1. napirendi pontot tárgyalja meg az Oktatási, Sport, Közbiztonsági és Környezetvédelmi Bizottság. A 2-4. napirendi pontokat tárgyalja meg a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság.

A testületi anyag postázásra történő leadási határideje: **2021. október 20.**

4. ülés

2021. november 12. péntek

Szent Márton napi ünnepi képviselő-testületi ülés
Önkormányzati díjak átadása

5. ülés

2021. november 25. csütörtök

- 1.) Beszámoló a Városi Egészségügyi Központ munkájáról, az egészségügyi ellátórendszer átalakításának helyi tapasztalatairól
Előadó: Dr. Hajzer Ildikó igazgató-főorvos
- 2.) Előterjesztés a helyi adórendeletek felülvizsgálatáról
Előadó: Dr. Hoffmann Zsolt jegyző
- 3.) Előterjesztés a 2022. évi belső ellenőrzési tervről
Előadó: Dr. Hoffmann Zsolt jegyző

Az 1. napirendi pontot tárgyalja meg az Egészségügyi és Szociális Bizottság. A 2. napirendi pontot tárgyalja meg az Ügyrendi, Civil kapcsolatok és Közművelődési Bizottság. A 2-3. napirendi pontot tárgyalja meg a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság.

A testületi anyag postázásra történő leadási határideje: **2021. november 17.**

6. ülés

2021. december 16. csütörtök

- 1.) Javaslat a Képviselő-testület 2022. I. félévi munkatervére
Előadó: Wenner-Várkonyi Attila polgármester
- 2.) Előterjesztés az önkormányzat 2021. évi költségvetése módosításáról
Előadó: Wenner-Várkonyi Attila polgármester
- 3.) Beszámoló a Kunszentmártoni Közös Önkormányzati Hivatal munkájáról
Előadó: Dr. Hoffmann Zsolt jegyző

Az 1. és 3. napirendi pontokat tárgyalja meg a Képviselő-testület valamennyi bizottsága, a 2. napirendi pontot tárgyalja meg a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság.

A testületi anyag postázásra történő leadásának határideje: **2021. december 08.**

II.

Szervezési rész

- 1./ A polgármester minden testületi ülésen tájékoztatást ad
 - a két képviselő-testületi ülés közötti fontosabb eseményekről, tárgyalásokról
 - a közérdekű bejelentésekre tett intézkedésekről.**Határidő:** folyamatos
Felelős: polgármester
- 2./ A lejárt határidejű határozatok végrehajtásáért felelős személyek a határidő lejártát követő testületi ülésen adnak számot a végrehajtásról.
Határidő: folyamatos
Felelős: végrehajtásért felelős személyek
- 3./A testületi ülések napirendjének előkészítéséért, az írásos anyagok határidőre történő elkészítéséért a jelentés előadója, külső személy esetében jegyző felelős.
- 4./ A képviselő-testületi ülések nyilvánosságát a szokásos formában biztosítani kell.
A tárgyalási anyagok megtekinthetők a Kunszentmártoni Közös Önkormányzati Hivatal Szervezési, Igazgatási és Humánpolitikai Osztályán, a Városi Könyvtárban valamint a városi honlapon.
Határidő: folyamatos
Felelős: jegyző

5./ A képviselő-testület bizottságai e munkatervből adódó napirendi pontok megtárgyalása esetén, illetve az SZMSZ-ből adódó feladatok végrehajtása kapcsán üléseznek.

Felelős: bizottságok elnökei

6./ A bizottságok tevékenységéhez szükséges feltételeket biztosítani kell.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

jegyző

Kunszentmárton, 2021. június 24.

Kunszentmárton Város Önkormányzatának
Képviselő-testülete

**A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság és az Oktatási, Sport, Közbiztonsági és
Környezetvédelmi Bizottság
módosító javaslata az 1. napirendi ponthoz**

A Képviselő-testület 2021. II. félévi munkatervének elfogadásáról szóló határozat mellékletének az alábbiak szerinti módosítását javasolja a két bizottság:

I. A Képviselő-testület 2021. augusztus 26. napján tartsa meg 2. soros ülését az alábbi napirendi pontok megtárgyalásával:

1.) Beszámoló a Kunszentmártoni Önkormányzat Városgondnokságának munkájáról és a korábbi bérrendezési intézkedések hatásáról

Előadó: Katona Zsolt igazgató

2.) Tájékoztató a Kunszentmártoni Ipari Park Kft. 2020. évi tevékenységéről

Előadó: Imrei László Mátyás ügyvezető

3.) Tájékoztató a folyamatban lévő építési és felújítási beruházásokról

Előadó: Wenner-Várkonyi Attila polgármester

4.) Előterjesztés a magánszemélyek kommunális adója bevételi előirányzat felhasználásáról

Előadó: Wenner-Várkonyi Attila polgármester

Az 1-4. napirendi pontokat tárgyalja meg a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az 1. napirendi pontot tárgyalja meg az Oktatási, Sport, Közbiztonsági és Környezetvédelmi Bizottság.

A testületi anyag postázásra történő leadásának határideje **2021. augusztus 18.**

A módosító javaslat elfogadása esetén a sorban következő ülések sorszáma eggyel növekszik.

II. A Képviselő-testület 2021. szeptember 30. napjára tervezett soros ülés tervezet 3.) – 4.) napirendi pontja egy előterjesztés keretében kerüljön megtárgyalásra:

3.) Tájékoztató a rendkívüli jogrend ideje alatt a polgármester által meghozott határozatokról, rendeletekről és azok végrehajtásáról valamint a koronavírus járvány miatti költségvetési intézkedésekről

Előadó: Wenner-Várkonyi Attila polgármester

Az 1-2. napirendi pontokat tárgyalja meg az Oktatási, Sport, Közbiztonsági és Környezetvédelmi Bizottság. A 3. napirendi pontot tárgyalja meg valamennyi bizottság. A 4-8. napirendi pontokat tárgyalja meg a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság.

A módosító javaslat elfogadása esetén az előterjesztésben szereplő 5. és az azt követő napirendek sorszáma eggyel csökken.

III. A Képviselő-testület 2021. október 28. napján tartandó soros ülésének javasolt 2 napirendi pontja az alábbiak szerint kerüljön elfogadásra:

1.) Tájékoztató az Önkormányzat pénzügyi és likviditási helyzetéről

Előadó: Wenner-Várkonyi Attila polgármester