



JÁSZ-NAGYKUN-SZOLNOK MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: JN/23/00480-4/2016.

ELLENŐRZÉSI JELENTÉS

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal által végzett, a Kunszentmártoni Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője és az anyakönyvvezető államigazgatási (hatósági) feladatainak ellátásával kapcsolatos helyszíni ellenőrzésről Kunszentmárton település vonatkozásában.

- Az ellenőrzés célja:** A hatósági feladatok ellátása megfelel-e a hatályos jogszabályoknak.
- Az ellenőrzést vezette** Laboda Klára vezető-tanácsos
- Az ellenőrzést végezték:**
- | | |
|-------------------------------|--|
| Laboda Klára vezető-tanácsos | adóigazgatás |
| Rideg Tímea fogalmazó | kereskedelmi igazgatás,
telepengedélyezési eljárás |
| Sipos Anikó vezető-főtanácsos | adóigazgatás, kereskedelmi
igazgatás, telepengedélyezési
eljárás |
| Sólyom Dezső vezető-tanácsos | anyakönyvi igazgatás |
| Tápai Anita főtanácsos | állatvédelem |
- Az ellenőrzött időszak:** 2015. január 01. – 2015. december 31.
Anyakönyvek vonatkozásában megelőző évek is.
- Az ellenőrzés módszere:** Helyszíni ellenőrzés, iratbekérés, szűrőpróbaszerű
- Jogszabályi felhatalmazás:**
- A fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 23. § (1) bekezdés b) pontja, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 115. § (1) bekezdése.

Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály

5000 Szolnok, Kossuth Lajos út 2. 5001 Szolnok, Pf. 111 Telefon: (56) 795 778 Fax: (56) 795 789
e-mail: kh.okthai@jasz.gov.hu Honlap: www.kormanyhivatal.hu

I. Vizsgálati megállapítások

1. Adóigazgatás

1.) Személyi feltételek:

Az adóhatósági feladatokat az önkormányzati adóhatóságnál 2 fő felsőfokú végzettségű ügyintéző végzi osztott munkakörben. Az ügyintézők közös irodában kerültek elhelyezésre, az ügyfeleket a közös irodában fogadják, az ügyfélfogadás során azonban az adóitók megtartása biztosított.

2.) Tárgyi feltételek:

Az ellenőrzött időszakban a helyi adóhatóságoknak a települési önkormányzat hatáskörébe tartozó adók és adók módjára behajtandó köztartozások nyilvántartásáról, kezeléséről és elszámolásáról szóló, többször módosított 13/1991. (V. 21.) PM rendeletben foglaltaknak megfelelően kellett eljárniuk az adók nyilvántartásával és kezelésével kapcsolatban. Ehhez segítséget nyújt az önkormányzatok részére speciális szempontokat figyelembe véve kifejlesztett ÖNKADÓ program. A vizsgált adóhatóság is e program segítségével és a fenti, 2015. évben hatályos PM rendeletben foglaltakat figyelembe véve végezte munkáját. Az ügyintézők számítógép és nyomtatóval való ellátottsága jó, internet hozzáférésük biztosított, a jogszabályokat internetes felületen érik el. A szakmai napokon részt vesznek, a szakmai anyagokhoz hozzájutnak.

Az önkormányzat illetékességi területén a vizsgálat időszakában az építményadó, a telekadó, a magánszemély kommunális adója, az idegenforgalmi adó és a helyi iparüzési adó került bevezetésre, továbbá az önkormányzati adóhatóság ellátja a talajterhelési díjjal, valamint a gépjárműadóval kapcsolatos adóztatási feladatokat.

2015-ben az építményadó alanyok száma 193 fő volt, a telekadó vonatkozásában 31 fő adóalanyt, a magánszemély kommunális adója tekintetében 124 fő adóalanyt tartottak nyilván. Az idegenforgalmi adó tekintetében az adóbeszedésre kötelezettek száma 3 fő, az iparüzési adóalanyok száma 759 fő, míg talajterhelési díjfizetésre kötelezett kibocsátók száma 307 fő volt.

2015. évben a helyi adókból elért bevétel 270,7 millió forint, a kintlévőség 69,8 millió forint, a túlfizetés összege 3,4 millió forint volt.

Gépjárműadó alanyok száma 2015-ben 2267 fő, a 2015. évi gépjárműadó bevétel 42,5 millió forint, a kintlévőség 9,6 millió forint, míg az év végi túlfizetés összege elenyésző volt.

3.) Építményadó:

Az adófizetési kötelezettséget az önkormányzati adóhatóság az adózók által benyújtott bevallások alapján kivetéssel állapítja meg.

2015. 05. 31-ig az építményadóról szóló 14/2004. (IV. 01.) számú önkormányzati rendelet, 2015. 06. 01-től az építményadóról szóló 11/2015. (V. 01.) számú önkormányzati rendelet volt hatályban. Az adó mértékét a 14/2004. (IV. 01.) számú önkormányzati rendelet 7. §-a, illetve a 11/2015. (V. 01.) számú önkormányzati rendelet 1. §-a szabályozza, adómentességet a 14/2004. (IV. 01.) számú

önkormányzati rendelet 4. §-a, illetve a 11/2015. (V. 01.) számú önkormányzati rendelet 2. §-a tartalmaz.

A 706/2015., 3086/2015., 6924/2015. és 7137/2015. számú ügyiratok kerültek ellenőrzésre.

A 706/2015. számú ügyiratban az adózó az épület bővítését jelentette be. Az önkormányzati adóhatóság a bevallás alapján a 706-2/2015. számú határozatával az adózót a bővítmény után 2015. évre építményadó megfizetésére kötelezte. A határozat alapján az adózó tulajdonában álló építmény utáni tényleges adófizetési kötelezettség összege nem állapítható meg, tekintettel arra, hogy az önkormányzati adóhatóság csak a bővítményt terhelő adófizetési kötelezettség összegéről rendelkezett. A határozat indokolás része szerint az adózónak újabb határozat kiadásáig ezen határozat alapján kell teljesítenie az adókötelezettségét, így a tényleges építményadó összegére vonatkozó végrehajtható okirat nem áll az önkormányzati adóhatóság rendelkezésére. A határozat rendelkező része továbbá nem tartalmazza a megállapított fizetési kötelezettség esedékességét, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 72. § (1) bekezdés dd) pontja szerinti kötelező tartalmi elemet, az eljárási költség megállapításáról szóló döntést, amely akkor is kötelező tartalmi eleme a határozatnak, ha az eljárás során eljárási költség nem merül fel. A határozat kézbesítése nem volt szabályszerű, mert azt az önkormányzati adóhatóság saját kézbesítő útján közölte és az átvétel tényét régi típusú tértivevényen dokumentálta.

A 3086/2015. és 6924/2015. számú ügyiratokban az adózók a bevallásaikban a tulajdonukban álló épületek elidegenítése miatti adókötelezettség megszűnését jelentették be az önkormányzati adóhatósághoz. Az adóhatóság az építményadó fizetési kötelezettség megszüntetéséről a 3086-2/2015. és 6924-2/2015. számú egyszerűsített határozattal döntött.

A Ket. 72. § (4) bekezdése alapján indokolást és jogorvoslatról való tájékoztatást nem tartalmazó egyszerűsített döntés akkor hozható, ha a hatóság a kérelemnek teljes egészében helyt ad, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, vagy a döntés az ellenérdekű ügyfél jogát vagy jogos érdekét nem érinti, vagy ha az kizárólag valamely eljárási cselekmény időpontját határozza meg.

Tekintettel arra, hogy az adókiivetés az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (továbbiakban: Art.) 120. § (4) bekezdés b) pontja alapján hivatalból induló eljárás, az önkormányzati adóhatóság nem hozhat a Ket. 72. § (4) bekezdés a) pontja szerinti egyszerűsített határozatot, mert az adózó bevallása nem minősül kérelemnek, az adókötelezettség megszűnéséről szóló bejelentés alapján az adóhatóság hivatalból folytatja le az eljárást.

A 7137/2015. számú ügyiratban az adózó az ingatlan szerzéséről szóló bevallást nyújtott be az önkormányzati adóhatósághoz. A bevallásban megjelölt 2 db épület utáni adófizetési kötelezettségről az adóhatóság a 7137-2/2015. és 7137-3/2015. számú határozatokban rendelkezett. A határozatok nem tartalmazzák a Ket. 72. § (1) bekezdés dd), ef), eg) és f) pontjai szerinti kötelező tartalmi elemeket: az eljárási költség megállapítását; azokat a jogszabályhelyeket, amelyek alapján a hatóság a döntését hozta; a hatóság hatáskörét és illetékességét megállapító jogszabályra történő utalást; valamint a döntéshozatal helyét és idejét.

4.) Telekadó:

Az adófizetési kötelezettséget az önkormányzati adóhatóság az adózók által benyújtott bevallások alapján kivetéssel állapítja meg.

2015. 05. 31-ig a telekadóról szóló 15/2004. (IV. 01.) számú önkormányzati rendelet, 2015. 06. 01-től a telekadóról szóló 12/2015. (V. 01.) számú önkormányzati rendelet volt hatályban. Az adó mértékét a 15/2004. (IV. 01.) számú önkormányzati rendelet 7. §-a, illetve a 12/2015. (V. 01.) számú önkormányzati rendelet 1. §-a szabályozza, adómentességet a 14/2004. (IV. 01.) számú önkormányzati rendelet 4. §-a, illetve a 11/2015. (V. 01.) számú önkormányzati rendelet 2. §-a tartalmaz.

A 707/2015. és 708/2015. számú ügyiratok kerültek ellenőrzésre.

A 707/2015. számú ügyiratban az önkormányzati adóhatóság az adózó bevallása alapján a telek területének csökkenése miatt 2015. évre vonatkozóan a telekadó fizetési kötelezettség törléséről rendelkezett. A határozatból a telek fennmaradó területe utáni adófizetési kötelezettség összege és annak esedékessége nem állapítható meg. A határozatban az önkormányzati adóhatóság kizárólag 2015. évre vonatkozóan rendelkezett a telekadó törléséről, a későbbi adóévek tekintetében nem, azonban a döntés indokolása szerint az adózónak újabb határozat kiadásáig ezen határozat alapján kell teljesítenie az adókötelezettségét. A határozat nem tartalmazza a Ket. 72. § (1) bekezdés dd) pontja szerinti kötelező tartalmi elemet, az eljárási költség megállapításáról szóló döntést. A határozat kézbesítése nem volt szabályszerű, mert azt az önkormányzati adóhatóság saját kézbesítő útján közölte és az átvétel tényét régi típusú tértivevényen dokumentálta.

A 708/2015. számú ügyiratban az adózó az adókötelezettség változását jelentette be az önkormányzati adóhatósághoz. Az önkormányzati adóhatóság a bevallás alapján a 708-2/2015. számú határozatával az adózót a területnövekedés után 2015. évre telekadó megfizetésére kötelezte. A határozat alapján az adózó tulajdonában álló telek utáni tényleges adófizetési kötelezettség összege nem állapítható meg, tekintettel arra, hogy az önkormányzati adóhatóság csak a többlet területet terhelő adófizetési kötelezettség összegéről rendelkezett. A határozat indokolás része szerint az adózónak újabb határozat kiadásáig ezen határozat alapján kell teljesítenie az adókötelezettségét, így a tényleges telekadó összegére vonatkozó végrehajtható okirat nem áll az önkormányzati adóhatóság rendelkezésére. A határozat rendelkező része továbbá nem tartalmazza a megállapított fizetési kötelezettség esedékességét, valamint a Ket. 72. § (1) bekezdés dd) pontja szerinti kötelező tartalmi elemet, az eljárási költség megállapításáról szóló döntést. A határozat kézbesítése nem volt szabályszerű, mert azt az önkormányzati adóhatóság saját kézbesítő útján közölte és az átvétel tényét régi típusú tértivevényen dokumentálta.

5.) Magánszemély kommunális adója:

Az adófizetési kötelezettséget az önkormányzati adóhatóság az adózók által benyújtott bevallások alapján kivetéssel állapítja meg.

2015. évben a magánszemélyek kommunális adójáról szóló 24/2014. (XI. 28.) számú önkormányzati rendelet volt hatályban. Az adó mértékét a rendelet 2. §-a állapítja meg, adómentességet, adókedvezményt a rendelet nem tartalmaz.

Az 1293/2015., 1476/2015. és 3279/2015. számú ügyiratok kerültek ellenőrzésre.

Az 1293/2015. és az 1476/2015. számú ügyiratokban az önkormányzati adóhatóság tájékoztatta az adózókat, hogy a tulajdonukban lévő ingatlanok után 2015. 01. 01. napjától kezdődően kommunális adófizetési kötelezettségük keletkezett és a bevallás benyújtására szólította fel őket. Az adózók a bevallásaikat benyújtották, amely alapján az önkormányzati adóhatóság az 1293-4/2015. és 1476-4/2015. számú határozatokban rendelkezett az adó megfizetéséről.

A 3279/2015. számú ügyiratban az adózó az ingatlan szerzését jelentette be az önkormányzati adóhatósághoz, az adófizetési kötelezettség a bevallás alapján a 3279/2015. számú határozatban került előírásra.

A vizsgált határozatokban az önkormányzati adóhatóság az I. félévre vonatkozó adófizetési kötelezettség teljesítési határidejére vonatkozóan konkrét időpontot jelölt meg.

Az Art. 37. § (1) bekezdése szerint „az adót e törvény mellékletében vagy törvényben előírt időpontban (esedékesség), az adóhatóság által megállapított adót - ha e törvény vagy fizetési kötelezettséget megállapító jogszabály eltérően nem rendelkezik - a határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül kell megfizetni.”

Az Art. 2. számú mellékletének II. A. 2. pontja alapján a magánszemélynek a kommunális adót félévenként, két egyenlő részletben, az adóév március 15-éig, illetve szeptember 15-éig kell megfizetnie.

A fenti jogszabályhelyek együttes alkalmazásából következően a tárgyév **első félévére vonatkozó adófizetési kötelezettség esedékességének megállapításánál** az önkormányzati adóhatóságnak figyelembe kell vennie az Art. 37. § (1) bekezdésében foglaltakat is, **azaz az adót az adózónak a határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül kell megfizetnie**, amennyiben ez későbbi időpontra esik, mint az Art. 2. számú mellékletének II. A. 2. pontja szerinti esedékesség (március 15.).

A határozatok továbbá nem tartalmazzák a Ket. 72. § (1) bekezdés dd) pontja szerinti kötelező tartalmi elemet, az eljárási költség megállapításáról szóló döntést, amely abban az esetben is kötelező tartalmi eleme a határozatnak, ha az eljárás során eljárási költség nem merült fel. Az önkormányzati adóhatóság továbbá nem a Ket. 72. § (1) bekezdés df) pontjában foglaltaknak megfelelően adta meg az önkéntes teljesítés elmaradásának jogkövetkezményeit, mert a késedelmi pótlék mértékéről az adózókat nem tájékoztatta.

A határozatok kézbesítése nem volt szabályszerű, tekintettel arra, hogy azokat az önkormányzati adóhatóság saját kézbesítő útján közölte, és az átvétel tényét régi típusú tértivevény másolatán dokumentálta.

6.) Idegenforgalmi adó:

2015. évben az idegenforgalmi adóról szóló 59/2004. (X. 08.) számú önkormányzati rendelet volt hatályban. Az adó mértékét a rendelet 3. §-a állapítja meg, adómentességet a rendelet 2. §-a tartalmaz.

A 3849/2015. számú ügyirat került ellenőrzésre.

A 3849/2015. számú ügyiratban az adóbeszedésre kötelezett adózó a bevallási kötelezettségét minden hónapban késedelmesen teljesítette, a 2015. áprilisi és augusztusi idegenforgalmi adót késedelmesen fizette meg az önkormányzati adóhatósághoz.

Az Art. 32. § (4) bekezdése szerint „az adóbeszedésre kötelezettnek az általa beszedett helyi adóról a tárgyhónapot követő hó 15-éig kell bevallást tennie.”

Az Art. 2. számú melléklet 3. b) pontja alapján „az adóbeszedéssel megfizetett idegenforgalmi adót az adózónak a beszedést követő hó 15. napjáig kell az adóhatósághoz befizetnie.”

A bevallási, valamint a befizetési késedelem miatt az önkormányzati adóhatóság az adózót nem sújtotta mulasztási bírsággal.

7.) Helyi iparüzési adó:

Az önkormányzati adóhatóság a helyi iparüzési adófizetési kötelezettséget, valamint az adóelőlegek összegét az adózók által benyújtott bevallások alapján tartja nyilván.

2015. évben a helyi iparüzési adóról szóló 40/2009. (XII. 18.) számú önkormányzati rendelet volt hatályban, melynek 2. §-a szabályozza az adó mértékét. Adómentességet, adókedvezményt a rendelet nem tartalmaz.

A 663/2015., 3280/2015., 5307/2015., 5333/2015. és 5427/2015. számú ügyiratok kerültek ellenőrzésre.

A 663/2015. számú ügyiratban az adózó a helyi iparüzési adóelőleg kiegészítéséről szóló bevallást nyújtott be az önkormányzati adóhatósághoz.

A 3280/2015. számú ügyiratban az adózó a 2015. I. félévi helyi iparüzési adóelőlegének mérséklését kérte az önkormányzati adóhatóságtól. Az adóhatóság az adózó kérelmének helyt adott, és a 3280-2/2015. számú határozatában az adóelőleg összegét az Art. 42. §-a alapján az adózó kérelmének megfelelően mérsékelte. Az önkormányzati adóhatóság az eljárás során a Ket. 72. § (4) bekezdése szerint egyszerűsített határozatot hozott, amely azonban nem tartalmazza a Ket. 72. § (1) bekezdés dd) pontja szerinti kötelező tartalmi elemet, az eljárási költség megállapításáról szóló döntést.

Az 5307/2015. számú ügyiratban az adózó a 2014. évről szóló helyi iparüzési adóbevallását határidőben benyújtotta az önkormányzati adóhatósághoz, melyben a túlfizetés összegéről is rendelkezett.

Az 5333/2015. számú ügyiratban az adózó bejelentkezési nyomtatványt nyújtott be az önkormányzati adóhatósághoz, mely szerint állandó jellegű iparüzési tevékenységét 2014. 10. 12. napján kezdte meg. Ezzel egyidejűleg 2014. évről szóló helyi iparüzési adóbevallását is benyújtotta, melyen a bevallás jellegét „Záró bevallásként”, a bevallási időszakot 2014. 01. 01. – 2014. 09. 03-ig jelölte meg. Az adózó a záró adóbevallásában a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 42. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezések ellenére 2015. 09. 15. és 2016. 03. 15. napi esedékességgel adóelőleg részletet

is megállapított. Az ügyiratban található bejelentkezési és adóbevallási nyomtatvány adatai ellentmondásosak.

Az Art. 34. § (6) bekezdése szerint „ha az **adóbevallás** (költségvetési támogatásigénylés) az **adózó közreműködése nélkül nem javítható ki**, vagy az adózó fennálló adótartozásáról, köztartozásáról a nyilatkozattételt vagy jogszabályban előírt igazolások benyújtásának kötelezettségét elmulasztotta, továbbá az adóbevallásából, nyilatkozatából olyan adatok hiányoznak, amelyek az adóhatóság nyilvántartásában sem szerepelnek, az adózót az adóhatóság 15 napon belül - megfelelő határidő tűzésével - **hiánypótlásra szólítja fel.**”

A fentiek alapján az önkormányzati adóhatóságnak az adóbevallási nyomtatvány tekintetében hiánypótlásra kellett volna felszólítania az adózót.

Az 5427/2015. számú ügyiratban az adózó a 2014. évről szóló helyi iparüzési adóbevallását nyújtotta be az önkormányzati adóhatósághoz, az egyes előlegrészletek összegét helytelenül állapította meg.

Az Art. 34. § (1) bekezdése alapján „az adóbevallás helyességét a 26. §-ban foglalt esetben az adóhatóság megvizsgálja a **számítási hibát** és más hasonló **elírást kijavítja**, és ha a kijavítás az **adófizetési kötelezettség** vagy az adó-visszatérítés **összegét érinti**, az **adózót** a kijavítástól számított **30 napon belül értesíti.**”

Az önkormányzati adóhatóság az egyes előlegrészletek összegét a bevallási nyomtatványon javította, azonban a javításról az adózót nem értesítette.

8.) Talajterhelési díj:

2015-ben a talajterhelési díjról szóló 39/2013. (XI. 01.) számú önkormányzati rendelet volt hatályban. Kedvezményeket és mentességeket a rendelet 5. és 6. §-a tartalmaz.

A 2448/2015., 2481/2015. és 2518/2015. számú ügyiratok kerültek ellenőrzésre.

A 2448/2015. számú ügyiratban az önkormányzati adóhatóság az adózót a talajterhelési díj bevallási kötelezettségéről, valamint a talajterhelési díj alapjául szolgáló vízfogyasztás mértékéről tájékoztatta. Az adózó bevallási kötelezettségének határidőre eleget tett, mellyel egyidejűleg az önkormányzati rendeletben foglalt mentesség érvényesítése érdekében kérelmet nyújtott be az önkormányzati adóhatósághoz. Az adóhatóság az adózó kérelmét a 2448-4/2015. számú határozatával bírálta el és az adózót a talajterhelési díj megfizetése alól mentesítette. A határozat nem tartalmazza a Ket. 72. § (1) bekezdés dd) pontja szerinti kötelező tartalmi elemet, az eljárási költség megállapításáról szóló döntést. A határozat kézbesítése nem volt szabályszerű, tekintettel arra, hogy azt az önkormányzati adóhatóság saját kézbesítő útján közölte és az átvétel tényét régi típusú tértivevény másolatán dokumentálta.

A 2481/2015. számú ügyiratban az önkormányzati adóhatóság az adózót a talajterhelési díj bevallási kötelezettségéről, valamint a talajterhelési díj alapjául szolgáló vízfogyasztás mértékéről tájékoztatta. Az adózó a bevallási kötelezettségének a jogszabályban előírt határidőt követően eleget, ezzel egyidejűleg kérelmet nyújtott be az önkormányzati adóhatósághoz az önkormányzati rendeletben meghatározott díjkedvezmény érvényesítésére vonatkozóan. Az önkormányzati adóhatóság az adózó

kérelmének a 2481-4/2015. számú határozattal helyt adott, az adózót az önkormányzati rendelet szerinti díjkedvezményben részesítette.

A talajterhelési díjról szóló 39/2013. (XI.01.) számú önkormányzati rendelet 5. és 6. §-a szerint a talajterhelési díj megfizetése alóli mentesség, valamint a díjkedvezmény érvényesítése végett az adóalany a kérelmét legkésőbb a tárgyév március 31-ig nyújthatja be az önkormányzati adóhatósághoz. A 2481/2015. számú ügyirat szerint az adózó a kérelmét az önkormányzati rendeletben megállapított határidőn túl nyújtotta be. A Ket. 30. § d) pontja szerint „a hatóság a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül, nyolc napon belül elutasítja, ha jogszabály a kérelem előterjesztésére határidőt vagy határnapot állapít meg, és a kérelem idő előtti vagy elkésett.”

A fentiek alapján az önkormányzati adóhatóságnak az adózó 2015. 04. 30-án benyújtott kérelmét érdemi vizsgálat nélkül kellett volna elutasítania.

A 2518/2015. számú ügyiratban az önkormányzati adóhatóság az adózót a talajterhelési díj bevallási kötelezettségéről, valamint a talajterhelési díj alapjául szolgáló vízfogyasztás mértékéről tájékoztatta. Az adózó a bevallási kötelezettségének a jogszabályban előírt határidőt követően tett eleget, a bevallási késedelmet azonban az önkormányzati adóhatóság nem szankcionálta.

9.) Gépjárműadó:

Az önkormányzati adóhatóság a közúti közlekedési nyilvántartási szervnek, a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartását kezelő központi szervnek a járműnyilvántartásból, valamint az 1992. évi LXVI. törvény szerinti nyilvántartásból közölt adatszolgáltatása alapján veti ki a gépjárműadót. Az adóhatóság az adókötelezettséget érintő év közbeni változások (gépjármű év közbeni forgalomba helyezése, év közbeni forgalomból történő kivonás) esetén hoz határozatot. A gépjárműadóról szóló 1991. évi LXXXII. törvény (továbbiakban: Gjt.) alapján a súlyos mozgáskorlátozott személy személygépkocsija utáni adómentesség és a környezetkímélő gépjárművek után járó adókedvezmény kerül érvényesítésre.

Az 1960/2015., 3751/2015., 6118/2015., 6140/2015., 6655/2015. és 6982/2015. számú ügyiratok kerültek ellenőrzésre.

Az önkormányzati adóhatóság az 1960/2015. számú határozatban a gépjárműadó év eleji előírásáról rendelkezett. A határozat nem tartalmazza a Ket. 72. § (1) bekezdés dd) pontja szerinti kötelező tartalmi elemet, az eljárási költség megállapításáról szóló döntést. A határozat indokolás részében továbbá nem kerültek feltüntetésre a gépjármű releváns adatai, amelyek a rendelkező rész szerinti adókötelezettség megállapításához szükségesek.

A 3751/2015. számú ügyiratban az adózó az önkormányzati adóhatósághoz benyújtott orvosi igazolások alapján a súlyos mozgáskorlátozott személy gépjárműadó mentességének megállapításához szükséges szakvélemény kiállítását kérte. Az önkormányzati adóhatóság a szakvélemény beszerzése érdekében a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Rehabilitációs Szakigazgatási Szervét a 3751-2/2015. számú végzésében megkereste. A Szakértői Bizottság I. fokú szakvéleménye alapján az adózó súlyosan mozgáskorlátozott, erre tekintettel 2015. 05. 27. napján kelt bevallásában kérte a gépjárműadó mentesség megállapítását, az adómentességre való jogosultság kezdeteként 2015. 06. 01. napját jelölte meg. Az önkormányzati adóhatóság az adózó

tulajdonában lévő gépjármű után 2016. 06. 01. napjától adómentességet állapított meg, illetve a korábban előírt gépjárműadó időarányos részének törléséről rendelkezett. A határozat nem tartalmazza az eljárási költség megállapításáról szóló döntést, továbbá a határozatot az adóhatóság nem kézbesítette szabályszerűen.

A 6140/2015. és 6982/2015. számú határozatokkal az önkormányzati adóhatóság az adó év közbeni előírásáról rendelkezett, tekintettel arra, hogy a gépjárművek év közben kerültek forgalomba helyezésre. A határozatok nem tartalmazzák a Ket. 72. § (1) bekezdése szerinti kötelező tartalmi elemet, az eljárási költség megállapításáról szóló döntést. A 6982/2015. számú határozatban a II. félévre vonatkozó gépjárműadó esedékességére az önkormányzati adóhatóság konkrét időpontot jelölt meg, ezzel figyelmen kívül hagyta az Art. 2. számú mellékletének II. B. b) pontjában foglaltakat, miszerint „az adókötelezettség keletkezése (változása) esetén az adóalany a **félév időarányos részére őt terhelő adót az erről szóló határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül fizeti meg.**” A határozatok kézbesítése nem volt szabályszerű, mivel azokat az önkormányzati adóhatóság saját kézbesítő útján közölte, az átvétel tényét régi típusú tértivevény fénymásolatán dokumentálta.

A 6118/2015. és 6655/2015. számú határozatokban az önkormányzati adóhatóság a gépjárművek év közbeni forgalomból történt kivonása miatt a gépjárműadó időarányos részének törléséről rendelkezett. A határozatok indokolás része nem tartalmazza a gépjárművek releváns adatait, amelyek alapján az adófizetési kötelezettség időarányos része megállapítható lenne. A határozatok nem tartalmazzák a Ket. 72. § (1) bekezdés dd) és eg) pontjaiban meghatározott kötelező tartalmi elemeket: az eljárási költségek megállapításáról szóló döntést, valamint a hatóság hatáskörét és illetékességét megállapító jogszabályra történő utalást. A 6655/2015. számú határozat kézbesítése nem volt szabályszerű.

10.) Méltányossági, fizetési könnyítési ügyek:

A vizsgált időszakban 16 db fizetési könnyítési kérelem és 13 db adómérséklési kérelem érkezett az önkormányzati adóhatósághoz, melyek közül az 1480/2015., 3748/2015., 5870/2015., 4100/2015. és 7820/2015. számú ügyiratok kerültek ellenőrzésre.

Az 1480/2015. számú ügyiratban a magánszemély adózó a fennálló gépjárműadó és késedelmi pótlék hátralékának 12 havi részletben történő megfizetését kérte. Az adózó kérelmének az önkormányzati adóhatóság helyt adott, a tartozás részletekben történő megfizetését az adózó kérelmének megfelelően engedélyezte.

A 3748/2015. számú ügyiratban a jogi személy adózó a helyi iparüzési adó, gépjárműadó és késedelmi pótlék tartozására fizetési halasztási kérelmet terjesztett elő az önkormányzati adóhatóságnál. Az adóhatóság az adózó kérelmének a 3748-2/2015. számú határozatában helyt adott, a tartozás megfizetésére halasztást engedélyezett.

Az 5870/2015. számú ügyiratban a jogi személy adózó a fennálló helyi iparüzési adó hátralékának 3 havi részletekben történő megfizetését kérte, melyet az önkormányzati adóhatóság az 5870-2/2015. számú határozatával engedélyezett.

A vizsgált határozatok nem tartalmazzák a Ket. 72. § (1) bekezdés dd) pontja szerinti kötelező tartalmi elemet, az eljárási költség megállapításáról szóló döntést, továbbá a határozatok kézbesítése nem volt szabályszerű.

A 4100/2015. számú ügyiratban az adózó a fennálló gépjárműadó és késedelmi pótlék hátralékának elengedését kérte, tekintettel arra, hogy a tartozás megfizetése a megélhetését súlyosan veszélyezteti. Az önkormányzati adóhatóság a 4100-2/2015. számú határozatával az adózó kérelmének helyt adott. A határozat nem tartalmazza az eljárási költség megállapításáról szóló döntést, továbbá az indokolás részben az önkormányzati adóhatóság az Art. 134. §-a helyett a 133. § rendelkezéseire hivatkozott, amelyek nem az adómérséklési, hanem a fizetési könnyítési eljárásokra vonatkoznak. A határozat indokolás részében elírás szerepel, mert az egy másik adózó nevét és kérelmének adatait tartalmazza. A határozat kézbesítése nem volt szabályszerű.

A 7820/2015. számú ügyiratban az adózó a késedelmi pótlék hátralékának elengedését kérte, az önkormányzati adóhatóság a kérelmének a 7820-2/2015. számú határozattal helyt adott. A határozat nem tartalmazza az eljárási költség megállapításáról szóló döntést, továbbá az indokolás részben az önkormányzati adóhatóság az Art. 134. §-a helyett a 133. § rendelkezéseire hivatkozott, amelyek nem az adómérséklési, hanem a fizetési könnyítési eljárásokra vonatkoznak.

11.) Mulasztási bírság:

A tárgyévben mulasztási bírság kiszabására nem került sor.

12.) Adóellenőrzés:

2015. évben az önkormányzati adóhatóság adóellenőrzést nem végzett.

13.) Végrehajtási eljárások:

Az adóhatóság a **végrehajtási eljárásokról nyilvántartást egyáltalán nem vezet**, amely azonban a települési önkormányzat hatáskörébe tartozó adók és adók módjára behajtandó köztartozások nyilvántartásáról, kezeléséről és elszámolásáról szóló 13/1991. (V.21.) PM rendelet 2. § (2) bekezdés g) pontja és a 3. § (8) bekezdése, illetve 2016. 01. 01. napjától az önkormányzati adóhatóság hatáskörébe tartozó adók és adók módjára behajtandó köztartozások nyilvántartásának, kezelésének, elszámolásának, valamint az önkormányzati adóhatóság adatszolgáltatási eljárásának szabályairól szóló 37/2015. (XII. 28.) NGM rendelet 2. § (1) bekezdés n) pontja és a 3. § n) pontja alapján az önkormányzati adóhatóság által kötelezően vezetendő nyilvántartás.

Az önkormányzati adóhatóság a féléves adófizetési kötelezettségek teljesítése érdekében minden év februárjában és augusztusában értesítést és csekket küld az adózóknak. Fizetési felszólítás kiküldésére minden év októberében sor kerül. 2015-ben többnyire közigazgatási bírság, ingatlan-nyilvántartási igazgatási szolgáltatási díj, jogalap nélkül felvett családtámogatási ellátás adók módjára történő behajtása végett érkezett megkeresés az adóhatósághoz.

A 447/2015., 581/2015., 656/2015., 1596/2015. és 6739/2015. számú ügyiratok kerültek ellenőrzésre.

A 447/2015. számú ügyiratban a Vas Megyei Rendőr-főkapitányság az adós közigazgatási bírság tartozásának adók módjára történő behajtása végett kereste meg az önkormányzati adóhatóságot. Az

önkormányzati adóhatóság az adós munkáltatójára vonatkozó adatszolgáltatás alapján a tartozás összegét az adós munkabéréből a 447-7/2015. számú rendelvénnyel letiltotta, majd a behajtás eredményességéről és a behajtott összeg behajtás kérését illető részének átutalásáról a megkeresőt írásban tájékoztatta.

Az 581/2015. számú ügyiratban a Kunszentmártoni Járási Hivatal Járási Földhivatala az adós által meg nem fizetett ingatlan-nyilvántartási igazgatási szolgáltatási díj és az azt terhelő késedelmi pótlék behajtása érdekében kereste meg az önkormányzati adóhatóságot. Az önkormányzati adóhatóság a tartozás megfizetésére szólította fel az adóst, továbbá a munkáltatóra vonatkozó adatok közlése érdekében az Országos Egészségbiztosítási Pénztárt kereste meg. Az adatszolgáltatás alapján az adós saját jogú öregségi nyugdíjban részesül, ezért a tartozás összegét a nyugellátásából az 581-5/2015. számú rendelvénnyel letiltotta. A Nyugdíjfolyósító Igazgatóság a letiltást foganatosította. Az önkormányzati adóhatóság a befolyt összeg átutalásáról intézkedett, melyről a megkereső szervet írásban tájékoztatta.

A 656/2015. számú ügyiratban a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Kunszentmártoni Járási Hivatala az adós 4000 Ft összegű szabálysértési költség tartozásának adók módjára történő behajtása érdekében kereste meg az önkormányzati adóhatóságot. Az önkormányzati adóhatóság a tartozás behajtására vonatkozóan végrehajtási cselekményt nem foganatosított, tekintettel arra, hogy az Art. 161. § (1) bekezdése szerint az adóhatóság a behajtás végett akkor kereshető meg, ha a szabálysértési költség összege eléri az 5000 Ft-ot. A végrehajtás foganatosításának akadályáról a megkereső hatóságot tájékoztatta.

Az 1596/2015. számú ügyiratban Kunszentmárton Város Önkormányzata kereste meg az önkormányzati adóhatóságot az adós közműfejlesztési érdekeltségi hozzájárulásának behajtása érdekében. Az önkormányzati adóhatóság az adóst a tartozás megfizetésére szólította fel, majd az adós munkáltatójára vonatkozó adatok közlése érdekében az Országos Egészségbiztosítási Pénztárt megkereste. Az adatszolgáltatás alapján az adóhatóság az adós munkabérére a tartozás erejéig az 1596-5/2015. számú rendelvénnyel letiltotta.

A 6739/2015. számú ügyiratban a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földművelésügyi Főosztálya az adós halvédelmi bírság tartozásának adók módjára történő behajtása érdekében kereste meg az önkormányzati adóhatóságot. Az önkormányzati adóhatóság az adóst a tartozás megfizetésére szólította fel, amelynek az adós eleget tett és a fennálló tartozást önként megfizette. A köztartozás összegét az önkormányzati adóhatóság a megkereső szerv részére átutalta.

14.) Magánfőzéssel kapcsolatos feladatok:

A jövedéki adóról és a jövedéki termékek forgalmazásának különös szabályairól szóló 2003. évi CXXVII. törvény (továbbiakban: Jöt.) 67/A. § (1) bekezdése alapján **5 db desztillálóberendezés feletti tulajdonszerzés bejelentés** érkezett az önkormányzati adóhatósághoz, az adóhatóság a Jöt. 67/A. § (5) bekezdésében foglalt kötelezettsége alapján a **desztillálóberendezés feletti tulajdonszerzésről a vámhatóságot értesítette.**

15.) Tájékoztatás a bevezetett helyi adók szabályairól:

A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 42/B. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezéseknek az **önkormányzati adóhatóság teljes mértékben eleget tett**. Az önkormányzat honlapján az adórendeletek közzétételre kerültek. A honlapon az önkormányzati adóhatóság által rendszeresített bevallási, bejelentési **nyomtatványok teljes körűen megtalálhatóak**.

2. Anyakönyvi igazgatás

1.) Személyi feltételek: Az anyakönyvi igazgatással kapcsolatos feladatokat kapcsolt munkakörben látja el az anyakönyvvezető. Az anyakönyvvezető teljes anyakönyvi vizsgával rendelkezik, a helyettesítése jelenleg megoldott. Az ASZA programhoz hozzáférési jogosultsággal és felhasználói kártyával 2 fő rendelkezik.

2.) Tárgyi feltételek: Az ügyintéző ügyfélfogadásra alkalmas, önálló irodahelyiségben dolgozik.

Az anyakönyveket, az anyakönyvi alapiratokat, a kivonat nyomtatványokat és az egyéb felszereléseket a biztonsági előírásoknak megfelelően, jól zárható, tűzbiztos lemezszekrényben tárolják az irodában.

A helyi igényeket kielégítő házasságkötő terem rendelkezésre áll. A hatályos jogszabályokról az interneten értesül az ügyintéző. A Kormányhivatal által az ASZA rendszeren keresztül elektronikus úton kiküldött körlevelek, tájékoztatók az ügyintéző rendelkezésére állnak. A munkát nagymértékben segíti, hogy az ügyintézéshez szükséges tájékoztatók, szakmai anyagok már az ASZA gépen is elérhetők. Az ügyintéző a megyei anyakönyvi szakmai értekezleteken részt vesz.

Az anyakönyvvezetőnek az anyakönyvezési feladatok ellátásának részletes szabályairól szóló 32/2014. (V. 19.) KIM rendelet (továbbiakban: Ar.) 8. § (1) bekezdés szerinti hivatali felszerelése hiánytalan.

3.) Anyakönyvek vezetése: A papír alapú anyakönyvek előre bekötöttek, lapszámozottak és a jegyző által hitelesítettek, év végén az anyakönyveket lezárták.

a) *Születési anyakönyv:* Az önkormányzat illetékességi területén 2015. évben születési alapbejegyzés nem történt.

Az EAK rendszerbe már rögzített eseményeket a papír alapú anyakönyvek UB rovatában lezárták.

b) *Házassági anyakönyv:* A házassági alapbejegyzés a településen 2015-ben 33 db volt.

Házasságkötést megelőző várakozási idő alól felmentésre, hivatali helyiségen kívül történt házasságkötésre, kiskorú személy gyámhatósági előzetes engedéllyel történő házasságkötésére a vizsgált időszakban nem került sor.

A házasságkötések túlnyomó többségére hivatali munkaidőn kívül kerül sor, melyek engedélyezéséről a jegyző egyszerűsített határozattal dönt.

Az EAK rendszerbe már rögzített eseményeket a papír alapú anyakönyvek UB rovatában lezárták.

c) *Halotti anyakönyv*: Haláleset anyakönyvezésére 2015-ben 47 esetben került sor. A bejegyzések szabályszerűen történtek.

Az EAK rendszerbe már rögzített eseményeket a papír alapú anyakönyvek UB rovatában lezárták.

4.) *Névmutatók vezetése*: Az anyakönyvvezető a születési, a házassági és a halotti anyakönyvekbe történő bejegyzésekről anyakönyvenként külön-külön betűrendes névmutatót vezet. A névmutatók szűrőpróbaszerű ellenőrzése során megállapítást nyert, hogy a bejegyzések szabályszerűen történtek.

5.) *Alapiratok kiállítása, rendezettsége*:

Az alapiratok rendezettek és nyomonkövethetők. Amennyiben meghatalmazott járt el a haláleset anyakönyvezésekor, minden esetben csatoltak meghatalmazást.

6.) A minisztérium hatáskörébe tartozó *születési név megváltoztatása* iránti kérelem a vizsgált időszakban 4 alkalommal került előterjesztésre. A kérelem felvétele az előírásoknak megfelelően zajlott, a felterjesztésük határidőn belül megtörtént.

7.) A vizsgálati időszakban *külföldi állampolgárokat érintő esemény* nem volt.

8.) Az anyakönyvvezető hatáskörébe tartozó *házassági név módosítására* 7 esetben került sor. A kérelem nyomtatványon az illetékbélyeg lerovásra és értéktelenítésre került. Az EAK-rendszerben a változást bejegyezték, a személyiadat- és lakcímnnyilvántartásba rögzítették.

A kérelemről felvett jegyzőkönyv másolati példányát az anyakönyvvezető helyesen, a központi iktatóban iktatott ügyiratban tárolja. A házassági névmódosítás iránt benyújtott kérelem eredeti példányát a házassági alapiratok között kell elhelyezni. Az anyakönyvi irattárban kell elhelyezni azokat az iratokat, amelyek alapján az anyakönyvi bejegyzés (alap- vagy utólagos bejegyzés) teljesítésre kerül. Pl. anyakönyvi eseményekről felvett jegyzőkönyvek, apai elismerő nyilatkozatok, házasság felbontásáról a bíróságtól érkezett adatszolgáltatás, házassági névviselési forma módosítása iránti kérelem. Az anyakönyvi irattárban elhelyezett iratok nem selejtezhetők, őrzésükről az anyakönyvvezető gondoskodik. Az iktatott ügyíratra elegendő feljegyezni az anyakönyvi folyószámot, és utalni arra, hogy az anyakönyvi irattárban került elhelyezésre. A szűrőpróbaszerűen kiválasztott ügyiratok közül a 6216/2015. számú ügyiratban a kérelemről felvett jegyzőkönyv szerint az adatváltozás bejegyzésére más szerv, Budapest IV. kerületi Anyakönyvi Hivatala rendelkezik illetékességgel. A kérelem eredeti példánya postázásra került a nyilvántartó anyakönyvvezetőnek, azonban az igazoló tértivevény nem lelhető fel az ügyiratban. Így nem igazolható az sem, hogy a kérelem továbbítása határidőben megtörtént.

9.) *Teljes hatályú apai elismerő nyilatkozatok* felvételére 31 alkalommal került sor születendő gyermekekre. A jegyzőkönyveket helyesen 4 példányban vették fel. Az anyakönyvezési feladatok ellátásának részletes szabályairól szóló 32/2014. (V. 19.) KIM rendelet 35. § (4) bekezdése alapján a jegyzőkönyvet 4 példányban kell felvenni, melyből az első példány az azt felvevő anyakönyvvezetőé, a második példány az apáé, a harmadik és negyedik példányt pedig az anyakönyvvezető az anyának

adja át azzal, hogy az egyik példányt gyermeke születésének bejelentéséhez csatolja. Az ellenőrzött jegyzőkönyvek szerint azonban az anya csak egy példány átvételét igazolta aláírásával.

10.) Az utólagos bejegyzések anyakönyvbe történő átvezetése folyamatos az anyakönyvi változásokat az anyakönyvvezető azonnal bejegyzi az elektronikus anyakönyvbe, illetve – amennyiben szükséges – átvezeti az SzL nyilvántartáson.

11.) Az anyakönyvi kivonatok EAK programban történő „életút” követésénél a nyomtatás befejezését követően az ügyfél részére történő átadása a gépen is rögzítésre került. A kivonatok ténylegesen átadásra kerültek az átadási nyomtatványokon. Az átadási nyomtatványokat anyakönyvi típusonként külön-külön tárolja az anyakönyvvezető.

12.) A rontott, hibás anyakönyvi kivonatok selejtezése megtörtént.

A hivatalnál az anyakönyvi feladatok ellátása - a fentebb jelzett észrevételek mellett - megfelel a jogszabályi és egyéb szakmai elvárásoknak, az anyakönyvvezető a munkáját a szabályok betartásával, lelkiismeretesen látja el.

3. Kereskedelmi igazgatás

1.) Személyi és tárgyi feltételek: a kereskedelmi igazgatási feladatokat a vizsgált időszakban 1 fő ügyintéző végezte kapcsolt munkakörben. A nyilvántartások vezetéséhez a tárgyi feltételek – számítógép, internet kapcsolat – adottak.

2.) Nyilvántartások: a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. tv. (továbbiakban: Kertv.) 6/G. § a) – b) pontjaiban meghatározottak szerint a kereskedőkről, a működési engedéllyel rendelkező és a bejelentett üzletekről, az üzletek nyitva tartásáról a kereskedelmi hatóságnak nyilvántartást kell vezetnie. Az önkormányzat honlapján a működési engedéllyel rendelkező és a bejelentett üzletek egy táblázatban vannak feltüntetve. A nyilvántartás a kereskedelmi tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 210/2009. (IX. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. R.) 2. melléklet A) illetve B) pontokban rögzített adattartalmaknak megfelel. A Kertv. 6/G. § c) pontja alapján a kereskedelmi hatóság nyilvántartást vezet a helyi termelői piacokról, valamint az engedélyezett vásárokról és piacokról is.

A szálláshely-szolgáltatási tevékenység folytatásának részletes feltételeiről és a szálláshely-üzemeltetési engedély kiadásának rendjéről szóló 239/2009. (X. 20.) Korm. rendelet 12. § (1) bekezdése szerinti nyilvántartást vezet a jegyző, amely az önkormányzat honlapján megtalálható.

3.) Feladatellátás: az elsőfokú hatósági eljárások jogszerűségének vizsgálata során eltérő ügytípusok kerültek vizsgálatra. Az ügyiratok kiválasztása szűrőpróbaszerűen történt.

Az 5859/2015. számú ügyiratban a kereskedő a bejelentés-köteles tevékenységét jelentette be a jegyzőnek. A bejelentés illetéke illetékbélyegen lerovásra került. A kereskedelmi hatóság a bejelentés-köteles kereskedelmi tevékenység folytatásának nyilvántartásba vételéről igazolást adott ki. Az igazolás a szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló 2009. évi LXXVI. törvény (továbbiakban: Szolgtv.) 23. § (2) bekezdésben foglaltakat tartalmazza. A

bejelentés másolata megküldésre került a Korm. R. 6. § (2) bekezdése szerint érintett hatóságok részére. Az 5859/2015. sz. igazolás kézbesítése a bejelentő részére nem megfelelő, tértivevényen került dokumentálásra az igazolás személyes átvétele. Az ügyiratban megtalálható a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Mezőtúri Járási Hivatala által küldött JN-06R/065/01804-3/2015. sz. tájékoztatás, melyen nem egyértelmű a beérkezés és az iktatás dátuma, ezért nem felel meg a közfeladatot ellátó szervek iratkezelésének általános követelményeiről szóló 335/2005 (XII. 29.) Korm. rendelet 44. §-ában foglaltaknak.

A 4567/2015. számú ügyiratban a kereskedő az üzlet nyitvatartási idejének változását jelentette be a jegyzőnek. A Korm. R. 6. § (6) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a jegyző a nyilvántartásban foglalt adatokban bekövetkezett változásról haladéktalanul tájékoztatta az érintett hatóságokat. Ezzel egyidejűleg a korábbi nyilvántartáson átvezette a nyitvatartási időben bekövetkezett változást, valamint a bejelentés másolatát megküldte az érintett hatóságoknak. Az expedálás ténye azonban nincs feltüntetve a kimenő iraton.

Az 2977/2015. számú ügyiratban a kereskedő a bejelentés-köteles tevékenységét jelentette be a jegyzőnek. A bejelentés illetéke illetékbélyegen lerovásra került. A kereskedelmi hatóság a bejelentés-köteles kereskedelmi tevékenység folytatásának nyilvántartásba vételéről igazolást adott ki. Az igazolás a Szolgtv. 23. § (2) bekezdésben foglaltakat tartalmazza. A bejelentés másolata megküldésre került a Korm. R. 6. § (2) bekezdése szerint érintett hatóságok részére. A bejelentő részére a 2977-2/2015. sz. igazolás kézbesítése nem megfelelő, tértivevényen került dokumentálásra az igazolás személyes átvétele. Ezt követően a kereskedő az üzlet nyitvatartási idejének változását jelentette be a jegyzőnek, aki a Korm. R. 6. § (6) bekezdése alapján tájékoztatta az érintett hatóságokat és az adatokban bekövetkezett változást a meglévő nyilvántartásba bejegyezte. Végül a kereskedő az üzlet megszűnését jelentette be. A kereskedelmi hatóság ezt követően határozatot hozott, melyben tudomásul vette az üzlet tevékenységének megszüntetését, és az üzlet nyilvántartásból való törléséről is rendelkezett. A Szolgtv. 24. § (3) bekezdése értelmében a szolgáltatási tevékenység megszüntetését a szolgáltató köteles a szolgáltatás felügyeletét ellátó hatóságnak a megszűnést követően haladéktalanul bejelenteni. A szakasz (5) bekezdése szerint a tevékenység megszüntetésének a 24. § szerinti bejelentésére a szolgáltatási tevékenység bejelentésére vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni. A Szolgtv. 23. § (1) bekezdés a) pontja alapján a szolgáltatás felügyeletét ellátó hatóság a bejelentés megérkezését követően haladéktalanul ellenőrzi, hogy a bejelentés megfelel-e a jogszabályban meghatározott követelményeknek, és legkésőbb a bejelentés megérkezésétől számított nyolc napon belül a bejelentést tevőt erről a tényről igazolás megküldésével értesíti. A törvény fenti rendelkezéseinek értelmében a kereskedelmi hatóságnak az ügyfél részére a tevékenysége megszűnéséről határozathozatal helyett igazolást kellett volna kiállítania.

Az 5397/2015. számú ügyiratban a kereskedő a bejelentés-köteles tevékenységét jelentette be a jegyzőnek. A bejelentés illetéke illetékbélyegen lerovásra került. A kereskedelmi hatóság a bejelentés-köteles kereskedelmi tevékenység folytatásának nyilvántartásba vételéről igazolást adott ki. Az igazolás a Szolgtv. 23. § (2) bekezdésben foglaltakat tartalmazza. A bejelentés másolata megküldésre került a Korm. R. 6. § (2) bekezdése szerint érintett hatóságok részére. A kimenő iratokon az expedálás ténye nem látható. Ezt követően a kereskedő az üzlet megszűnését jelentette be és leadta a bejelentés kereskedelmi tevékenység folytatásának nyilvántartásba vételéről szóló igazolását. A

kereskedelmi hatóság határozatot hozott az üzlet megszűnéséről és nyilvántartásból való törléséről. Az üzlet a nyilvántartásba vett adatok alapján csak bejelentés-köteles termékeket forgalmazott. A Szolgtv. 24. § (5) bekezdése szerint a tevékenység megszüntetésének a 24. § szerinti bejelentésére a szolgáltatási tevékenység bejelentésére vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni, azaz az ügyfél részére a tevékenysége megszűnéséről határozathozatal helyett igazolást kellett volna kiállítani.

A 6759/2015. számú ügyiratban a kereskedő a bejelentés-köteles kereskedelmi tevékenysége bővítését jelentett be. A kereskedelmi hatóság a 6759-2/2015. számú határozatában a korábban kiadott 2424-2/2004. sz. működései engedélyét visszavonta és egyúttal a bejelentés-köteles kereskedelmi tevékenység folytatásának nyilvántartásba vételéről rendelkezett. A kereskedelmi hatóság ezzel egyidejűleg a bejelentést 388/2004./B. szám alatt nyilvántartásba vette, melyről 6759-3/2015. számon igazolást állított ki és a Korm. R. 6. § (6) bekezdése alapján a bejelentés másolatát megküldte az érintett hatóságoknak. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 82. § (2) bekezdése szerint, a hatóság által valamely tény, adat, jogosultság vagy állapot igazolására kiállított okiratot, mindezek más hasonló módon történő igazolását, valamint a hatósági nyilvántartásba történt bejegyzést határozatnak kell tekinteni. Ebben az esetben a kereskedelmi hatóságnak kizárólag a korábban kiadott működési engedély visszavonásáról kellett volna döntenie, mivel a bejelentéshez kötött tevékenység hatósági nyilvántartásba történő bejegyzése határozatnak minősül.

A kereskedő bejelentésében külön engedéllyel forgalomba hozható élelmiszerek kiskereskedelmi forgalmazását kérte. A Korm. R. 3. § (1) bekezdése szerint a kereskedelmi hatóság a külön engedély kiadására irányuló eljárásban közreműködő hatóságként jár el és a 3. § (2) bekezdése alapján a kérelmet továbbítja a külön engedély kiadására hatáskörrel rendelkező illetékes hatósághoz. A Korm. R. 11. §-a értelmében a jegyző a külön engedély kiadására hatáskörrel rendelkező illetékes hatóságnak a Kertv. 3. § (5) bekezdése szerinti értesítése alapján veszi nyilvántartásba a kereskedőt. A Kertv. 3. § (5) bekezdése szerint az engedélyköteles kereskedelmi tevékenység esetén az engedélyező hatóság az engedélye megadásával egyidejűleg értesíti a bejelentés köteles kereskedelmi tevékenységet folytató kereskedők nyilvántartását vezető kereskedelmi hatóságot. A külön engedélyről az élelmiszerek forgalomba hozatalának, valamint előállításának engedélyezéséről illetve bejelentéséről szóló 57/2010. (V.7.) FVM rendelet (továbbiakban: 57/2010. FVM rend.) is rendelkezik. Az 57/2010. FVM rend. 12. § (1) bekezdése értelmében a 2. mellékletben felsorolt élelmiszerek forgalomba hozatala kizárólag a járási állategészségügyi hivatal külön engedélyével történhet. Az ügyiratban a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Mezőtúri Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Osztálya által hozott, 2015. szeptember 8-án kelt, JN-06/EA/00145-4/2015. számú határozat található, mely alapján a vendéglátó-ipari termékek, nyerstej és a hűtést igénylő tej és tejtermékek, valamint a friss hús kiskereskedelmi forgalomba hozatala engedélyezésre került. A kereskedelmi hatóság honlapon található nyilvántartása tartalmazza a Korm. R. 2. melléklet 11. pontját, melyben helyesen rögzítette a külön engedély alapján forgalmazott termékek körét, megnevezését, a külön engedélyt kiállító hatóságot és a külön engedély számát, hatályát.

A 44/2015. sz. ügyiratban a kereskedő kizárólag üzletben forgalmazható termékek (továbbiakban: üzletköteles termékek) bővítését jelentette be a jegyzőnek, mely ügyben 2014. évben indult eljárás.

2015. évben érkezett meg a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Mezőtúri Járási Hivatal Népegészségügyi Intézetének JN-06R/065/02047-3/2014. sz. szakhatósági állásfoglalása, melyben hozzájárul a kereskedő kérelmében foglalt üzletköteles termékek forgalmazásához. Ezt követően a kereskedelmi hatóság az üzlet működési engedélyének módosítását 44-2/2015. sz. határozatával engedélyezte, a Korm. R. 10.§ (2) bekezdése szerint az adatokban történt változást az 505/2006./BE sorszám alatt a nyilvántartásba bejegyezte és a korábban kiadott működési engedélyt visszavonta. A határozat azonban tartalmazza a bejelentés-köteles termékek körét is, melyek tekintetében a jegyző már kiadta a nyilvántartásba vételről szóló igazolást. A határozatnak csak az üzletköteles termékeket kellett volna tartalmaznia, hiszen a működési engedély is kizárólag erre terjed ki. A jegyző a Korm. R. 4. melléklete szerint a működési engedély kiadásáról 44-4/2015. számmal igazolást adott ki.

4. Telepengedélyezési eljárás

1.) Nyilvántartás: a jegyző által a telepengedély, illetve a telep létesítésének bejelentése alapján gyakorolható egyes termelő és egyes szolgáltató tevékenységekről, valamint a telepengedélyezés rendjéről és a bejelentés szabályairól szóló 57/2013. (II. 27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) alapján a telepekről vezetett nyilvántartás a 2015-ös évre vonatkozóan 9 db bejegyzést tartalmaz, melyből 4 esetben telepengedély kiadása, 3 esetben bejelentés-köteles ipari tevékenység bejelentése, 2 esetben adatmódosítás történt.

A nyilvántartás tartalmi elemei megfelelnek a Korm. rendelet 6. mellékletében meghatározott tartalmi követelményeknek. A jegyző által vezetett nyilvántartás megtalálható az önkormányzat honlapján, viszont a nyilvántartás megnevezése a már hatályát veszített 358/2008. (XII.31.) Korm. rendeletre utal.

2.) Feladatellátás: az elsőfokú hatósági eljárások jogszerűségének vizsgálata során szűrőpróbaszerűen az alábbi ügyiratok kerültek kiválasztásra: 4054/2015., 4813/2015.

A 4054/2015. számú ügyiratban az ügyfél telepengedély-köteles ipari tevékenység folytatásának engedélyezése (műanyagfólia gyártás) iránti kérelmet nyújtott be a jegyzőhöz. A kérelemhez az eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetéséről szóló igazolás nem került becsatolásra. A kérelem benyújtását követően az elsőfokú hatóság végzést bocsátott ki, melyben a kérelmezőt értesítette az eljárás megindításáról.

A Korm. rendelet 6. § (2) bekezdése szerint a telepengedélyezési eljárásban ügyfélnek minősül a teleppel közvetlenül szomszédos, a teleppel közös határvonalú, telekhatárú ingatlan tulajdonosa. A Ket. 19. § (3) bekezdés b) pontja értelmében **a kérelemre indult eljárásban** – az eljárás megindításra irányuló kérelmet benyújtó ügyfelet kivéve – **az ismert ügyfelet** a kérelem beérkezésétől számított **nyolc napon belül értesíteni kell.**

A 4054-2/2015. számú végzés a fentiekkel szemben csak a kérelmet benyújtó ügyfél részére került megküldésre, így az ismert ügyfelek – jelen esetben a teleppel közvetlenül szomszédos ingatlanok tulajdonosai – nem értesültek az eljárás megindításáról. Azzal, hogy az elsőfokú hatóság elmulasztotta az eljárás megindításáról az ismert ügyfeleket értesíteni, megsértette a Ket. 5. §-ban foglalt alapelvet, mely szerint a közigazgatási hatóság az ügyfél és az eljárás egyéb résztvevője

számára biztosítja, hogy jogaikról és kötelezettségeikről tudomást szerezzenek, és előmozdítja az ügyféli jogok gyakorlását.

A végzés indokolás része hiányosan tartalmazza azokat a jogszabályhelyeket, melyek alapján a hatóság a döntést hozta. A végzésben az eljárás megindításáról szóló értesítés jogszabályi alapjaként a Ket. 29. § (3) bekezdés b) pontjára történő hivatkozás került feltüntetésre, amely arról szól, hogy – az eljárás megindítására irányuló **kérelmet benyújtó ügyfelet kivéve** – az ismert ügyfeleket értesíteni kell. Fent leírtak szerint épp az ismert ügyfelek értesítése nem történt meg. Ezzel szemben a Szolgtv. 13. § (1) bekezdése írja elő, hogy a szolgáltatási tevékenység megkezdéséhez vagy folytatásához szükséges engedélyezési eljárás megindításáról az eljárás megindítására irányuló **kérelmet benyújtó ügyfelet értesíteni kell**. Ennek alapján a kérelmező ügyfél értesítése a Szolgtv. 13. § (1) bekezdésén alapul.

A kimenő irat expedálása nem történt meg, a postára adás időpontja nem dokumentált, így nem állapítható meg az sem, hogy az értesítés megküldésére a kérelem beérkezésétől számított nyolc napon belül került-e sor, avagy késedelmesen.

A Ket. 71. § (1) bekezdése szerint a hatóság az ügy érdemében határozatot hoz, az eljárás során felmerült minden más kérdésben végzést bocsát ki.

A Ket. 29. § (5) bekezdése részletesen ismerteti az eljárás megindításáról szóló értesítés tartalmi elemeit. E szerint az értesítésnek tartalmaznia kell: az ügy tárgyát, iktatási számát, az eljárás megindításának napját és az adott ügyfajta irányadó ügyintézési határidőt, az ügyintézési határidőbe nem számító időtartamokat, az ügyintéző nevét és hivatali elérhetőségét, az iratokba való betekintés és a nyilatkozattétel lehetőségére irányuló tájékoztatást, hivatalból indult eljárásban az erre történő utalást, kérelemre indult eljárásban a kérelmező ügyfél nevét.

Az eljárás megindításáról szóló értesítés nem eldöntendő kérdés, valamint az értesítés tartalmi elemei nem egyeztethetőek össze a végzésnek a Ket. 72. § (2) bekezdésében foglalt tartalmi elemeivel, ezért annak formája nem lehet végzés.

Az elsőfokú hatóság (Kunszentmártoni Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője) a 4054-3/2015. számú végzésében belföldi jogsegély keretében megkereste a Kunszentmártoni Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét, mint a területileg illetékes építéshatóságot, állásfoglalás kérése céljából a telep létesítésének helyére vonatkozó információk beszerzése céljából. A válasz szerint a műanyagfólia gyártás helyéül szolgáló ingatlan a Kunszentmárton Város 36/2009. (XII.11.) számú önkormányzati rendeletével elfogadott helyi építési szabályzat és szabályozási terve alapján G_{IP2} jelű, **ipari terület övezetébe tartozik**.

A Korm. rend. 2. § (2) bekezdés b) pontja szerint a 2. mellékletben meghatározott ipari tevékenység a külön jogszabályban ipari területként meghatározott területen a tevékenység megkezdésére irányuló szándék bejelentését követően folytatható. Annak ellenére, hogy a kérelem telepengedély köteles ipari tevékenység folytatásának engedélyezése iránt került benyújtásra – tekintettel arra, hogy a Ket. 37. § (1) bekezdése szerint a kérelmet tartalma szerint kell elbírálni akkor is, ha az nem egyezik az ügyfél által használt elnevezéssel – a jegyzőnek az információ birtokában **a bejelentés köteles tevékenységre vonatkozó szabályok szerint kellett volna eljárnia**.

Az elsőfokú hatóság figyelmen kívül hagyva azon tényt, hogy az ipari tevékenység ipartelepen a tevékenység megkezdésére irányuló szándék bejelentését követően folytatható, hiánypótlásra felhívás tárgyában végzést bocsátott ki, melyben nem csak a telep bejelentésével kapcsolatos 5000 Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetéséről szóló igazolás, hanem a telepengedélyezési eljárás során eljáró szakhatóságok eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjainak megfizetéséről szóló igazolások becsatolására is felhívta a kérelmezőt. Ezzel jogszabálysértő módon jelentős összegű, 89 400 Ft megfizetésének terhét róta a kérelmezőre.

A hiánypótlásra felhívás tárgyú végzés indokolása nem tartalmazza a Szolgtv. 23. § (1) bekezdésének b) pontjában foglalt, a kérelmezőnek a tevékenység bejelentés nélküli folytatásának jogkövetkezményeire történő figyelmeztetését.

Tekintettel arra, hogy a kérelmező a hiánypótlásra felhívásnak nem tett eleget, az elsőfokú hatóság a 4054-8/2015. számú végzésével az eljárást megszüntette. Az eljárást megszüntető végzés jogorvoslatról rendelkező részében a fellebbezés díjaként 6000 Ft igazgatási szolgáltatási díj került feltüntetésre. A telepengedélyezési eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjáról szóló 35/1999. (X.13.) BM rendelet 1. § (2) bekezdése valóban arról rendelkezik, hogy a fellebbezési eljárás díja 6000 Ft, viszont az eljárás megszüntetéséről szóló végzés nem minősül érdemi döntésnek, így az ellen az Itv. 29. § (4) bekezdésében foglalt, a végzés elleni fellebbezésért fizetendő 3000 Ft illetéknek van helye.

Az eljárást megszüntető 4054-8/2015. számú végzésből hiányoznak a Ket. 72. § (2) bekezdésében meghatározott kötelező tartalmi elemek: az eljárás lefolytatásáért fizetendő illetéknek vagy díjnak az ügyfél vagy központi költségvetés részére történő megfizetésére vonatkozó döntés, az eljárási költség megállapítása, ha arról a hatóság nem külön dönt, valamint az eljárási költségek viseléséről szóló döntés, ha arról a hatóság nem külön dönt.

A 4813/2015. számú ügyiratban az ipari tevékenység folytatója bejelentés-köteles ipari tevékenység folytatásáról szóló bejelentést nyújtott be a jegyzőhöz. A kérelemhez csatolta a telep bejelentésével kapcsolatos eljárásért fizetendő 5000 Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazoló feladóvevényt.

Az eljárás során a Korm. rendelet 8. § (2) bekezdése szerint tisztázásra került, hogy a megjelölt ingatlanon a helyi építési szabályzat szerint a bejelentésben feltüntetett tevékenység végezhető, így az elsőfokú hatóság a telepet a telepekről vezetett nyilvántartásba vette.

Az elsőfokú hatóság a bejelentés másolatát – kísérelével - mind a kérelmezőnek, mind a Korm. rendelet 4. §-ában, illetve 9. § (1) bekezdésében megjelölt hatóságoknak megküldte.

Az elsőfokú hatóság a bejelentőnek címzett 4813-3/2015. számú, a nyilvántartásba vett telep bejelentésének másolatát megküldő értesítés tárgyú levele tartalmazza ugyan, hogy mely kérelmező mely tevékenységét, milyen szám alatt vette nyilvántartásba, viszont sem elnevezésében, sem tartalmában, sem formájában **nem felel meg a Szolgtv. 23. § (1) bekezdés a) pontjában nevesített, a 23. § (2) bekezdésben felsorolt tartalmi elemekkel ellátandó, bejelentésről szóló igazolásnak.** Nem tartalmazza a bejelentés előterjesztésének napját, valamint azt, hogy a bejelentés határozatlan időre szól, vagy – a 22. § (4) bekezdése szerinti esetben – azt az időtartamot, amelyre a bejelentés szól.

Általános megállapítás, hogy a kimenő iratok egyikén sem található meg az expedálás ténye, illetve annak időpontja.

5. Állattartás

A vizsgált időszakban az önkormányzatnál nem volt állatvédelmi ügy.

6. Általános észrevétel:

A döntéseket a hatóság **nem szabályszerűen kézbesítette**, mert azokat saját kézbesítő útján közölte, átvételüket azonban postai tértivevényen dokumentálta. A Ket. 78. § (5) bekezdése értelmében a hatóság a döntést hivatalos iratként kézbesíti. A hivatalos iratok az e célra rendszeresített tértivevénnyel adhatók fel.

Személyes átvétel esetén a közlés tényét és időpontját az iratra fel kell jegyezni, és az átvevő személlyel aláíratni. A postai szolgáltatásokról szóló 2012. évi CLIX. törvény (továbbiakban: Ptv.) 2. § 40. pontja határozza meg a **tértivevény-szolgáltatást**, mely szerint: „járulékos szolgáltatásnak minősülő – könyvelt küldeményhez igénybe vehető – **postai többletszolgáltatás**, amely alapján a postai szolgáltató a kézbesítés napját, valamint a jogosult átvevő nevét és aláírását rögzítő okiratot vagy erre irányuló szerződés esetén annak digitalizált változatát a feladónak visszajuttatja”. A Ptv. 4. § szerint **nem postai szolgáltatás**, ha bármely személy saját maga vagy szervezet a saját gazdasági vagy egyéb tevékenységével összefüggő tartalmú küldeményét vele munkaviszonyban, közszolgálati, közalkalmazotti, igazságügyi alkalmazotti vagy egyéb szolgálati viszonyban álló személlyel vagy tagsági jogviszonyban álló magánszeméllyel (ide nem értve a részvényest) kézbesíti vagy kézbesítetteti (**saját kézbesítés**).

A hatósági kézbesítő útján közölt döntés esetében **nem megfelelő, ha a kézbesítő a tértivevényen** – akkor sem, ha az másolt tértivevény – **dokumentálja a döntés kézbesítését**, mert a tértivevény – fogalmából eredően – a könyvelt küldeményekhez igénybe vehető **postai többletszolgáltatás, amelyen a postai szolgáltató jogosult dokumentálni a küldemény átvételének időpontját és körülményeit.** Ebből következően a **tértivevény csak a postai úton történő közlés esetén alkalmazható.** A döntést vagy a postai szolgáltatás igénybevételével tértivevénnyel, vagy nem postai szolgáltatás útján a feladó saját költségén előállított, külön erre a célra rendszeresített nyomtatványon, illetve személyes átvétellel, hivatalos iratként kell kézbesíteni.

II. Javaslatok a hiányosságok megszüntetésére

1. Adóigazgatás

- 1.) Javasolt a bejhatások számának növelése a kintlévőségek összegének csökkentése érdekében.
- 2.) Javasolt adóellenőrzések lefolytatása az esetleges jogsértések, joggal való visszaélések feltárása érdekében.

- 3.) Az adóhatóság a végrehajtásokról a 37/2005. (XII. 28.) NGM rendelet 1. § (2) bekezdésében előírtak alapján a 3. § n) pontjában meghatározott adattartalommal köteles gépi nyilvántartást vezetni.

Határidő a nyilvántartás felállítására: 2016. 07. 31.

- 4.) Az adókiivetés során a határozatokban a fizetési kötelezettség esedékességét az Art. 37. § (1) bekezdésében, a gépjárműadó kiivetése során az Art. 2. számú melléklet II. pontjában leírtak figyelembevételével kell megállapítani.

Határidő az új eljárásrend kialakítására: folyamatosan

- 5.) A határozatok meghozatalakor minden esetben kerüljön sor a Ket. 72. § (1) bekezdésében felsorolt kötelező elemek alkalmazására.

- 6.) Az önadózással megállapított bevallásokat az adóhatóságnak az Art. 34. § (1) bekezdése szerint meg kell vizsgálnia, és a hibásan, hiányosan benyújtott bevallás esetében a számítási hibát, más elírást ki kell javítania, melyről az adózót 30 napon belül értesítenie kell, ha a számítási hiba az adófizetési kötelezettséget, vagy az adó-visszatérítést érinti.

Határidő az új eljárásrend kialakítására: azonnal

- 7.) Az önkormányzati adóhatóság köteles a 4100/2015. számú határozatot felülvizsgálni, és az indokolás részben szereplő elírást a Ket. 81/A. §-ában foglaltak szerint kijavítani.

Határidő: 2016. 07. 31.

2. Kereskedelmi igazgatás

- 1.) A Szolgtv. 24. § (5) bekezdése szerint a tevékenység megszüntetésének a 24. § szerinti bejelentésére a szolgáltatási tevékenység bejelentésére vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni, tehát a kereskedelmi hatóságnak az ügyfél részére a tevékenysége megszűnéséről igazolást kell kiállítania.

Határidő: folyamatosan

- 2.) A Ket. 82. § (2) bekezdése szerint, a hatóság által valamely tény, adat, jogosultság vagy állapot igazolására kiállított okiratot, mindezek más hasonló módon történő igazolását, valamint a hatósági nyilvántartásba történt bejegyzést határozatnak kell tekinteni, tehát nem kell a bejelentés köteles tevékenységről alakszerű döntést hozni.

Határidő az új eljárásrend kialakítására: folyamatosan

3. Telepengedélyezési eljárás

- 1.) Szükséges az önkormányzat honlapján a telepekről vezetett nyilvántartás jogszabályhelyének módosítása

Határidő: azonnal

- 2.) Szükséges a bejelentéshez kötött ipari tevékenység, illetve a jogerős telepengedéllyel folytatható tevékenység elkülönítése, illetve a bejelentés/kérelem benyújtását követően annak vizsgálata, hogy szükség van-e az engedélyezi eljárás lefolytatására.

Határidő az eljárásrend kialakítására: azonnal

- 3.) A döntések előkészítése során nagyobb figyelmet kell fordítani arra, hogy a Ket. 72. §-ban felsorolt kötelező tartalmi elemek ne hiányozzanak.

Határidő: folyamatosan

4. Általános észrevétel

- 1.) A döntések szabályszerű közlése érdekében szükséges a hatósági döntések kézbesítésére vonatkozó gyakorlat felülvizsgálata, a jogszerű eljárásrend kialakítása.

Határidő: folyamatosan

- 2.) A közfeladatot ellátó szervek iratkezelésének általános követelményeiről szóló 335/2005 (XII. 29.) Korm. rendelet 44. § alapján az iratokat a beérkezés napján, de legkésőbb az azt követő munkanapon be kell iktatni.

Határidő az iratkezelés szabályainak betartására vonatkozó eljárási rend kialakítására: azonnal.

- 3.) A Ket. 33. § (5) bekezdése alapján az **ügyintézési határidő** a kérelemben az eljárásra hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatósághoz történő megérkezését követő napon, hivatalbóli eljárás esetén az első eljárási cselekmény elvégzésének napján kezdődik, és a **döntés közlésének** (vagyis nem a keltezésének) **napjával fejeződik be**. A kimenő iratokat a keltezés napján, vagy a követő napon közölni kell (postai úton vagy hivatali kézbesítő útján). A kimenő leveleken az **expediálás tényét** minden esetben **fel kell tüntetni**, és a **kézbesítés tényét dokumentálni kell**.

Határidő: folyamatosan

Szolnok, 2016. július „¹³”.

Dr. Kállai Mária kormány megbízott
néven és megbízásából kiadmányozó:



Dr. Kollár István
Dr. Kollár István
főosztályvezető