

291/2024.(XII.18.) határozat

„Közterületek, vonalas létesítmények rekonstrukciója” elnevezésű közbeszerzési eljárás eredményéről

Kunszentmárton Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az **„Közterületek, vonalas létesítmények rekonstrukciója” elnevezésű közbeszerzési eljárással** kapcsolatosan, a Bíráló Bizottság javaslatával egyetértve az alábbi döntést hozza:

1.Tárgyi közbeszerzési eljárás eredményes.

2. Érvényesség megállapítása:

Ajánlattevő neve: BÓLEM Építőipari Kft.

Székhelye: 5600 Békéscsaba, Őszi utca 3.

Adószám:11042851-2-04

Ajánlattevő benyújtott ajánlata a Kbt. 114/A § szerint elvégzett bírálata alapján az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályban foglalt feltételeknek MEGFELEL, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, alkalmas a szerződés teljesítésére. Az **ajánlat ÉRVÉNYES.**

Ajánlattevő neve: ELASTIC'91 Termelő, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

Székhelye:1095 Budapest. Ipar utca 2/B.

Adószám: 10551150-2-43

Ajánlattevő benyújtott ajánlata a Kbt. 114/A § szerint elvégzett bírálata alapján az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályban foglalt feltételeknek MEGFELEL, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, alkalmassága a szerződés teljesítésére nem megállapítható. Az **ajánlat ÉRVÉNYTELEN**

Indokolás:

Ajánlatkérő 2024.11.27-én az alábbi hiányok pótlását kérte, azonban Ajánlattevő azt nem nyújtotta be:

Ajánlattevő KS szakembere vonatkozásában mindkét megnevezett szakmai többlettapasztalat esetében, melyek időtartama 1979.03.-1985.10. és 2022.01.-2024.09. volt, együttesen nevezte meg az MV-VI és MV-ÉV felelős műszaki vezetői szakmai többlettapasztalatot. Tekintettel arra, hogy mindkét jogosultság megjelölésre került, nem volt megállapítható, hogy mennyi a ténylegesen releváns szakmai többlettapasztalat a 2. értékelési szempont vonatkozásában. Tekintettel arra, hogy nem pótolta KS szakembere szakmai önéletrajzát, ezért nem volt egyértelműen ellenőrizhető, hogy az MV-ÉV szakmai többlettapasztalatára megajánlott időtartammal rendelkezik a szakembere.

Ajánlattevő benyújtotta az eljárást megindító ajánlati felhívás III.1.3. M3. alkalmassági minimumkövetelmény vonatkozásában Ajánlattevő nyilatkozatát, azonban az nem felelt meg a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kr.) 22. § (3) bekezdésében foglaltaknak, és hiánypótlás keretében sem nyújtotta be a szerződést kötő másik fél által kiállított referenciaigazolást, ezért Ajánlatkérő nem tudta egyértelműen megállapítani, hogy ajánlattevő megfelel-e a III.1.3 M3. pontban jelölt alkalmassági minimumkövetelményeknek.

Ajánlatkérő 10.29-én hiánypótlás keretében kérte többek között ajánlattevőtől a 269_2024-03_08_EL_00_000_R01_Ktsg_eng_an Villamos energia ellátás: 21-011-9.2.2 4 db Védőcsövek: 71-001-5.1.2.1.3-0032360 10 m 71-001-5.1.2.1.3-0032368 1 klt. tételek esetében, hogy a nulla egységárak esetében javítsák az árazott költségvetést oly módon, hogy az tartalmazzon egységárat az ANYAG költség vonatkozásában (annak értéke nem lehet nulla Ft). Ajánlattevő ezen javítást nem tette meg, hiánypótlásában azt nyilatkozta, hogy ezen tételek esetében le van védve a cella, azonban Ajánlatkérő ellenőrizte, hogy az eredetileg rendelkezésre bocsátott árazatlan költségvetésben ezen tételek nem voltak levédve.

Ajánlatkérő előírta a közbeszerzési dokumentumokban:

Ajánlatkérő előzetesen azoknál a tételeknél, ahol az adott tétel szempontjából, anyag vagy díjtétel nulla, az adott cellát jelölte levédte), azt módosítani, abba árat írni nem lehet. A nem levédett egységár cellák kötelezően kitöltendők.

Felhívtuk az ajánlattevő figyelmét arra a hiánypótlási felhívásban, hogy a költségeket az ajánlattevőnek ott kell feltüntetnie, ahol az valójában felmerül. Így az egyes költségtenyezők nem csoportosíthatók át sem egy adott feladaton belül, sem pedig pl. harmadik személyekkel kötött más szerződések költségei között, valamennyi költséget azon részszerzőpont vonatkozásában kötelesek elszámolni, ahol valójában felmerül (D.808/8/2010., D.725/20/2011. D.418/13/2012., D.720/16/2010., D.520/27/2011., D.53/10/2010. számú határozatok indokolása).

Ajánlattevő hiánypótlásában nem javította a költségvetést, így az nem felelt meg Ajánlatkérő fenti előírásainak.

A fentiekre tekintettel ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja szerint

Ajánlattevő neve: Everling Projekt Korlátolt Felelősségű Társaság

Székhelye: 2117 Isaszeg Aulich utca 3

Adószám: 25823688-2-13

Ajánlattevő benyújtott ajánlata a Kbt. 114/A § szerint elvégzett bírálata alapján az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályban foglalt feltételeknek NEM FELEL MEG, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, alkalmassága nem megállapítható. Az **ajánlat ÉRVÉNYTELEN**.

Indokolás:

Ajánlatkérő 2024.10.17-én hiánypótlási felhívást küldött Ajánlattevőnek, melynek határideje 2024.10.24 16:00 óra volt. Ajánlattevő nem nyújtotta be az alábbiak szerint kért hiányok pótlását:

1. Ajánlattevő nem nyújtotta be a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja szerinti, és a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti nyilatkozatait, melyeknek kitöltése kötelező volt, így Ajánlatkérő nem tudott meggyőződni arról, hogy alkalmaz-e alvállalkozókat és kapacitást nyújtó szervezetet Ajánlattevő.

2. Ajánlatkérő előírta, hogy az értékelési szempontot igazoló szakember esetében be kell nyújtani teljes bizonyító erejű magánokiratba vagy ügyvéd/közjegyző előtt tett okiratba foglalt aláírás-mintát, vagy a személyi igazolvány másolatát. Ajánlattevő nem nyújtotta be a 2. Értékelési szempontot igazoló **KGG szakember** vonatkozásában ezen dokumentumok egyikét sem, így Ajánlatkérő nem tudta ellenőrizni, hogy valóban a szakember írta-e alá a szakmai önéletrajzt.

3. Ajánlatkérő előírta, hogy az értékelési szempontot igazoló szakember esetében be kell nyújtani teljes bizonyító erejű magánokiratba vagy ügyvéd/közjegyző előtt tett okiratba foglalt aláírás-mintát, vagy a személyi igazolvány másolatát. Ajánlattevő nem nyújtotta be a 3. Értékelési szempontot igazoló **HT szakember** vonatkozásában ezen dokumentumok egyikét sem, így Ajánlatkérő nem tudta ellenőrizni, hogy valóban a szakember írta-e alá a szakmai önéletrajzt.

4. Ajánlattevő nem nyújtotta be EB aláírási címpéldányát vagy a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény 9.§-a szerinti ügyvéd (vagy jogtanácsos) által ellenjegyzett aláírás-mintáját, így az Ajánlatkérő nem tudott meggyőződni arról, hogy az ajánlatban benyújtott dokumentumokat valóban az arra jogosult írta alá.

5. Ajánlattevő nem nyújtotta be az eljárását megindító felhívás III.1.3. M3.1 és M3.2. alkalmassági minimumkövetelményben előírtakra vonatkozó igazolását, így Ajánlatkérő nem tudta ellenőrizni, hogy ajánlattevő megfelel-e az eljárását megindító felhívás III.1.3. M3.1 és M3.2. alkalmassági minimumkövetelményben foglaltaknak.

6. Ajánlattevő III.1.3. M2 alkalmassági minimumkövetelmény, és 3. értékelési szempont vonatkozásában HT szakembert jelölte meg, és benyújtotta önéletrajzát, melyben az iskolai végzettség, egyéb tanulmányok, jogosultság bejegyzésének időpontja részben a jogosultság megnevezése mellett nem rögzítette a kamarai nyilvántartási számot, melyet Ajánlatkérő kötelezően kért a szakemberektől.

A fentiekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint.

Ajánlattevő neve: Radomépkér Korlátolt Felelősségű Társaság

Székhelye: 2360 Gyál, Bajcsy Zsilinszky út 54.

Adószám: 24207335-2-13

Ajánlattevő benyújtott ajánlata a Kbt. 114/A § szerint elvégzett bírálata alapján az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályban foglalt feltételeknek NEM FELEL MEG, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, alkalmassága nem megállapítható. Az **ajánlat ÉRVÉNYTELEN**.

Indokolás:

1. Ajánlatkérő Ajánlattevő által benyújtott árazott költségvetésével kapcsolatosan az alábbi hibákat, hiányosságokat gyűjtötte össze, és kérte azok javítását:

1.1. Ajánlattevő benyújtotta árazott költségvetését, melyben az alábbi tételek vonatkozásában az ANYAG egységárra nulla forintot rögzített:

269_2024_03-08_KR_00_001_R01_Ktgs_an_LEVÉDETT

Bontási , ép. előkész 12-006-11.2	87db
-----------------------------------	------

Kertészeti munkák 91-005-2.4.5-0331504	99,3 m3
--	---------

269_2024_03-06_UT_01_08_8_2_8_3_10_001_R01_Ktsg_an_LEVÉDETT

Bontás, építőanyag újrahasznosítás 020303277236	53,86 m3
---	----------

Irtás föld és sziklamunka 210080016205	544.6 m3
--	----------

269_2024_03-06_UT_09_000_R01_Ktsg_eng_an...

Bontás, építőanyag újrahasznosítás 020303277236	5,93 m3
---	---------

Irtás föld és sziklamunka 210071730030	24.2 m3
--	---------

210080016234	12,2 m3
--------------	---------

269_2024-03-08_EL_00_000_R01_KTSG_eng_an...

villamos energia ellátás/irtás föld és sziklamunka 21-011-9.2.2	4 db
---	------

Védőcsövek 71-001-5.1.2.1.3-0032360	10 m
-------------------------------------	------

Szerelvények/elektromos e. ellátás 710130819473	4 db
---	------

Kiegészítő tételek 71-100-0-1000026	1 klt
-------------------------------------	-------

1.2. Ajánlattevő benyújtotta árazott költségvetését, melyben az alábbi tételek vonatkozásában a DÍJ egységárra nulla forintot rögzített, azonban ott felmerül költség, és ezen költségeket az ANYAG oldalon szerepeltette:

KIEGÉSZÍTŐ TÉTELEK 10.04 excel táblázatban:

21-011-1.1.1	231,5	m3
21-011-3.1.1	231,5	m3
21-011-11.3	15	db
63-001-2.2-0000010	20,2	m3

1.3. Ajánlatkérő a 2024.10.04-i kiegészítő tájékoztatás keretében az alábbiakat írta elő:

I. Ajánlattevő árazza be a kiadott árazatlan költségvetésben az eredetileg meghatározott 98 db EcoBlocInspectflex 205 l terméket, és ezen összeget a Kiegészítő tételek 1004.xlsx excel táblázat 1. sorába is másolja be, ahol azt az excel kivonja.

II. (Ajánlatkérő elfogadja, hogy ha az árazott költségvetésben, és a Kiegészítő tételek 1004.xlsx-ben is 0 Ft egységgel szerepelteti mindkét helyen).

Ajánlattevő ajánlatában nem a fenti módon járt el, hanem az eredetileg rendelkezésre bocsátott 269_2024-03-06_UT_01-08_8-2_8-3_10_001_R01_Ktsg_an_LEVÉDETT.xls excel tételét árazta be.

1.4. Ajánlattevő nem nyújtotta be a következő árazott költségvetésekhez kiadott Költségvetés főösszesítőket:

269_2024-03-08_EL_00_000_R01_Ktsg_eng_an ZÁRADÉK.xls

269_2024-03-08_KR_00_001_R01_Ktsg_an_ZÁRADÉK.xlsx

1.5 Ajánlatkérő rendelkezésre bocsátotta 2022.10.04-én a Kiegészítő tételek 1004 .xlsx excel táblázatot.

Ajánlattevőknek a Kiegészítő tételek 1004.xlsx excel táblázat kiegészítő tételek összesen sorában lévő összegeket kellett a FŐÖSSZESÍTŐ Esetleges ajánlattevői észrevételekre adott válaszok alapján, a megrendelő által elrendelt kiegészítő (új) tételek sorába bemásolni.

Ajánlattevő a Kiegészítő tételek 1004.xlsx excel táblázat eredményét nem másolta be a FŐÖSSZESÍTŐ Esetleges ajánlattevői észrevételekre adott válaszok alapján, a megrendelő által elrendelt kiegészítő (új) tételek sorába.

Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő az 1.1-1.5. pontokban felsorolt hibákat, hiányosságokat nem javította, az ajánlatában található hibák miatt az ajánlata nem teljes, nem felelt meg az ajánlatkérő által a szakmai ajánlattal szemben előírt követelményeknek.

2. Ajánlattevő Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pont szerinti nyilatkozataiban ajánlattevő nem a tevékenységet rögzítette, hanem azt, hogy M1 és M2 alkalmassági minimumkövetelmény, azonban ez nem felelt meg a nyilatkozatmintában foglalt kötelező elvárásnak. Ajánlatkérő nem tudta egyértelműen ellenőrizni a tevékenységet.

3. A Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti nyilatkozatában Eljárást megindító felhívás alkalmassági követelményt előíró pontja, illetve az alkalmassági követelmény száma részben hiányzott az előíró pont (III.1.3. M1), valamint teljes egészében hiányzott a III.1.3 M2 pont tekintetében tett nyilatkozata, így ajánlatkérő nem tudta egyértelműen ellenőrizni, hogy mely gazdasági szereplő biztosítja a kapacitását.

4. A bemutatott szakemberre vonatkozó nyilatkozatban nem rögzítette pontosan, III.1.3. M1 MV-ÉV szakirányú jogosultsággal rendelkező szakember alkalmassági minimumkövetelményben foglalt elvárásait, és nem nyújtott be nyilatkozatot a III.1.3. M2 MV-KÉ szakirányú jogosultsággal rendelkező szakember vonatkozásban, így ajánlatkérő nem tudta maradéktalanul ellenőrizni, hogy a III.1.3. M1 és M2 pontok vonatkozásában pontosan mely szakemberrel felel meg az alkalmassági minimumkövetelményeknek.

5. Ajánlattevő nem töltötte ki a 2. értékelési szempontra megajánlott szakemberre vonatkozó nyilatkozatot, így nem rögzítette a nyilvántartásba vétel első időpontját a kamarai jogosultságának pontos számát, és a szakemberre mutató linket, ezért Ajánlatkérő nem tudta ellenőrizni, hogy pontosan mely szakemberrel felel meg a 2. értékelési szempontnak.

6. Ajánlattevő a 3. értékelési szempontot igazoló szakember vonatkozásában nem a kamarai tagság, jogosultság elektronikus elérési útvonala (adott esetben) pontos szakemberre mutató linkjét másolta be az EKR-ben kért nyilatkozatban, ezért Ajánlatkérő nem tudta pontosan ellenőrizni a szakember esetében azt, hogy valóban rendelkezik-e nyilvántartásba vétellel.

7. Ajánlattevő nem nyújtotta be FGYS EV gazdasági szereplővel kötött, III.1.3. M1 és M2. alkalmassági minimumkövetelmény vonatkozásában a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti, szerződésben vagy előszerződésben, vagy más formába foglalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratát, ezért az ajánlat nem felelt meg a Kbt. 65. § (7) bekezdésében foglalt kötelezettségnek.

8. Ajánlattevő nem nyújtotta be az orosz tilalom nyilatkozatát, ezért ajánlatkérő nem tudta ellenőrizni a nyilatkozatban foglaltakat.

9. Ajánlattevő ajánlatában 3 db referenciát is benyújtott, azonban azok egyike sem tartalmazott a III.1.3 M3.1 alkalmassági minimumkövetelményben előírt legalább 1000 m² zöldfelület rekonstrukciója és/vagy építése és/vagy átépítése és/vagy felújítása és/vagy átalakítása területen szerzett referenciát, ezért ajánlatkérő nem tudta megállapítani, hogy ajánlattevő megfelelt a a III.1.3 M3.1 alkalmassági minimumkövetelményben előírt minimumkövetelményeknek.

10. Ajánlattevő ajánlatában FGYS szakembert nevezte meg mindkét alkalmassági minimumkövetelmény vonatkozásában, és beadott egy önéletrajzt, melyben a Munkahely, munkakör részben hiányzott az az egyéni vállalkozó tevékenység és annak megkezdésének ideje év/hónap – formában, mely formába a kapacitásait nyújtja. A benyújtott szakmai önéletrajzban a szakmai tapasztalat- többlet tapasztalat bemutatása részben csak FMV szakmai tapasztalatot rögzítette, azonban a pontos szakágat nem. Tekintettel arra, hogy a jogosultságok között az MV-KÉ szerepel, így ezen önéletrajzt a III.1.3.M2 pontra, és a 3. értékelési szempontra benyújtott igazolásnak tekintette Ajánlatkérő, és kérte ezen szakmai tapasztalatot rögzíteni. Ajánlattevő nem nyújtotta be a javított önéletrajzt, ezért Ajánlatkérő nem tudott meggyőződni arról, hogy Ajánlattevő megfelel a III.1.3.M2 pont szerinti alkalmassági minimumkövetelménynek.

11. Ajánlattevő nem nyújtotta be a III.1.3 M1 alkalmassági minimumkövetelmény igazolására a szakember szakmai önéletrajzát. Tekintettel arra, hogy ugyanazon szakemberrel igazolta Ajánlattevő mindkét alkalmassági követelményt, mindkét alkalmassági követelmény vonatkozásában külön-külön önéletrajzt kellett volna benyújtani, ezt azonban nem tette meg, így Ajánlatkérő nem tudott meggyőződni arról, hogy Ajánlattevő megfelel a III.1.3.M1 pont szerinti alkalmassági minimumkövetelménynek.

A fentiekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint.

Ajánlattevő neve: Szilasi és Társa Termelő és Szolgáltató Kft.

Székhelye: 5231 Fegyvernek, Ady Endre út 22.

Adószám: 11271727-2-16

Ajánlattevő benyújtott ajánlata a Kbt. 114/A § szerint elvégzett bírálat alapján az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályban foglalt feltételeknek MEGFELEL, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, alkalmas a szerződés teljesítésére. Az ajánlat **ÉRVÉNYES**.

Ajánlattevő neve: Szolnok Aszfalt Kft.

Székhelye: 1084 Budapest Rákóczi Tér 3. 2/18.

Adószám: 14836569242

Ajánlattevő benyújtott ajánlata a Kbt. 114/A § szerint elvégzett bírálata alapján az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályban foglalt feltételeknek MEGFELEL, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, alkalmas a szerződés teljesítésére. Az **ajánlat ÉRVÉNYES**.

3. Eredmény megállapítása

A Képviselő-testület a közbeszerzési eljárás eredményeként az alábbiak szerint hirdet első helyen álló legjobb ár-érték arányú ajánlattevőt, illetve második helyen álló második legelőnyösebb Ajánlattevőt:

Legjobb ár-érték arányú ajánlatot tevő ajánlattevő:

Ajánlattevő neve: **Szilasi és Társa Termelő és Szolgáltató Kft.**

Székhelye: 5231 Fegyvernek, Ady Endre út 22.

Adószám: 11271727-2-16

Ellenszolgáltatás összege (opcióval növelt): nettó 235 104 355 HUF

Alapajánlat szerinti ár (opció nélküli): 234 116 685 HUF

Az elért pontszám: 1000.00 pont

Kiválasztás indoka: az ajánlat érvényes, és az anyagi fedezetre is tekintettel legjobb ár-érték arányú ajánlatot tette ajánlattevő.

Ajánlattevő benyújtott ajánlata a Kbt. 114/A § szerint elvégzett bírálata alapján az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályban foglalt feltételeknek megfelel, teljes körű, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, alkalmas a szerződés teljesítésére. Az ajánlat érvényes.

Az ajánlat értékelési szempont szerint értékelésre kerülő tartalmi elemei:

1. Mindösszesen nettó összár (Ft): 235 104 355

2. A III.1.3-M.1 pontban meghatározott szakember alkalmassági követelmények körében meghatározott MV-ÉV jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai többlet tapasztalata (hónap, minimum 0 hónap, maximum 36 hónap): 36

3. A III.1.3-M.2 pontban meghatározott szakember alkalmassági követelmények körében meghatározott MV-KÉ jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai többlet tapasztalata (hónap, minimum 0 hónap, maximum 36 hónap): 36

4. A kötelező jótállási időn felüli jótállási idő (hónapban, minimum 0 hónap, maximum 24 hónap): 24

Második legelőnyösebb ajánlattevő:

Ajánlattevő neve: **BÓLEM Építőipari Kft. (vezető ajánlattevő)**

Székhelye: 5600 Békéscsaba, Őszi utca 3.

Adószám: 11042851-2-04

Ellenszolgáltatás összege (opcióval növelt): nettó 266 726 737 HUF

Alapajánlat szerinti ár (opció nélküli): nettó 265 545 377 HUF

Az elért pontszám: 917,01 pont

Kiválasztás indoka: az ajánlat érvényes, és az anyagi fedezetre is tekintettel a második legjobb ár-érték arányú ajánlatot tette ajánlattevő.

Ajánlattevő benyújtott ajánlata a Kbt. 114/A § szerint elvégzett bírálata alapján az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályban foglalt feltételeknek megfelel, teljes körű, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, alkalmas a szerződés teljesítésére. Az ajánlat érvényes.

Az ajánlat értékelési szempont szerint értékelésre kerülő tartalmi elemei:

1. Mindösszesen nettó összár (Ft): 266 726 737
2. A III.1.3-M.1 pontban meghatározott szakember alkalmassági követelmények körében meghatározott MV-ÉV jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai többlet tapasztalata (hónap, minimum 0 hónap, maximum 36 hónap): 36
3. A III.1.3-M.2 pontban meghatározott szakember alkalmassági követelmények körében meghatározott MV-KÉ jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai többlet tapasztalata (hónap, minimum 0 hónap, maximum 36 hónap): 36
4. A kötelező jótállási időn felüli jótállási idő (hónapban, minimum 0 hónap, maximum 24 hónap): 24

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az alap ajánlati ár szerinti (opció nélküli) műszaki tartalmat rendeli meg.

Az első helyezett kihirdetéséhez szükséges 234.116.685 HUF,- Ft + 63.211.505,- Ft ÁFA, azaz bruttó 297.328.190,- Ft vállalási árra fedezetet a pályázati támogatás biztosít.

A második helyezett kihirdetéséhez szükséges 265.545.377,-Ft + 71.697.252,-Ft Áfa, azaz bruttó 337.242.629,- Ft vállalási árra fedezetet a pályázati támogatás biztosít.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a vállalkozási szerződés aláírására.

Felelős: Dr. Szabó Péter polgármester

Határidő: a szerződéskötési moratórium leteltét követően azonnal

Értesülnek:

- Képviselő-testület tagjai
- Dr. Szabó Péter
- Dr. Hoffmann Zsolt jegyző
- KKÖH Pénzügyi Osztály
- KKÖH Műszaki és Pályázatkezelő Osztály

Kmf.

Dr. Szabó Péter sk.
polgármester

Dr. Hoffmann Zsolt sk.
jegyző

A kivonat hiteles: Kunszentmárton, 2024. december 19.

Mihályi Ferenc