

## Előterjesztés:

Címe:

**„Táncsics Mihály utca felújítása” elnevezésű közbeszerzési eljárás eredményéről**

Testületi ülés dátuma:

**2024. 03. 28.**

Készítés ideje:

**2024. 03. 19.**

Készítette:

Dányiné Polyák Renáta

Ellenőrizte:

dr. Péter Zsuzsanna

Jóváhagyta:

dr. Hoffmann Zsolt

Tárgyalja meg:

	Nyílt ülés	Zárt ülés
<b>Képviselő-testület</b>	<b>X</b>	
Pénzügyi és Gazdasági Bizottság	<b>X</b>	
Ügyrendi, Civil kapcsolatok és Közművelődési Bizottság		
Egészségügyi és Szociális Bizottság		
Oktatási, Sport, Közbiztonsági és Környezetvédelmi Bizottság		
Roma Nemzetiségi Önkormányzat		



## Kunszentmárton Város Polgármesterétől Előterjesztés

### „Táncsics Mihály utca felújítása” elnevezésű közbeszerzési eljárás eredményéről

Tisztelt Képviselő-testület!

A Képviselő-testület 131/2022. (IV.28.) számú határozatát végrehajtva pályázatot nyújtottunk be a „Belterületi utak fejlesztése” című pályázati felhívásra. A pályázat pozitív elbírálásban és 199.999.628.- Ft támogatási összegben részesült.

Pályázat keretében a Táncsics Mihály utca szilárd burkolatának felújítása valósul meg.

A Képviselő-testület 279/2023. (XII.14.) határozatában döntött arról, hogy megindítja a „**Táncsics Mihály utca felújítása**” elnevezésű, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti, nemzeti eljárásrendben lefolytatandó nyílt eljárást.

A projekt sikeres megvalósítása érdekében az Önkormányzat megbízásából **Weszely Tamás Ev.** (5794 Üllés, Dorozsmai út 48.) bonyolította le a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt eljárást.

Az ajánlattételi határidő 2024. február 9. 10 óra volt. Határidőre 9 db ajánlat érkezett az alábbiak szerint:

Ajánlattevő neve	1. Mindösszesen nettó összeg (Ft)	2. Az M2.1. alkalmasság igazolásában résztvevő személyi állomány utépítési szakterületen szerzett szakmai többlet tapasztalata (hónap)	3. Kötelező jótállás felett vállalt többlet jótállás (hónap)	4. Műszaki segítségnyújtás (óra)	Össz. súlyozott pontszám
SZÉP HÁZAK - 6. PILLÉR Korlátolt Felelősségű Társaság	79 850 000	40	12	12	10 000
Méter Mélyépítő Kft..	93 801 953	40	12	12	8958,83

BLK Road Hungary Építőipari és Szolgáltató Kft.	93 588 409	36	36	12	8872,43
GAZDA-PROFIL Mezőgazdasági Termelő és Kereskedő Korlátolt Felelősségű Társaság	97 827 550	36	36	12	8613,63
Fehér & Fehér Útépítő Korlátolt Felelősségű Társaság	122 169 165	42	12	12	7575,21
RMB-TRANSZ Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	139 497 979	40	12	12	7006,87
ÚT-ÉP-KER 97 Út- és Közműépítő Környezetvédelmi és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	148 900 000	41	12	12	6753,86
CLASSI-CO TÉRKŐ Útépítő és Építőipari Betéti Társaság	154 366 010	42	0	12	5620,94
Békésút Korlátolt Felelősségű Társaság	148 814 714	0	12	24	5256,01

Az értékelési szempontokra tekintettel a legkedvezőbb és az azt követő első legkedvezőbb ajánlatokról (SZÉP HÁZAK – 6 PILLÉR KFT. és Méter Mélyépítő Kft.) a Képviselő-testület az 51/2024.(II.29.) határozatában megállapította, hogy érvénytelenek, és egyben döntött arról, hogy a többi ajánlat egy időben kerüljön vizsgálatra.

Az ajánlattevők ez alapján felszólításra kerültek:

1. a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerinti árbevételi értékhatár (1 milliárd forint) kapcsán adjanak felvilágosítást árbevételükről (illetve alvállalkozóik, kapacitás nyújtó szervezeteik árbevételéről),
2. a felvilágosítás nyújtás alapján a megfelelő ajánlattevők hiánypótlásra kerültek felszólításra.

A fentiek alapján a Bíráló Bizottság és a közbeszerzési szakértő véleménye alapján az alábbi döntést javaslom meghozni az **ajánlatok érvényességével** kapcsolatban:

**1. Békésút Kft.  
(5600 Békéscsaba, Lázár utca 14.)**

Az ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján (egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek) érvénytelen:

- ajánlattevő a felvilágosítás kérés ellenére nem igazolta megfelelően, hogy megfelel a Kbt. 114. § (11) bekezdésben foglalat, „az előző évben egymilliárd forint általános forgalmi adó nélkül számított árbevételt el nem érő ajánlattevő részére fenntartott” feltételnek.

**2. BLK Road Hungary Építőipari és Szolgáltató Kft.  
(5650 Mezőberény, Vörösmarty utca 25.)**

Az ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján (egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek) érvénytelen:

- ajánlattevő a felvilágosítás kérés ellenére nem igazolta megfelelően, hogy megfelel a Kbt. 114. § (11) bekezdésben foglalat, „az előző évben egymilliárd forint általános forgalmi adó nélkül számított árbevételt el nem érő ajánlattevő részére fenntartott” feltételnek.

**3. GAZDA-PROFIL Mezőgazdasági Termelő és Kereskedő Kft.  
(5630 Békés, Külterület)**

Az ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján (egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek) érvénytelen:

- ajánlattevő a felvilágosítás kérés ellenére nem igazolta megfelelően, hogy megfelel a Kbt. 114. § (11) bekezdésben foglalat, „az előző évben egymilliárd forint általános forgalmi adó nélkül számított árbevételt el nem érő ajánlattevő részére fenntartott” feltételnek.

**4. RMB-TRANSZ Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.  
(6782 Mórahalom, Röszei út 38.)**

Az ajánlat Kbt. 73. § (1) d) pontja alapján (az ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést) érvénytelen:

- ajánlattevő a P1. gazdasági/pénzügyi alkalmassági (15 naptári napot meghaladó időtartamú sorban állítás) előírását a hiánypótlás ellenére nem igazolta a felhívásnak megfelelően: nem csatolta számlavezető pénzügyi intézményétől származó nyilatkozatot az előírt tartalommal.

Az ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján (egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek) érvénytelen:

- „Nyilatkozat folyamatban levő változásbejegyzési eljárásról” EKR űrlapot az ajánlatban megjelölt kapacitás nyújtó gazdasági szereplő kapcsán nem csatolta,
- a felhívás VI.3.9) További információk 9. pontjában foglaltak ellenére a változásbejegyzés dokumentumait, M2.2. alkalmasság igazolására bemutatott szakember végzettségének igazolását nem pdf formátumban csatolta,

- „Nyilatkozat a Kbt. 66. § (6) bekezdés” EKR űrlapon nem tüntette fel a már ismert alvállalkozót,
- kapacitás nyújtó gazdasági szereplő kapcsán nem csatolta a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot,
- kapacitás nyújtó szervezet vonatkozásában Kbt. 62. § (1) bekezdés b) pont szerinti a kizáró okokat ajánlatkérő nem tudta ellenőrizni, mert nem szerepelt a NAV köztartozás mentes adatbázisban, hiánypótlási felhívás ellenére nem nyújtott be igazolást.

**5. Fehér & Fehér Útépitő Kft.  
(5900 Orosháza, Szőlő körút 9.)**

Az ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján (az ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést) érvénytelen:

- ajánlattevő a M1. műszaki/szakmai alkalmassági (referencia igazolás) előírását a hiánypótlás ellenére nem igazolta a felhívásnak megfelelően: nem csatolta referencia igazolást.

**6. CLASSI-CO TÉRKŐ Útépitő és Építőipari Bt.  
(6000 Kecskemét, Mikszáth Kálmán körút 78.)**

Az ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján (az ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést) érvénytelen:

- ajánlattevő a M2.2 műszaki/szakmai alkalmassági előírását (építőipari biztonsági és egészségvédelmi koordinátor) a hiánypótlás ellenére nem igazolta a felhívásnak megfelelően: nem jelölt meg szakembert az M2.2 alkalmasság igazolására, nem csatolta szakember végzettségének igazolását, és szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát,
- ajánlattevő a P1. gazdasági/pénzügyi alkalmassági (15 naptári napot meghaladó időtartamú sorban állítás) előírását a hiánypótlás ellenére nem igazolta a felhívásnak megfelelően: nem csatolta számlavezető pénzügyi intézményétől származó nyilatkozatot az előírt tartalommal,
- ajánlattevő a M1. műszaki/szakmai alkalmassági (referencia igazolás) előírását a hiánypótlás ellenére nem igazolta a felhívásnak megfelelően: nem csatolta referencia igazolást.

**7. ÚT-ÉP-KER 97 Út- és Közműépítő Környezetvédelmi és Kereskedelmi Kft.  
(1077 Budapest, Izabella utca 27/a. földszint. 3.)**

Az ajánlat a hiánypótlást követően megfelel a felhívásban és közbeszerzési dokumentumban foglaltaknak.

**Az eljárás eredményére vonatkozó döntési javaslat:**

- az eljárásban a legjobb ár-érték arányú érvényes ajánlatot az ÚT-ÉP-KER 97 Út- és Közműépítő Környezetvédelmi és Kereskedelmi Kft. nyújtotta be,
- az ajánlati ár (148.900.000,- Ft) meghaladja a rendelkezésre álló fedezetet (145.352.000,- Ft), így a Képviselő-testület részére a következő döntési lehetőség áll fenn a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja alapján:
  1. az eljárás a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja alapján eredménytelen, tekintettel arra, hogy az igazolható, rendelkezésre álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel, VAGY

2. az eljárás eredményes, és a szükséges forrást kiegészíti nettó 3.548.000,- Ft (bruttó 4.505.960,- Ft) saját erővel.

A Bíráló Bizottság véleményét figyelembe véve javaslom az eljárást eredményesnek nyilvánítani, az ÚT-ÉP-KER 97 Út- és Közműépítő Környezetvédelmi és Kereskedelmi Kft. kerüljön az eljárás nyerteseként kihirdetésre a szükséges saját forrás biztosítása mellett.

Fentiek alapján kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az alábbi határozati javaslat elfogadásával döntsön a közbeszerzési eljárás eredményéről.

Kunszentmárton, 2024. március 19.

Wenner-Várkonyi Attila  
polgármester

### /2024 (III.28.) határozat

### **„Táncsics Mihály utca felújítása” elnevezésű közbeszerzési eljárás eredményéről**

Kunszentmárton Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az „Táncsics Mihály utca felújítása” elnevezésű közbeszerzési eljárással kapcsolatosan, a Bíráló Bizottság javaslatával egyetértve az alábbi döntést hozza:

#### **I. Tárgyi közbeszerzési eljárás eredményes.**

#### **II. Érvényesség megállapítása:**

##### **1. Békésút Kft. (5600 Békéscsaba, Lázár utca 14.)**

Az ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján (egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek) **érvénytelen:**

- ajánlattevő a felvilágosítás kérés ellenére nem igazolta megfelelően, hogy megfelel a Kbt. 114. § (11) bekezdésben foglalat, „az előző évben egymilliárd forint általános forgalmi adó nélkül számított árbevételt el nem érő ajánlattevő részére fenntartott” feltételnek.

##### **2. BLK Road Hungary Építőipari és Szolgáltató Kft. (5650 Mezőberény, Vörösmarty utca 25.)**

Az ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján (egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek) **érvénytelen:**

- ajánlattevő a felvilágosítás kérés ellenére nem igazolta megfelelően, hogy megfelel a Kbt. 114. § (11) bekezdésben foglalat, „az előző évben egymilliárd forint általános forgalmi adó nélkül számított árbevételt el nem érő ajánlattevő részére fenntartott” feltételnek.

##### **3. GAZDA-PROFIL Mezőgazdasági Termelő és Kereskedő Kft. (5630 Békés, Külterület)**

Az ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján (egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek) **érvénytelen:**

- ajánlattevő a felvilágosítás kérés ellenére nem igazolta megfelelően, hogy megfelel a Kbt. 114. § (11) bekezdésben foglalat, „az előző évben egymilliárd forint általános forgalmi adó nélkül számított árbevételt el nem érő ajánlattevő részére fenntartott” feltételnek.

#### **4. RMB-TRANSZ Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (6782 Mórahalom, Röszei út 38.)**

Az ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján (az ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést) **érvénytelen:**

- ajánlattevő a P1. gazdasági/pénzügyi alkalmassági (15 naptári napot meghaladó időtartamú sorban állítás) előírását a hiánypótlás ellenére nem igazolta a felhívásnak megfelelően: nem csatolta számlavezető pénzügyi intézményétől származó nyilatkozatot az előírt tartalommal.

Az ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján (egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek) **érvénytelen:**

- „Nyilatkozat folyamatban levő változásbejegyzési eljárásról” EKR űrlapot az ajánlatban megjelölt kapacitás nyújtó gazdasági szereplő kapcsán nem csatolta,
- a felhívás VI.3.9) További információk 9. pontjában foglaltak ellenére a változásbejegyzés dokumentumait, M2.2. alkalmasság igazolására bemutatott szakember végzettségének igazolását nem pdf formátumban csatolta,
- „Nyilatkozat a Kbt. 66. § (6) bekezdés” EKR űrlapon nem tüntette fel a már ismert alvállalkozót,
- kapacitás nyújtó gazdasági szereplő kapcsán nem csatolta a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot,
- kapacitás nyújtó szervezet vonatkozásában Kbt. 62. § (1) bekezdés b) pont szerinti a kizáró okokat ajánlatkérő nem tudta ellenőrizni, mert nem szerepelt a NAV köztartozás mentes adatbázisban, hiánypótlási felhívás ellenére nem nyújtott be igazolást.

#### **5. Fehér & Fehér Útépitő Kft. (5900 Orosháza, Szőlő körút 9.)**

Az ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján (az ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést) **érvénytelen:**

- ajánlattevő a M1. műszaki/szakmai alkalmassági (referencia igazolás) előírását a hiánypótlás ellenére nem igazolta a felhívásnak megfelelően: nem csatolta referencia igazolást.

#### **6. CLASSI-CO TÉRKŐ Útépitő és Építőipari Bt. (6000 Kecskemét, Mikszáth Kálmán körút 78.)**

Az ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján (az ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést) **érvénytelen:**

- ajánlattevő a M2.2 műszaki/szakmai alkalmassági előírását (építőipari biztonsági és egészségvédelmi koordinátor) a hiánypótlás ellenére nem igazolta a felhívásnak megfelelően: nem jelölt meg szakembert az M2.2 alkalmasság igazolására, nem csatolta szakember végzettségének igazolását, és szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát,
- ajánlattevő a P1. gazdasági/pénzügyi alkalmassági (15 naptári napot meghaladó időtartamú sorban állítás) előírását a hiánypótlás ellenére nem igazolta a felhívásnak megfelelően: nem

- csatolta számlavezető pénzügyi intézményétől származó nyilatkozatot az előírt tartalommal,
- ajánlattevő a M1. műszaki/szakmai alkalmassági (referencia igazolás) előírását a hiánypótlás ellenére nem igazolta a felhívásnak megfelelően: nem csatolta referencia igazolást.

### **7. ÚT-ÉP-KER 97 Út- és Közmuépítő Környezetvédelmi és Kereskedelmi Kft. (1077 Budapest, Izabella utca 27/a. földszint. 3.)**

Az ajánlat a hiánypótlást követően megfelel a felhívásban és közbeszerzési dokumentumban foglaltaknak, az ajánlat **érvényes.**

#### **III. Eredmény megállapítása:**

A Képviselő-testület a közbeszerzési eljárás eredményeként az alábbiak szerint hirdet eredményt:

Az eljárásban a legjobb ár-érték arányú érvényes ajánlatot az **ÚT-ÉP-KER 97 Út- és Közmuépítő Környezetvédelmi és Kereskedelmi Kft.** nyújtotta be.

Ajánlata számszerűsíthető adatai:

1. Mindösszesen nettó összeg (Ft): 148.900.000,-Ft
2. Az M2.1. alkalmasság igazolásában résztvevő személyi állomány utépítési szakterületen szerzett szakmai többlet tapasztalata (hónap): 41
3. Kötelező jóállás felett vállalt többlet jóállás (hónap): 12
4. Műszaki segítségnyújtás (óra): 12

A nettó 148.900.000,-Ft + 27 % ÁFA, azaz bruttó 189.103.000,-Ft vállalási árból bruttó 184.597.040,-Ft-ra fedezetet a pályázati támogatás biztosít. A fennmaradó bruttó 4.505.960,-Ft-ra fedezetet a Képviselő-testület a 2024. évi Kommunális adó céltartalék terhére biztosítja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a vállalkozási szerződés aláírására.

Felelős: Wenner-Várkonyi Attila polgármester

Határidő: a szerződéskötési moratórium leteltét követően azonnal

Erről értesül:

- Képviselő-testület tagjai
- Wenner-Várkonyi Attila polgármester
- Dr. Hoffmann Zsolt jegyző
- KKÖH Műszaki és Pályázatkezelő Osztály
- KKÖH Pénzügyi Osztály

K.m.f.

Wenner-Várkonyi Attila  
polgármester

Dr. Hoffmann Zsolt  
jegyző