

27/2026.(I.29.) határozat

Mandula Orsolya Budapest XI. ker. Lángvirág utca 14. szám alatti lakos által benyújtott fellebbezéséről

Kunszentmárton Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Mandula Orsolya (Budapest XI. ker. Lángvirág utca 14. szám alatti lakos) ügyfél által törvényes határidőben benyújtott fellebbezés iránti kérelmére a Kunszentmártoni Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének a Kunszentmárton Város Önkormányzata Képviselő-testületének a település környezetvédelméről és a parlagfű, valamint más allergén gyomnövények irtásáról és visszaszorításáról szóló 25/2015. (X.30.) önkormányzati rendeletben meghatározott köztisztasági szabályok megszegésével elkövetett közösségi együttélés szabályainak megsértése miatt hozott **Ksz/8165-9/2025. iktatószámú határozatát** a **fellebbezés iránti kérelem egyidejű elutasítása mellett**

helyben hagyja,

továbbá a Kunszentmártoni Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének a **Ksz/8165-10/2025. iktatószámú**, a köztisztasági szabályokkal kapcsolatos kötelezettség teljesítésének elmulasztása miatt a kötelezettek terhére és költségére történő végrehajtás elrendeléséről szóló végzés rendelkező részében szereplő, a jogorvoslati jogról szóló tájékoztató rendelkezést az alábbiak szerint

megváltoztatja:

A végzés ellen önálló jogorvoslatnak van helye. A végzés ellen a döntés közlésétől számított 15 napon belül Kunszentmárton Város Önkormányzatának Képviselő-testületéhez (5440 Kunszentmárton Köztársaság tér 1.), mint másodfokú hatósághoz címzett, de Kunszentmártoni Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjéhez benyújtott fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezés illetéke 5.000.-Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10032000-01012107 számú eljárási illetékbevételi számlájára kell megfizetni, és a befizetés tényét hatóságom előtt kell igazolni. Az ügyfél a fellebbezését indokolni köteles, a fellebbezésnek a megtámadott döntéssel tartalmilag összefüggőnek kell lennie, és a fellebbezésben csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre lehet hivatkozni.

A döntés a közléssel végleges. A döntéssel szemben jogszabálysértésre való hivatkozással a közlésétől számított 30 napon belül közigazgatási pert indíthat a területileg illetékes, közigazgatási kollégiummal működő törvényszékhez (Debreceni Törvényszék, 4026 Debrecen Perényi u. 1.) címzett, de az első fokon eljáró hatósághoz (Kunszentmártoni Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője) benyújtandó keresetlevéllel.

A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy a keresetlevelet választása szerint a döntést hozó hatósághoz benyújthatja személyesen, postai úton, elektronikusan (<http://epapir.gov.hu> oldalon) továbbá a lakóhelye, munkahelye szerinti járásbírószágon a bíróság elnöke által jogszabályban foglaltak szerint erre a célra meghatározott ügyfélfogadási időben szóban előadhatja, amelyet a bíróság jegyzőkönyvben vagy az erre rendszeresített nyomtatványon rögzít.

Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye. Ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz.

A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs, az ügyfél azonban a keresetlevélben azonnali jogvédelem keretében kérheti a halasztó hatály elrendelését.

A közigazgatási per illetékköteles, mely vonatkozásában illetékfeljegyzési jog illeti meg, azt előzetesen nem kell megfizetni.

I n d o k o l á s

A Kunszentmártoni Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a Kunszentmárton Város Önkormányzata Képviselő-testületének a település környezetvédelméről és a parlagfű, valamint más allergén gyomnövények irtásáról és visszaszorításáról szóló 25/2015. (X.30.) önkormányzati rendeletében (a továbbiakban: Rendelet) foglalt hatáskörében eljárva Rendeletben meghatározott köztisztasági szabályok megszegésével elkövetett közösségi együttélés szabályainak megsértése miatt 2025. október 15-én kelt, Ksz/8165-2/2025. és Ksz/8165-3/2025. számú és 2025. október 17. napján kézbesített határozataival – figyelemmel a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 6. §-ára – figyelmeztetés szankciót alkalmazott Mandula Andrással és Mandula Orsolyával, mint a földhivatali ingatlan-nyilvántartásban szereplő, 5440 Kunszentmárton Szapáry utca 46. szám alatti, osztatlan közös tulajdonban álló ingatlan társtulajdonosaival szemben az ingatlan és az az előtti közterület tisztántartási, gyommentesítési kötelezettségeinek elmulasztása miatt, egyben felhívta a kötelezettek figyelmét, hogy a kötelezettségüknek a határozat közlését követő 8 napon belül tegyenek eleget.

Mandula Orsolya 2025. október 20-án érkezett kérelmében élethelyzetére való tekintettel méltányosságból kérte a hatóságot, hogy a kiszabott bírságot mérsékelje vagy engedje el. A kérelem nem tekinthető fellebbezésnek, mivel a figyelmeztetés szankciót tartalmazó határozat nem rendelkezik bírságfizetési kötelezettségről.

A Mandula Orsolya ügyféllel szembeni, figyelmeztetés szankciót tartalmazó határozat a jogorvoslati határidő eredménytelen leteltét követően 2025. november 4. napján véglegessé vált. A szintén figyelmeztetésben részesült társtulajdonos ügyfél sem élt jogorvoslati jogával.

2025. november 11-én az ingatlanok visszaellenőrzésre kerültek, mely során megállapításra került, hogy az ingatlan tulajdonosai a figyelmeztetés ellenére a határozatban szereplő határidőre nem tettek eleget kötelezettségüknek.

A fentiekre tekintettel a Kunszentmártoni Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a Szankció tv. alapján a Rendelet 28. § (1) bekezdésében meghatározottak szerint 2025. november 11-én kelt Ksz/8165-8/2025. számú határozatával Mandula Andrást és a Ksz/8165-9/2025. számú határozatával Mandula Orsolyát 50.000 – 50.000,- Ft közigazgatási bírsággal sújtotta, továbbá a Ksz/8165-10/2025. számú végzésével végrehajtást rendelt el az ingatlan és az előtte lévő közterület megtisztítására, egyben egyetemlegesen kötelezte az ingatlantulajdonosokat a végrehajtási költség megfizetésére.

Mandula Orsolya a közigazgatási bírságról szóló határozatot és a végrehajtást elrendelő végzést 2025. november 28-án átvette, és a törvényes határidőn belül mindkét döntéssel szemben, egy kérelemben fellebbezést nyújtott be a döntések megsemmisítése, másodlagosan a döntések megváltoztatása illetve a részére kirótt fizetési kötelezettség összegének csökkentése érdekében.

A kérelmében előadta, hogy a hatóság nem vizsgálta és a döntés meghozatalánál nem vette figyelembe hogy az ingatlanán lévő hulladék mikor keletkezett, mikor került elhelyezve, illetve ki helyezte el. Álláspontja szerint a 2025. június 5-ei tulajdonjogszerzését megelőző időszakban elhelyezett hulladék vonatkozásában őt hulladékmentesítési kötelezettség nem terheli. Iratbetekintési jogára hivatkozva kéri, hogy az ingatlanhoz kapcsolódó köztisztasági szabályokkal kapcsolatban 2023 és 2025 között kelt iratok másolatait a hatóság bocsássa rendelkezésére.

Fellebbezésében vitatja a társtulajdonos eljárásban történő felelősségre vonásának tényét, illetve az eljárásról való értesítését erre való hivatkozással az egyetemleges felelősség kérdését, továbbá álláspontja szerint ezek hiányában a hatóság döntéseiben szereplő fizetési kötelezettség jogalapja és arányossága nem állapítható meg.

Eljárási hibaként nehezményezi továbbá, hogy írásban tett tájékoztatás kérésére az ügyintézőtől telefonon és –a fellebbezéséhez csatolt dokumentumok alapján – e-mailben kapott tájékoztatást.

Az Ákr. 119. § (1) – (3) bekezdései értelmében:

(1) Ha a fellebbezés alapján a hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja.

(2) Ha a fellebbezésben foglaltakkal egyetért, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, a hatóság a nem jogszabálysértő döntését is visszavonhatja, illetve a fellebbezésben foglaltaknak megfelelően módosíthatja.

(3) Ha a hatóság a megtámadott döntést nem vonja vissza, illetve a fellebbezésnek megfelelően azt nem módosítja, javítja vagy egészíti ki, a fellebbezést a hatóság az ügy összes iratával, a fellebbezési határidő leteltét követően felterjeszti a – jogszabályban kijelölt – másodfokú hatósághoz.

Tekintettel arra, hogy a Kunszentmártoni Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője az első fokú eljárásban hozott határozatait nem vonta vissza, illetve nem módosította az Ákr. 119. § (3) bekezdése alapján a fellebbezést felterjesztette a jogszabályban kijelölt másodfokú hatósághoz, Kunszentmárton Város Önkormányzata Képviselő-testületéhez.

Az Ákr. 18. § (1)-(2) bekezdése szerint fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A Szankció tv. 6. § (4) bekezdése szerint a hatóság figyelmeztetés szankciót alkalmaz a közigazgatási szabályszegést elkövető ügyféllel szemben, ha az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, és a kötelezettséget megállapító döntésben más szankciót nem alkalmaz.

A Rendelet 4. § (1) bekezdése alapján az ingatlanhasználónak a közterület tisztán tartásával, a zöldterület, park ápolásával kapcsolatos feladatai: az ingatlan előtti járda, úszótelek esetén az épület körüli járda, illetve járda hiányában egy méter széles területsáv, valamint a járda melletti zóldsáv úttestig terjedő teljes területének legfeljebb 10 méterig terjedő szakaszán való gondozása, tisztán tartása, hulladék- és gyommentesítése, a burkolt területek síkosság-mentesítése, valamint a hó eltakarítása. Amennyiben az ingatlant több közterület is határolja, úgy ezek a feladatok minden irányba kötelezőek. A Rendelet 8. § (1) bekezdés a) pontja szerint az ingatlanhasználó saját ingatlana tisztán tartásával kapcsolatos feladata az ingatlan tisztán tartása, gyommentesítése, az ingatlanról a járda, az úttest vagy a szomszédos épület fölé benyúló ágak, bokrok metszése. A Rendelet 2. § 2. pontja értelmében az ingatlanhasználó: az ingatlan tulajdonosa, vagy az ingatlan-nyilvántartásban bejegyzett használati jog jogosultja illetve az, aki az ingatlant bármilyen jogcímen ténylegesen birtokolja.

Az ügy irataiból megállapítható hogy az első fokon eljáró hatóság a köztisztasági szabályok megszegésével elkövetett közösségi együttélés szabályainak megsértése miatt alkalmazott szankció (figyelmeztetés) és kötelezettség (köztisztasági feladatok határidőre történő elvégzésének) teljesítéséről szóló Ksz/8165-3/2025. számú határozata végleges, azzal szemben a törvényes határidőn belül a kötelezett nem élt jogorvoslati jogával, azaz a köztisztasági szabályok megszegésével elkövetett közösségi együttélés szabályainak megsértését (az ingatlan előtti közterület tisztántartási és a saját tulajdonukban álló ingatlanon lévő elhagyott hulladék felszámolásának kötelezettségét) az ügyfél nem vitatta. Az eljáró hatóság nem a hulladékigazgatási jogkörben járt el, azaz nem vizsgálja a jogosulatlanul elhelyezett hulladék tulajdonosának, birtokosának személyét, hanem önkormányzati rendelettel megállapított önkormányzati hatósági ügyben jár el, melynek értelmében az ingatlan mindenkor tulajdonosa illetve használati jogosultja köteles a jogszabályban meghatározott magatartási szabályoknak eleget tenni.

Mivel figyelmeztetés kiszabásáról szóló döntésben biztosított határidőt követően, az ügyfelek előzetes értesítése nélkül, 2025. november 11. napján tartott helyszíni szemlén megállapítást nyert, hogy a korábban alkalmazott szankció nem vezetett eredményre az első fokon eljáró hatóság újabb szankció alkalmazásáról döntött, mely határozatot a végleges határozattal megállapított jogszabálysértés tényére, a Szankció tv. 9. § (2) bekezdésére 10. § (1) bekezdésére, továbbá a Rendelet 26. § (2) bekezdésére, valamint a 28. § (1) bekezdésére történő hivatkozással hozta. Az ügy irataiból megállapítható, hogy a hatóság az eljárásban érintett mindkét ügyféllel szemben önálló határozatban döntött a közigazgatási bírság kiszabásáról, mivel mindketten elmulasztották kötelezettségük teljesítéséért. A közigazgatási bírság kötelezettjének felelőssége objektív felelősség körébe tartozik, a közigazgatási bírságok a közigazgatás-ellenes magatartások esetén alkalmazható olyan objektív szankcióknak minősülnek, melyeknek elsődleges funkciója a közigazgatási jog érvényre juttatása, illetve másodlagosan a prevenció. Közvetve szerepük a jog által védett közösségi érdek jelen esetben az önkormányzati rendeletben megállapított helyi közösségi együttélés szabályainak betartása. Az objektív felelősség körben a kötelezettekkel szemben kiszabott fizetési kötelezettség teljesítése vonatkozásában az egyetemleges felelősség nem áll fenn.

A hatóság mérlegelési jogkörébe tartozik a bírság kiszabásakor annak mértékének megállapítása, amely a Rendelet 28. § (1) bekezdése értelmében 10.000.- Ft-tól 150.000.- Ft-ig terjed.

Az újabb szankció alkalmazásáról szóló döntéssel egyidejűleg a végleges határozatban foglalt kötelezés nem teljesítése miatt, annak kötelezettek terhére történő végrehajtásáról intézkedett az első fokon hatóság a Ksz/8165-10/2025. iktatószámú végzésében. Mivel a kötelezettek (társtulajdonosok) terhére foganatosításra kerülő végrehajtási cselekmény elvégzésére az első fokú hatóság maga nem rendelkezett szükséges humánerőforrással és eszközállománnyal annak

elvégzésére árajánlatot kért külső vállalkozástól. A vállalkozó részére a hatóság által megelőlegezett és kifizetett díj a végrehajtási költség, amelyet a hatóság végzésben állapít meg. Az így megelőlegezett végrehajtási költség megfizetéséért az Ákr. 131. § (3) bekezdésén és a 126. § (1) bekezdése alapján a kötelezettek egyetemlegesen felelnek.

A fenti indokok és az ügyirat iratai alapján megállapítható hogy az első fokon eljáró hatóság a közigazgatási bírság kiszabásáról és a végrehajtás elrendeléséről (valamint annak költségének megfizetéséről) szóló döntése megalapozott. A másodfokú hatóság a Ksz/8165-10/2025. iktatószámú végzés rendelkező részében szereplő, a jogorvoslati jogra vonatkozó rendelkezést azonban megváltoztatja mivel az Ákr. 112. § (2) bekezdés 1) pontja alapján a végrehajtást elrendelő végzéssel szemben önálló jogorvoslatnak van helye.

A közigazgatási bírság kiszabásával kapcsolatban a fellebbezés más érdemi információt, vagy új tény nem tartalmaz.

Tekintettel arra, hogy az ügyfél a figyelmeztető határozatot tudomásul vette, ellene fellebbezés lehetőségével nem élt, ennek ellenére nem tett semmit annak érdekében, hogy a jogellenes állapotot megszüntesse, a közigazgatási bírság kiszabása indokolt.

A bírság mértékének megállapítása összhangban van a közösség elleni magatartás súlyával, ugyanakkor a maximálisan kiszabható összeg egy harmada került megállapítása, amely jelen esetben méltányos.

A fellebbezésben sérelmezett, az elsőfokú hatóság részéről történő írásbeli tájékoztatás elmaradását figyelemmel az Ákr.-ben is megfogalmazott hatékonyság elvére és a kapcsolattartásra vonatkozó rendelkezésekre (Ákr. 26. § (1)-(2) bekezdése nem tekinthető eljárási jog megsértésének, különös figyelemmel arra, hogy mivel az ügyfél is elektronikus úton (e-mail) is tartott kapcsolatot a hatósággal, továbbá a részére postai úton megküldött döntések és tájékoztatások esetén az nem minden esetben az első postai kézbesítés alkalmával kerültek átvételre, továbbá az érdemi döntéssel szemben rendelkezésre álló jogorvoslati határidőre figyelemmel a hatóság úgy ítélte meg hogy az ügyfél érdekét és jogainak gyakorlását jobban elősegíti ha a hatóság részéről döntést nem igénylő tájékoztatást az ügyfél telefonon, illetve elektronikus úton kapja meg.

Az iratbetekintés iránti kérelem vonatkozásában az adott eljárásban ügyfélnek minősülő személy részére biztosít az Ákr. 33. § (1) bekezdése iratbetekintési jogot, a törvényben meghatározott korlátokkal. A fellebbezésben hivatkozott az ingatlanban tulajdonjogszerzését megelőző ügyiratok vonatkozásában ő nem minősül ügyfélnek. Fentiek alapján az ingatlan korábbi tulajdonosával szemben indított eljárás irataiba az ügyfél nem jogosult betekinteni. Az Ákr. 34. § (3) bekezdése alapján a hatóság a kérelem alapján az iratbetekintést biztosítja – az eljárás befejezését követően is –, vagy azt végzésben elutasítja. Az ügyfél betekintése az öt érintő iratokba pedig biztosított.

Fentiekre tekintettel az ügy elbírálásában másodfokon eljáró hatósági jogkör gyakorlója a határozat rendelkező részében foglaltak szerint döntött.

Az ügyfél az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése szerinti 5.000.-Ft összegű általános tételű eljárási illetéket lerőltta, a döntés kapcsán egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A másodfokú hatóság jogköre és hatásköre és illetékessége a Rendelet 1. §-án és a 26. § (1)-(2) bekezdéseiben valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CXXXIX. törvény 142/A § (2) bekezdésén alapul.

A határozat annak közlésével az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján végleges.

A határozattal szembeni jogorvoslati jogról szóló tájékoztatás az Ákr. 114. § (1) bekezdése, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban Kp.) 39. § (1)-(2) valamint (7) bekezdés b) pontján bekezdésén alapul. A bíróság hatáskörét a Kp. 12. § (1) bekezdése, a 13. § (1) bekezdés e) pontja, illetékességét a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CXXXIV. törvény 4. melléklete határozza meg.

A keresetlevél elektronikus úton történő benyújtásával kapcsolatos tájékoztatás a Kp. 29. § (1) bekezdésén, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-án valamint a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 9. §-án alapul.

Az illetékfizetéssel kapcsolatos tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (2) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés h) pontján alapul.

Erről értesül:

- Képviselő-testület tagjai
- Mandula Orsolya Budapest XI. ker. Lángvirág utca 14.
- Mandula András 2310 Szigetszentmiklós, M0 utca 119.
- Kunszentmárton Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője

Kmf.

Dr. Szabó Péter sk.
polgármester

Dr. Hoffmann Zsolt sk.
jegyző

A kivonat hiteles: Kunszentmárton, 2026. február 2.

Mihályi Ferenc