

23/2024.(II.12.) határozat

„Kunszentmártoni városi piac felújítása” elnevezésű közbeszerzési eljárás eredményéről

Kunszentmárton Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az „**Kunszentmártoni városi piac felújítása**” elnevezésű közbeszerzési eljárással kapcsolatban, a Bíráló Bizottság javaslatával egyetértve az alábbi döntést hozza:

1. Tárgyi közbeszerzési eljárás eredményes.

2. Érvényesség megállapítása:

Ajánlattevő: Generál Centrál Építőipari és Kereskedelmi Kft.

Székhely: 6000 Kecskemét, Kiskőrösi út 12.

Adószám: 12974760-2-03

Ajánlattevő benyújtott ajánlata a Kbt. 114/A. § szerint elvégzett bírálatára alapján az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályban foglalt feltételeknek MEGFELEL, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, alkalmas a szerződés teljesítésére. Az ajánlat **ÉRVÉNYES**.

Ajánlattevő: INTEGRÁL Építő Zrt.

Székhely: 5540 Szarvas, Árpád utca 10.

Adószám: 11863557-2-04

Ajánlattevő benyújtott ajánlata a Kbt. 114/A. § szerint elvégzett bírálatára alapján az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályban foglalt feltételeknek MEGFELEL, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, alkalmas a szerződés teljesítésére. Az ajánlat **ÉRVÉNYES**.

Ajánlattevő: Károlyház Kft.

Székhely: 5000 Szolnok, Vércse utca 21.

Adószám: 14510227-2-16

Ajánlattevő benyújtott ajánlata a Kbt. 114/A. § szerint elvégzett bírálatára alapján az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályban foglalt feltételeknek MEGFELEL, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, alkalmas a szerződés teljesítésére. Az ajánlat **ÉRVÉNYES**.

Ajánlattevő: Szilasi és Társa Termelő és Szolgáltató Kft.

Székhely: 5231 Fegyvernek, Ady Endre út 22.

Adószám: 11271727-2-16

Ajánlattevő benyújtott ajánlata a Kbt. 114/A. § szerint elvégzett bírálatára alapján az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályban foglalt feltételeknek MEGFELEL, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, alkalmas a szerződés teljesítésére. Az ajánlat **ÉRVÉNYES**.

Ajánlattevő: TÖMB 2002 Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Székhely: 4220 Hajdúböszörmény, Polgári utca 13.

Adószám: 22757937-2-09

Ajánlattevő benyújtott ajánlata a Kbt. 114/A. § szerint elvégzett bírálatára alapján az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályban foglalt feltételeknek MEGFELEL, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, alkalmas a szerződés teljesítésére. Az **ajánlat ÉRVÉNYES**.

Ajánlattevő: Alkotás Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Székhely: 1164 Budapest, Ostoros utca 65. B. ép.

Adószám: 11844392-2-42

Ajánlattevő benyújtott ajánlata a Kbt. 114/A. § szerint elvégzett bírálatára alapján az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályban foglalt feltételeknek NEM FELEL MEG, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, alkalmas a szerződés teljesítésére. Az **ajánlat ÉRVÉNYTELEN**.

Indokolás:

Ajánlatkérő az ajánlattételi szakaszban előzetesen azoknál a tételeknél, ahol az adott tétel szempontjából az anyag vagy díjtétel nulla, az adott cellát levédte, azt módosítani, abba árat írni nem lehetett. A nem levédett egységár cellák kötelezően kitöltendőek voltak. Ajánlatkérő a 4. hiánypótlásában kérte, hogy ajánlattevő pótolja a következő tétel(ek)nél a nullás tételt:

4. 81-013-1.6-0130983 Kiegészítő tevékenységek Vívezeték hálózat fertőtlenítése, akkreditált vízmintavétele, jegyzőkönyves dokumentálása

Ajánlattevő a javítást megtette, és benyújtotta.

Ajánlatkérő a hiánypótlás keretében kérte, hogy:

- a javított excel táblázato(ka)t excel, és pdf formában, ÉS
- a főösszesítőt excel, és aláírt pdf formában nyújtsák be hiánypótlás keretében.

Ajánlatkérő előírta továbbá, hogy a javítást követően:

- a főösszesítő anyag és díj tételei egyezzenek meg a négy árazott költségvetés össz. anyag és össz. díj tételeinek összegével,
- a főösszesítő mindösszesen nettó ajánlati ára egyezzen meg a felolvasólapon szereplő, ajánlatban benyújtott ajánlati árral, amely nem módosítható.

Ajánlattevő a hiánypótlásban kért tételek esetében javította az árazott költségvetését, benyújtotta a szakági költségvetés összesítőjét is, azonban nem nyújtotta be a főösszesítőt. A főösszesítő összesen anyag és díj összege nem egyezik meg az alábbi, hiánypótlásban benyújtott árazott szakági költségvetés anyag és díj összesenel:

ZAROLT_Piaci közmű ajánlattételi árazatlan költségvetés véglegesített.xls

Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő a hiánypótlás keretében kérte a főösszesítő benyújtását, annak elmulasztása után már a Kbt. 71. § (6) bekezdése alapján a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

A fentiekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint.

Ajánlattevő: BAU-KOMPLEX Építőipari Vállalkozó és Ingatlanforgalmazó Korlátolt Felelősségű Társaság

Székhely: 5000 Szolnok, Piroskai út 1.

Adószám: 11263225-2-16

Ajánlattevő benyújtott ajánlata a Kbt. 114/A. § szerint elvégzett bírálata alapján az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályban foglalt feltételeknek NEM FELEL MEG, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, alkalmas a szerződés teljesítésére. Az **ajánlat ÉRVÉNYTELEN**.

Indokolás:

Ajánlatkérő felvilágosítást kért Ajánlattevőtől a következő módon:

A Kbt. 71. § szerint kérte, hogy nyújtson felvilágosítást arról, hogy a megajánlott 36 hónap többlettapasztalatot hogyan igazolja HÁ szakember, tekintettel arra, hogy a jogosultságának megszerzését követően csak 14 hónapot igazolt, valamint a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati idő vonatkozásában sem tartalmazott annyi, további szakmai tapasztalatot a szakmai önéletrajz, hogy abból a 36 hónap többlettapasztalat megállapítható lett volna.

Ajánlattevő nem nyújtotta be felvilágosítását, ezért Ajánlatkérőnek a benyújtott szakmai önéletrajzot kellett a bírálóba bevonni.

Ajánlatkérő a következő hiánypótlási felhívást küldte Ajánlattevőnek:

„Ajánlatkérő előírta a közbeszerzési dokumentumokban:

Értékelési szempont igazolásakor: Amennyiben a szakember szerepel a szakmavégzési jogosultságot igazoló kamarai nyilvántartásban, és erről Ajánlattevő nyilatkozott az EKR felületen, ez esetben elegendő a szakmai többlet tapasztalatot megadni a szakmai önéletrajzban.

Amennyiben a megjelölt szakember rendelkezik a 266/2013 (VII.11.) Korm. rendelet 1. melléklet alapján meghatározott érvényes, az eljárást megindító felhívás III.1.3 alkalmassági minimumkövetelményekben meghatározott, vagy azzal egyenértékű kategóriás felelős műszaki vezetői névjegyzékbe vétellel, abban az esetben nem szükséges az ennek megszerzéséhez szükséges végzettséget és szakmai gyakorlatot igazolni, elegendő csak a névjegyzékbe vétel tényét és annak időpontját igazolni az alkalmasság igazolásához.

Ajánlattevő az M2. pontban előírt alkalmassági minimumkövetelmény, valamint a 3. értékelési szempont vonatkozásában HÁ szakembert jelölte meg, és benyújtotta önéletrajzát, mely vonatkozásában Ajánlatkérő az alábbi észrevételeket teszi:

- *a szakember 2010-2016 között az Óbudai Egyetem Villamosmérnöki Karán először 2014-ben villamosmérnök, majd 2016-ban okl. villamosmérnök végzettséget szerzett.*
- *2022.07.29-én jegyezték be MV-ÉV Építmények épületvillamossági munkáinak felelős műszaki vezetése jogosultságát,*
- *266/2013 (VII.11.) Korm. rendelet 1. melléklet alapján okleveles villamosmérnök végzettség esetén a kamarai nyilvántartásba vételhez 3 év szakmai gyakorlati idő szükséges,*
- *a 266/2013 (VII.11.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése előírja: Szakmai gyakorlati időként az építési műszaki ellenőri és a felelős műszaki vezetői jogosultsághoz a szakirányú végzettség megszerzését követően a kérelmezett szakmagyakorlási tevékenységi szakterületnek megfelelő*
 - a) építési műszaki ellenőri,*
 - b) felelős műszaki vezetői,*
 - c) építőipari kivitelezési,*
 - d) építésfelügyeleti,*
 - e) építésügyi hatósági,*
 - f) beruházói-műszaki,*
 - g) felsőoktatási intézményben építészeti-műszaki szaktárgy oktatói,*
 - h) építészeti-műszaki tervezési,*
 - i) építésügyi műszaki szakértői*
- *tevékenység folytatásának időtartamát kell figyelembe venni.*
- *A szakember szakmai tapasztalatát 2020.01.-2023.09. hónapok között mutatta be, mely összesen 45 hónap,*
- *a szakember az MV-ÉV jogosultságát 2022.07.29-én szerezte meg. Ajánlatkérő az értékelési szempont vonatkozásában a III.1.3-M.2 pontban meghatározott szakember alkalmassági követelmények körében meghatározott **MV-ÉV-R jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai többlet tapasztalatát** (hónap, minimum 0 hónap, maximum 36 hónap)*

értékeli. Ajánlattevő 36 hónap többlettapasztalatot ajánlott, azonban 2022.08.-2023.09. közötti időszakra csak 14 hónap időtartam esik.

- a fentiekre tekintettel a szakembernek a végzettség megszerzését követően az alkalmassági minimumkövetelmény körében 36 hónap, az értékelési szempont tekintetében pedig további 36 hónap szakmai tapasztalatot kellett volna igazolnia, azaz összesen 72 hónapot azzal, hogy a rendelkezésre bocsátott szakmai önéletrajz minta szerint külön kell az alkalmassági minimumkövetelmény területén 36 hónapot igazolnia, és külön 36 hónapot a szakmai többlettapasztalat részben.

A fentiekre tekintettel kérjük, hogy a Kbt. 71. § szerint hiánypótlás keretében ismételten nyújtsák be HÁ szakember szakmai önéletrajzát, oly módon, hogy abban Ajánlatkérő fenti észrevételeit figyelembe véve:

- a szakmai gyakorlat – alkalmasság bemutatása részben 36 hónap, MV-ÉV jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalatot igazol,
- a szakmai gyakorlat – szakmai többlettapasztalat részben az előzőn felül további 36 hónap, MV-ÉV jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalatot igazol.”

Ajánlattevő benyújtotta hiánypótlás keretében a szakmai önéletrajzot, melyben az alábbi szakmai tapasztalati időket rögzítette:

- szakmai gyakorlat – alkalmasság bemutatása részben 2019.01.-2022.07-ig 43 hónapot,
- szakmai gyakorlat – többlet tapasztalat bemutatása részben 2022.08.-2023.09.-ig 14 hónapot.

A fenti számítás alapján megállapítható, hogy a nevezett szakember szakmai önéletrajza nem támasztja alá a felolvasólapon megajánlott további 36 hónap szakmai tapasztalatot.

A fentiekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint.

Ajánlattevő: Bőjtös-Bau Kft.

Székhely: 1117 Budapest, Irinyi József utca 40. A. lh. 1/5.

Adószám: 13713537-2-43

Ajánlattevő benyújtott ajánlata a Kbt. 114/A. § szerint elvégzett bírálata alapján az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályban foglalt feltételeknek NEM FELEL MEG, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, alkalmas a szerződés teljesítésére. **Az ajánlat ÉRVÉNYTELEN.**

Indokolás:

I.

Ajánlatkérő az ajánlattételi szakaszban előzetesen azoknál a tételeknél, ahol az adott tétel szempontjából az anyag vagy díjtétel nulla, az adott cellát jelölte, levédte, azt módosítani, abba árat írni nem lehetett. A nem levédett egységár cellák kötelezően kitöltendőek voltak. Ajánlatkérő a 4. sz hiánypótlásában kérte, hogy ajánlattevő pótolja a következő tétel(ek)nél a nullás tételt:

ZÁROLT Piaci közműi árazatlan költségvetés 1011

Közműcsatorna építés:

11	53-009-1.1	Szennyvíz vezetékrendszer tömörségi próbája	117	m
		jegyzőkönyves dokumentálással		

Épületgépészeti csővezeték szerelése:

3	81-013-1.5	Kiegészítő tevékenységek Vízvezeték hálózat	1	db
		nyomáspróbázása, jegyzőkönyves dokumentálása		

4	81-013-1.6- 0130983	Kiegészítő tevékenységek Vízzvezeték hálózat fertőtlenítése, akkreditált vízmintavétele, jegyzőkönyves dokumentálása	1	db
---	------------------------	--	---	----

ZÁROLT Piaciroda végleges árazatlan költségvetés 1011

Felületképzés:

5	47-000-4.1.5	Acélfelületek mázolásának előkészítő és részmunkái; régi olajfesték eltávolítása kaparással (raskettázás), cső és regisztercső felületről (80 NÁ-ig), függesztő és tartóvasokról, mosdó állványzatról	120	m
---	--------------	---	-----	---

Környezetvédelmi berendezések, mentesítések:

1	93-011-2.1.1- 0101011	Azbeszttartalmú építőanyagok eltávolítása a 12/2006.(III.23) EüM rendeletnek megfelelően, bontás bejelentése a felügyeleti hatóságnak, (mentesítési terv, egyéni védőfelszerelés és vizsgálólabor kiírása a 19-093 fejezetben), erős kötésű azbesztermékek bontása, a veszélyes hulladék szakszerű csomagolása, tárolása, elszállítása és végleges elhelyezése, azbeszttel érintett területek hepa filteres porszívózása, impregnálása maradékszál lekötő anyaggal, azbeszt tartalmú síkpala (6 mm vtg.-ig) bontása Dunamenti Tűzvédelem veszélyes hulladék, erőskötésű azbeszttartalmú építési törmelék gyűjtő, speciális konténer, szállítási és lerakóhelyi díjjal	270,3	m2
---	--------------------------	---	-------	----

ZÁROLT Piacterület végleges kivitelezői árajánlat 1011

Felületképzés:

1	47-000-7.1.1.2- 0250081 (129)	Fafelületek mázolásának előkészítő és részmunkái; régi olajmázolás eltávolítása leégetéssel, lemaratással vagy festékeltávolító pasztával, tagolt felületről Kromofág (felületcsiszolás, portalanítás)	989,7	m2
---	----------------------------------	--	-------	----

Közműcsatorna – építés

2	K53-008-2.6.3	Csatornaépítéshez kapcsolódó munkák: Csapadékvíz elvezető hálózat átmosatásos tisztítása (78 m gerincevezeték, 112 m szárnyvezeték, 7 db d=600 mm tisztítóakna, 14 db 200/200 mm víznyelő akna)	1	db
---	---------------	---	---	----

Ajánlattevő a javítást megtette, és benyújtotta.

Ajánlatkérő a hiánypótlás keretében kérte, hogy:

- a javított excel táblázato(ka)t excel, és pdf formában, ÉS
- a főösszesítőt excel, és aláírt pdf formában

nyújtsák be hiánypótlás keretében.

Ajánlattevő a hiánypótlásban kért tételek esetében javította az árazott költségvetését, benyújtotta a szakági költségvetés összesítőjét is, azonban nem nyújtotta be a főösszesítőt excelben. D39/2021

jogorvoslat keretében a Közbeszerzési Döntőbizottság különbséget tett a pdf és excel formátumú dokumentumok között.

A fentiekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint.

II.

Ajánlatkérő 2023.11.28-án a Kbt. 72. § alapján indokolást kért Ajánlattevőtől Ajánlattevő nettó 70.106.011,-Ft mindösszesen nettó összár (Ft) ajánlata vonatkozásában. Ajánlatkérő az indokolás konkrét adattartamát is meghatározta, melyben kérte egyrészt, hogy az ismertetésben térjen ki:

- a humán és esetlegesen kapcsolódó tárgyi erőforrások felsorolására, azok tervezett munkaidejének, és díjköltségeinek bemutatására,
- alvállalkozói részek teljesítése esetén az alvállalkozói díjakra,
- a kötelező környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelés részletes számítására (nem elegendő csak általánosságban a rezi óradíjban szereplő tételre utalni, ezen szempontot kérjük külön, összességében is kifejteni),
- kötelező jótállás költségére, (amennyiben azt a díjköltségekben költségelte),
- őrzés díjköltségeire,
- a kapcsolódó anyagmozgatási, rakodási, organizációs díjköltségekre, (amennyiben azt a díjköltségekben költségelte),
- az alkalmassági minimumkövetelményben nevezett szakemberek költségeire,
- a nyereségre.

Ajánlatkérő kérte továbbá, hogy számos tétel vonatkozásában Ajánlattevő objektív alapú indokolást benyújtani szíveskedjen az alábbiak szerint:

- ismertessék a beszerzési árat,
- amennyiben a beszerzési ár tartalmazza a szállítási költséget, arra külön nyújtsák be a számítást (amennyiben a szállítást nem az anyag költségnél számították, akkor szíveskedjenek bemutatni, hogy mely költségsoruk tartalmazza azt),
- amennyiben a beszerzési ár tartalmazza az organizáció, tárolás, őrzés, anyagmozgatás költségét, arra külön nyújtsák be a számítást (amennyiben nem az anyag költségnél számították, akkor szíveskedjenek bemutatni, hogy mely költségsoruk tartalmazza azt),
- amennyiben az anyagköltség nyereséget tartalmaz, külön ismertessék.

Ajánlattevő nem nyújtotta be indokolását.

A Kbt. 72. §-a alapján az aránytalanul alacsony ár vizsgálata jogintézményének célja egyrészt a szerződés konkrét vállalási áron való teljesítésének biztosítása, másrészt a gazdasági ésszerűséggel össze nem egyeztethető ellenszolgáltatással versenyelőnyt szerezni kívánó ajánlattevők kizárása az ajánlatok értékeléséből. A Nagykommentár azonban az alábbiakat is rögzíti:

„Az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást, teljesíthetetlen feltételeket tartalmazó ajánlatok érvénytelenek. Egy pontba kerültek befoglalásra a korábban külön pontokban meghatározott érvénytelenségi okok, összhangban azzal, hogy a Kbt. 72. §-a azokat szintén egy szakaszba foglalta.

Az érdemi feltételeknek (köztük az érvénytelenség megállapítására kiterjedően) a Kbt. 72. §-ában foglalt meghatározásra tekintettel a Kbt. 72. §-ához fűzött magyarázat mutatja be az aránytalan vállalások indoklásának eljárásrendjét és feltételeit. E vizsgálat során, ha az aránytalanság, teljesíthetlenség gyanúját érdemi tartalmi indokokkal nem sikerül feloldani, akkor az mintegy objektív következményként vezet a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti érvénytelenségre. Megkülönböztetendő ettől az esettől az, amikor az indokolási folyamatban valamely jogsértés valósul meg, amely önmagában vizsgálendő, és szintén megalapozhatja az érvénytelenséget. Amint arra a Döntőbizottság is rámutatott, az „ajánlati elemekre beállt a kötöttség az ajánlattételi határidőben, ezeket ezt követően nem lehet megváltoztatni. Ez igaz abban az esetben is, ha az ajánlati ár tekintetében az ajánlatkérő indokolást kér a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján. Az

indokolás nem hatalmazza fel az ajánlattevőt arra, hogy módosítson az árrészletezőben megadott vállalásán, annak bármely elemén, mivel az ajánlati ár módosítását jelentené, mely azonban tiltott az ajánlati kötöttségre tekintettel.

Amennyiben az ajánlati ár módosul az indokolás vagy a kiegészítő indokolás alapján, az az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint.” (D.522/24/2019. 34. pont).”

Ajánlattevő nem nyújtotta be indokolását, ezért Ajánlatkérő a Kbt. 72. § szerinti eljárásrendet nem tudta lefolytatni. A fentiekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint.

Ajánlattevő: Future FM Létesítménygazdálkodási Zártkörűen Működő Részvénytársaság
Székhely: 1148 Budapest, Fogarasi út 5. 1. em. 1.
Adószám: 11942548-2-42

Ajánlattevő benyújtott ajánlata a Kbt. 114/A. § szerint elvégzett bírálata alapján az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályban foglalt feltételeknek NEM FELEL MEG, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, alkalmas a szerződés teljesítésére. Az ajánlat **ÉRVÉNYTELEN**.

Indokolás:

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban előírta:

Természetes személy, és egyéni vállalkozó esetében, amennyiben aláírási címpéldánnyal vagy a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény 9.§-a szerinti ügyvéd által ellenjegyzett aláírás-mintával nem rendelkezik, teljes bizonyító erejű magánokiratba vagy ügyvéd/közjegyző előtt tett okiratba foglalt aláírás-mintát.

A szakember vonatkozásában IS kötelező aláírás nyilatkozatot benyújtani.

Ajánlattevő ajánlatában nem nyújtotta be ST szakember vonatkozásában az előírt teljes bizonyító erejű magánokiratba vagy ügyvéd/közjegyző előtt tett okiratba foglalt aláírás-mintát, és azt nem nyújtotta be hiánypótlás keretében sem, ezért Ajánlatkérő nem tudta megállapítani, hogy a benyújtott önéletrajzot valóban a nevezett ST szakember írta alá.

A fentiekre tekintettel ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint.

Ajánlattevő: HOUSE-TECNIC Kft.
Székhely: 2740 Abony, Jókai út 4.
Adószám: 23399174-2-13

Ajánlattevő benyújtott ajánlata a Kbt. 114/A. § szerint elvégzett bírálata alapján az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályban foglalt feltételeknek NEM FELEL MEG, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, alkalmas a szerződés teljesítésére. Az ajánlat **ÉRVÉNYTELEN**.

Indokolás:

Ajánlattevő az M1. pontban előírt alkalmassági minimumkövetelmény, valamint a 2. értékelési szempont vonatkozásában HA szakembert jelölte meg, és benyújtotta önéletrajzát, melyben a Munkahely/munkakör részben nem év/hónap formában rögzítette az aktuális munkahelyének mettől-meddig adatait, és hiánypótlás keretében sem javította, így ajánlatkérő nem tudta ellenőrizni, hogy mely időponttól dolgozik ajánlattevőnek.

Ajánlattevő az M2. pontban előírt alkalmassági minimumkövetelmény, valamint a 3. értékelési szempont vonatkozásában PA szakembert jelölte meg, és benyújtotta önéletrajzát, melybe a szakember a szakmai gyakorlat, szakmai többlettapasztalat rész valamennyi sorában szakmai

tapasztalatként csak a következőt rögzítette: „kivitelezési munkák felelős műszaki vezetése”, így hiányzik, hogy pontosan mely szakág szerinti felelős műszaki vezetői feladatokat látta el. Nem pótolta hiánypótlás keretében.

Ajánlatkérő előzetesen azoknál a tételeknél, ahol az adott tétel szempontjából, anyag vagy díjtétel nulla, az adott cellát jelölte, levédte, azt módosítani, abba árat írni nem lehetett. A nem levédett egységár cellák kötelezően kitöltendőek voltak, azonban ajánlattevő az alábbi tételnél nem adott anyag egységárat, melyet nem pótolta hiánypótlás keretében, így nem adott ajánlatot minden, az árazatlan költségvetésben előírt tételre:

ZÁROLT Piaciroda végleges árazatlan költségvetés 1011

Hideg- és melegburkolatok készítése

6	42-090-1.2	Tégla falburkolat javítása, 5 db téglából, 0,50 m ² -ig felület kivésése és pótlása	2,5 m ²
---	------------	--	--------------------

A fentiekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint.

Ajánlattevő: Industria 2000 Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Székhely: 3961 Vajdácská, Fő út 101.

Adószám: 12467666-2-05

Ajánlattevő benyújtott ajánlata a Kbt. 114/A. § szerint elvégzett bírálata alapján az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályban foglalt feltételeknek NEM FELEL MEG, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, alkalmas a szerződés teljesítésére. **Az ajánlat ÉRVÉNYTELEN.**

Indokolás:

Ajánlattevő nem nyilatkozott a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja szerint, és ezt nem pótolta, így ajánlatkérő nem tudta ellenőrizni a nyilatkozatban foglaltakat.

Ajánlattevő Szervezet/személy neve, székhelye/lakhelye részben nem rögzítette a székhelyt a két kapacitást nyújtó szervezet esetében, és ezt nem pótolta, így ajánlatkérő nem tudta ellenőrizni a nyilatkozatban foglaltakat.

Ajánlattevő benyújtotta LCS aláírás mintáját, azonban azt nem, mint egyéni vállalkozó tette meg (hiányoznak az egyéni vállalkozóra vonatkozó információk), és ezt nem pótolta, így ajánlatkérő nem tudta ellenőrizni a nyilatkozatban foglaltakat.

Ajánlattevő az M1. pontban előírt alkalmassági minimumkövetelmény, valamint a 2. értékelési szempont vonatkozásában LCS szakembert jelölte meg, és benyújtotta önéletrajzát melyben:

- hiányzik a Jogosultság pontos megnevezése (iskolai végzettség, egyéb tanulmányok részben)
- a szakmai többlettapasztalat 1. és 2. sorában csak általánosságban rögzítette az építés helyszínét (hűtőtároló csarnok, borászati üzem),
- a szakmai többlettapasztalat első sorában nem teljes hónapot is beszámolt (2023.10. hónap).

Ajánlattevő nem nyújtotta be hiánypótlását, így ajánlatkérő nem tudta egyértelműen ellenőrizni az abban foglalt adatokat, és azt, hogy az értékelési szempontra tett megajánlása teljesült-e?

Ajánlattevő az M2. pontban előírt alkalmassági minimumkövetelmény, valamint a 3. értékelési szempont vonatkozásában NI szakembert jelölte meg, és benyújtotta önéletrajzát, melyben:

- hiányzik a Jogosultság pontos megnevezése (iskolai végzettség, egyéb tanulmányok részben)
- hiányzik a jogosultság megszerzésének napra pontos időpontja,

- a szakember a szakmai gyakorlat, szakmai többlettapasztalat rész 1. 2. 3. 5. 6. soraiban a szakmai tapasztalatként csak a következőt rögzítette: „felelős műszaki vezetői feladatok ellátása”, így hiányzik, hogy pontosan mely szakág szerinti felelős műszaki vezetői feladatokat látta el.

Ajánlattevő nem nyújtotta be hiánypótlását, így ajánlatkérő nem tudta egyértelműen ellenőrizni az abban foglalt adatokat, és azt, hogy az értékelési szempontra tett megajánlása teljesült-e?

Ajánlattevő két kapacitást nyújtó szervezetet jelölt meg, és mindkét szervezettel megkötött megállapodását benyújtotta.

A benyújtott megállapodásokkal kapcsolatosan Ajánlatkérő az alábbi észrevételt teszi:

- a vállalkozási díjak vonatkozásában a megállapodás azt tartalmazza, hogy a Szerződő Felek külön megállapodást kötnek, azonban Ajánlatkérő előírta, hogy a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontjában foglalt adatot (%-os arányt) fel kell tüntetni a megállapodásban,
- nem a III.1.3. M2 pontra hivatkozott az alkalmassági minimumkövetelmény vonatkozásában.

Ajánlattevő nem nyújtotta be ismételt az előszerződést, ezért a fent nevezett előírásoknak az nem felelt meg, a kért adatokat az nem tartalmazta.

Ajánlatkérő előzetesen azoknál a tételeknél, ahol az adott tétel szempontjából, anyag vagy díjtétel nulla, az adott cellát jelölte, levédte, azt módosítani, abba árat írni nem lehetett. A nem levédett egységár cellák kötelezően kitöltendők voltak, azonban ajánlattevő az alábbi tételnél nem adott anyag egységárat, melyet nem pótolta hiánypótlás keretében, így nem adott ajánlatot minden, az árazatlan költségvetésben előírt tételre:

ZÁROLT Piaci közműi árazatlan költségvetés 1011

Dúcolás, földpartmegtámasztás

1	13-001-1.2.1.1	Munkaárok dúcolása és bontása 5,00 m mélységig, 5,00 m szélességig, kétoldali dúcolással, függőleges pallózással, 0,80-2,00 m árokszélesség között, hézagos	30 m2
---	----------------	---	-------

Közműcsatorna építés

11	53-009-1.1	Szennyvíz vezetékrendszer tömörségi próbája jegyzőkönyves dokumentálással	117 m
----	------------	---	-------

Épületgépészeti csővezeték szerelése

3	81-013-1.5	Kiegészítő tevékenységek Vízvezeték hálózat nyomáspróbázása, jegyzőkönyves dokumentálása	1 db
4	81-013-1.6-0130983	Kiegészítő tevékenységek Vízvezeték hálózat fertőtlenítése, akkreditált vízmintavétele, jegyzőkönyves dokumentálása	1 db

ZÁROLT Piaci terület végleges kivitelezői árajánlat 1011

Szabadtéri, szabadidő és sportlétesítmények

1	M92-003-8.1-0374605 (52)	Tüzhorganyzott acél háttámlás közterületi pad 1950x590x450 mm méretben, gyártmány típusa:"BISTY" gyártó: POLYDUCT NYRT. 4181 Nádudvar, Kabai u. 62. polyduct@polyduct.hu	4 db
---	--------------------------	--	------

A fentiekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint.

Ajánlattevő: PLANOPTTEAM Mérnöki és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság
Székhely: 5430 Tiszaföldvár Nyúl út 23. 1411
Adószám: 23099056-2-16

Ajánlattevő benyújtott ajánlata a Kbt. 114/A. § szerint elvégzett bírálata alapján az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályban foglalt feltételeknek NEM FELEL MEG, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, alkalmas a szerződés teljesítésére. **Az ajánlat ÉRVÉNYTELEN.**

Indokolás:

Ajánlattevő tárolt cégkivonata, és a Kbt. 62. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyilatkozata alapján 50 %-ban gazdasági szereplő ajánlattevő tulajdonosa, azonban a tényleges tulajdonosok közt nem jelölte meg ennek a gazdasági szereplőnek a tényleges tulajdonosát. Ajánlatkérő felvilágosításkérésére nem nyújtotta be felvilágosítását, így ajánlatkérő nem tudta egyértelműen ellenőrizni, hogy valamennyi tényleges tulajdonost megjelölte-e.

Ajánlattevő az M1. pontban előírt alkalmassági minimumkövetelmény, valamint a 2. értékelési szempont vonatkozásában PSZ szakembert jelölte meg, és benyújtotta önéletrajzát, melyben:

- hiányzik a Jogosultság pontos megnevezése (iskolai végzettség, egyéb tanulmányok részben)
- Ajánlattevő a 2. értékelési szempont vonatkozásában 64 hónap többlet tapasztalatot ajánlott, azonban Ajánlatkérő számítása szerint 63 hónap szakmai többlettapasztalattal rendelkezik a szakember.

Ajánlattevő nem nyújtotta be hiánypótlását, így hiányzik a jogosultság pontos megnevezése, és azonosítása.

Ajánlattevő az M2. pontban előírt alkalmassági minimumkövetelmény, valamint a 3. értékelési szempont vonatkozásában KÁ szakembert jelölte meg, és benyújtotta önéletrajzát, melyben hiányzik a Jogosultság pontos megnevezése (iskolai végzettség, egyéb tanulmányok részben) Ajánlattevő nem nyújtotta be hiánypótlását, így hiányzik a jogosultság pontos megnevezése, és azonosítása.

Ajánlatkérő előzetesen azoknál a tételeknél, ahol az adott tétel szempontjából, anyag vagy díjtétel nulla, az adott cellát jelölte, levédte, azt módosítani, abba árat írni nem lehetett. A nem levédett egységár cellák kötelezően kitöltendők voltak, azonban ajánlattevő az alábbi tételnél nem adott anyag egységárat, melyet nem pótolta hiánypótlás keretében, így nem adott ajánlatot minden, az árazatlan költségvetésben előírt tételre:

ZÁROLT Piaci közműi költségvetés 1011

Közműcsatorna építés:

11	53-009-1.1	Szennyvíz vezetérendszer tömörségi próbája jegyzőkönyves dokumentálással	117 m
----	------------	--	-------

Közműcsővezetékek és szerelvények szerelése

17	54-008-1-0220001	Meglévő közkifolyó területi áthelyezése visszabontással, telepítéssel, burkolati felületek bontása és helyreállítása, kiépített gerincvezetékre kötéssel, és beüzemeléssel.	1 db
----	------------------	---	------

Épületgépészeti csővezeték szerelése:

3	81-013-1.5	Kiegészítő tevékenységek Vízvezeték hálózat nyomáspróbázása, jegyzőkönyves dokumentálása	1 db
4	81-013-1.6-0130983	Kiegészítő tevékenységek Vízvezeték hálózat fertőtlenítése, akkreditált vízmintavétele, jegyzőkönyves dokumentálása	1 db

Épületgépészeti szerelvények és

8	82-021-11.1-0420112	Föld feletti tűzcsap elhelyezése és szerelése DN 80 Mohácsi Vasöntöde kitörésbiztos földfeletti tűzcsap 1,25 m, BFF-80-00B Meglévő tűzcsap területi áthelyezése, a V-1 jelű tervlap alapján, rákötése a gerincvezetékre beüzemeléssel, térburkolat helyreállítással.	1 db
---	---------------------	---	------

ZÁROLT_Piacterület végleges kivitelezői árajánlat 1011

Bádogozás

1	M43-002-11.6-0411392 (27)	Lefolyócső bontása, szerelése, kiegészítő szerelvényekkel kör keresztmetszettel, bármilyen kiterített szélességgel, horganyzott acéllemezből ZAMBELLI lefolyócső körszelvényű, Ø120 mm horganyzott acél, belső korc, Cikkszám:127912-3000-ZAM	18,5 m
2	M43-002-1.7-0411342 (7)	Függőereszcsatorna bontása, szerelése, kiegészítő elemekkel félkörszelvényű, bármilyen kiterített szélességben, horganyzott acéllemezből ZAMBELLI függőereszcsatorna, félkör szelvényű, külső peremes horganyzott acél, Ksz: 33 cm, Cikkszám:124133-4000-ZAM	40 m

A fentiekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint.

Ajánlattevő: Ponty-Bau Korlátolt Felelősségű Társaság

Székhely: 6500 Baja Kenderes utca 9/A.

Adószám: 27942437-2-03

Ajánlattevő benyújtott ajánlata a Kbt. 114/A. § szerint elvégzett bírálata alapján az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályban foglalt feltételeknek NEM FELEL MEG, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, alkalmas a szerződés teljesítésére. Az **ajánlat ÉRVÉNYTELEN**.

Indokolás:

A Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében tett nyilatkozatában az alábbi nyilatkozatot tette:

- a szervezetnél a Pmt. 3. § 38. pont a)–b) vagy d) alpontja szerinti tényleges tulajdonos nincs - azonban a tárolt cégkivonat alapján egy tulajdonosa van (HRK). Ajánlattevő hiánypótlás keretében nem javította a nyilatkozatát, így az nincs összhangban a tárolt cégkivonat adataival. Ajánlattevő a Kbt. 65. § (7) bekezdésében kapacitást nyújtó szervezetet jelölt meg (Penta-Elektrik Kft.), azonban a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja szerint nem jelölte meg alvállalkozóként hiánypótlás keretében sem, így ellentmondás áll fenn a két nyilatkozat között.

Ajánlattevő kapacitást nyújtó szervezetének KD természetes személyt megjelölte, miközben munkaviszonyban fogja foglalkoztatni, és hiánypótlás keretében sem javította a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti nyilatkozatát, így ellentmondás van a nyilatkozatok között.

Ajánlattevő nem nyújtotta be VL aláírási címpéldányát, vagy a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény 9.§-a szerinti ügyvéd által ellenjegyzett aláírás-mintáját a hiánypótlás keretében sem, így ajánlatkérő nem tudta ellenőrizni, hogy az ajánlatot arra jogosult írta alá.

Ajánlattevő nem nyújtotta be orosz tilalom nyilatkozatát hiánypótlás keretében sem, így kötelezően előírt nyilatkozat hiányzik az ajánlatából.

Ajánlattevő az M1. pontban előírt alkalmassági minimumkövetelmény, valamint a 2. értékelési szempont vonatkozásában KD szakembert jelölte meg, és benyújtotta önéletrajzát, mely vonatkozásában Ajánlatkérő az alábbi észrevételeket tette, azonban ajánlattevő a javításokat nem nyújtotta be:

- hiányzik a munkahely vonatkozásában a kezdő (és befejező) időtartam rögzítése,
- hiányzik a Jogosultság pontos megnevezése,
- a szakember a szakmai gyakorlat, szakmai többlettapasztalat rész 1. -3. soraiban a szakmai tapasztalatként csak a következőt rögzítette: „felelős műszaki vezető/vezetés”, így hiányzik, hogy pontosan mely szakág szerinti felelős műszaki vezetői feladatokat látta el,
- a rendelkezésre állási nyilatkozatból hiányzik az alábbi formula: „a betöltendő pozíciónak megfelelő jogosultsággal a szerződés teljes időtartama alatt rendelkezni fogok, figyelemmel a Kbt. 138. § (4) bekezdésében foglaltakra is”.

A fentiekre tekintettel nem volt ellenőrizhető, hogy mely időponttól dolgozik a jelenlegi munkahelyén, a pontos jogosultság megnevezése, és nem tartalmazta a rendelkezésre állási nyilatkozat a nevezett részt. Nem volt továbbá megállapítható a szakmai tapasztalat 1.-3. soraiban, hogy az M2 pontban előírt szakmai tapasztalattal kapcsolatos többlettapasztalatra vonatkozik.

Ajánlattevő az M2. pontban előírt alkalmassági minimumkövetelmény, valamint a 3. értékelési szempont vonatkozásában VL szakembert jelölte meg, és benyújtotta önéletrajzát, mely vonatkozásában Ajánlatkérő az alábbi észrevételeket tette, azonban ajánlattevő a javításokat nem nyújtotta be:

- hiányzik a munkahelyek vonatkozásában a kezdő (és befejező) időtartam rögzítése,
- hiányzik a Jogosultság pontos megnevezése,
- hiányzik a jogosultság kamarai nyilvántartási száma,

- a szakember a szakmai gyakorlat, szakmai többlettapasztalat rész 1. -7. soraiban a szakmai tapasztalatként csak a következőt rögzítette: „felelős műszaki vezetés”, így hiányzik, hogy pontosan mely szakág szerinti felelős műszaki vezetői feladatokat látta el,
- a rendelkezésre állási nyilatkozatból hiányzik az alábbi formula: „a betöltendő pozíciónak megfelelő jogosultsággal a szerződés teljes időtartama alatt rendelkezni fogok, figyelemmel a Kbt. 138. § (4) bekezdésében foglaltakra is”.

A fentiekre tekintettel nem volt ellenőrizhető, hogy mely időponttól dolgozik a jelenlegi munkahelyén, a pontos jogosultság megnevezése, a kamarai nyilvántartási száma, és nem tartalmazta a rendelkezésre állási nyilatkozat a nevezett részt. Nem volt továbbá megállapítható a szakmai tapasztalat 1.-7. soraiban, hogy az M2 pontban előírt szakmai tapasztalattal kapcsolatos többlettapasztalatra vonatkozik.

Ajánlattevő egy kapacitást nyújtó szervezetet jelölt meg, és a szervezettel megkötött megállapodását benyújtotta.

A benyújtott megállapodással kapcsolatosan Ajánlatkérő az alábbi észrevételt tette:

- a megállapodásban nem a következő terminust alkalmazták: *a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrásokot a szerződés **teljes** időtartama alatt rendelkezésre bocsátja,*
- nem rendelkeztek arról, hogy a *Kapacitást nyújtó szervezet vállalja, hogy az alkalmassági minimumkövetelmény igazolási módjában foglaltak szerint, az eljárást megindító felhívásban előírt módon igazolja,*
- a vállalkozási díjak vonatkozásában a megállapodás azt tartalmazza, hogy a Szerződő Felek külön megállapodást kötnek, azonban Ajánlatkérő előírta, hogy a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontjában foglalt adatot (%-os arányt) fel kell tüntetni a megállapodásban,
- nem hivatkozott a III.1.3. M2 pontra az alkalmassági minimumkövetelmény vonatkozásában.

Ajánlattevő nem nyújtotta be ismételten az előszerződést, ezért a fent nevezett előírásoknak az nem felelt meg, a kért adatokat az nem tartalmazta.

Ajánlatkérő előzetesen azoknál a tételeknél, ahol az adott tétel szempontjából, anyag vagy díjtétel nulla, az adott cellát jelölte, levédte, azt módosítani, abba árat írni nem lehetett. A nem levédett egységár cellák kötelezően kitöltendőek voltak, azonban ajánlattevő az alábbi tételnél nem adott anyag egységárat, melyet nem pótolta hiánypótlás keretében, így nem adott ajánlatot minden, az árazatlan költségvetésben előírt tételre:

ZÁROLT Piaciroda végleges árazott költségvetése 1011

Hideg- és melegburkolatok készítése

6	42-090-1.2	Tégla falburkolat javítása, 5 db téglából, 0,50 m ² -ig felület kivésése és pótlása	2,5 m ²
---	------------	--	--------------------

Fa- és műanyag szerkezetek elhelyezése

13	44-001-1.1.2.2	Műanyag beltéri nyílászárók elhelyezése, előre kihagyott falnyílásba, utólagos elhelyezéssel, tömítés nélkül, (szerelvénnyel, finom beállítással), 6,00 m kerületig, 100 x 210 cm AJ3	3 db
----	----------------	---	------

14	44-002-1.2.2.2	Műanyag nyílászárók, ablakok elhelyezése, előre kihagyott falnyílásba, (szerelvényezéssel, illesztéssel), 4,00 m terület felett, egyszárnyú oldaltnyíló, bukó ablak 90 x 120 cm AB9	1 db
----	----------------	---	------

Légkondicionáló berendezések

3	84-001-3.9.1-0551158	Oldalfali mono és multi split klímák elhelyezése, csővezetés nélkül, kiegészítő tartozékok, fali tartókonzol VAILLANT fali tartókonzol (monosplit kültéri egységhez; 2,5 - 3,5 kW között); cikkszám 0020003516	4 db
---	----------------------	--	------

A fentiekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint.

Ajánlattevő: System Service Kft.

Székhely: 6800 Hódmezővásárhely, Bánát utca 1/a.

Adószám: 13385826-2-06

Ajánlattevő benyújtott ajánlata a Kbt. 114/A. § szerint elvégzett bírálat alapján az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályban foglalt feltételeknek NEM FELEL MEG, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, alkalmas a szerződés teljesítésére. Az **ajánlat ÉRVÉNYTELEN.**

Indokolás:

Ajánlattevő JL szakembert, mint „MV-ÉV” kategóriájú felelős műszaki vezetőt nevezte meg a Kbt. 66. § szerinti nyilatkozatában, azonban az ajánlatából kiderül, hogy MV-É kategóriájú felelős műszaki vezető, és ezt nem javította a hiánypótlás keretében sem, így ellentmondás áll fenn a nyilatkozatai között.

Ajánlattevő a NYILATKOZAT A 3. ÉRTÉKELÉSI SZEMPONTRA MEGAJÁNLOTT SZAKEMBERRŐL részben GYGL-t nevezte meg, azonban a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pont szerinti, a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti nyilatkozatában, a gazdasági szereplők között, valamint a Szakemberekről szóló nyilatkozatában HSZ-t jelölte meg, (benyújtotta HSZ önéletrajzát, valamint rendelkezésre állási nyilatkozatát) és ezt nem javította hiánypótlásában, így az ajánlatában ellentmondás áll fenn.

Ajánlattevő nem nyújtotta be JL aláírási címpéldányát, vagy a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény 9.§-a szerinti ügyvéd által ellenjegyzett aláírás-mintáját a hiánypótlás keretében sem, így ajánlatkérő nem tudta ellenőrizni, hogy az ajánlatot arra jogosult írta alá.

Ajánlattevő nem nyújtotta be HSZ aláírási címpéldányát, vagy a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény 9.§-a szerinti ügyvéd által ellenjegyzett aláírás-mintáját a hiánypótlás keretében sem, így ajánlatkérő nem tudta ellenőrizni, hogy az ajánlatot arra jogosult írta alá.

Ajánlattevő nem nyújtotta be orosz tilalom nyilatkozatát hiánypótlás keretében sem, így kötelezően előírt nyilatkozat hiányzik az ajánlatából.

Ajánlattevő nem nyújtotta be az JL EV, és HSZ EV kapacitást nyújtó szervezetek kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti, szerződésben vagy előszerződésben, vagy más formába foglalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratát hiánypótlás keretében sem, ezért ajánlatkérő nem tudott meggyőződni arról, hogy ezen megállapodás, az abban foglalt meghatalmazás fennáll-e ajánlatérővel kapcsolatosan.

Ajánlattevő az M1. pontban előírt alkalmassági minimumkövetelmény, valamint a 2. értékelési szempont vonatkozásában JL szakembert jelölte meg, és benyújtotta önéletrajzát, melyben:

- hiányzik a munkahelye vonatkozásában a kezdő (és befejező) időtartam rögzítése,
- hiányzik a Jogosultság pontos megnevezése,
- a rendelkezésre állási nyilatkozatból hiányzik az alábbi formula: „a betöltendő pozíciónak megfelelő jogosultsággal a szerződés teljes időtartama alatt rendelkezni fogok, figyelemmel a Kbt. 138. § (4) bekezdésében foglaltakra is”.

A fentiekre tekintettel nem volt ellenőrizhető, hogy mely időponttól dolgozik a jelenlegi munkahelyén, a pontos jogosultság, és nem tartalmazta a rendelkezésre állási nyilatkozat a nevezett részt.

Ajánlattevő az M2. pontban előírt alkalmassági minimumkövetelmény, valamint a 3. értékelési szempont vonatkozásában HSZ szakembert jelölte meg, és benyújtotta önéletrajzát, melyben:

- hiányzik a munkahelye vonatkozásában a kezdő (és befejező) időtartam rögzítése,
- hiányzik a jogosultság megszerzésének napra pontos időpontja,
- a rendelkezésre állási nyilatkozatból hiányzik az alábbi formula: „a betöltendő pozíciónak megfelelő jogosultsággal a szerződés teljes időtartama alatt rendelkezni fogok, figyelemmel a Kbt. 138. § (4) bekezdésében foglaltakra is”.

A fentiekre tekintettel nem volt ellenőrizhető, hogy mely időponttól dolgozik a jelenlegi munkahelyén, a pontos jogosultság, és nem tartalmazta a rendelkezésre állási nyilatkozat a nevezett részt.

Ajánlatkérő előzetesen azoknál a tételeknél, ahol az adott tétel szempontjából, anyag vagy díjtétel nulla, az adott cellát jelölte levédte, azt módosítani, abba árat írni nem lehetett. A nem levédett egységár cellák kötelezően kitöltendőek voltak, azonban ajánlattevő az alábbi tételnél *nem adott anyag egységárat*, melyet nem pótolta hiánypótlás keretében, így nem adott ajánlatot minden, az árazatlan költségvetésben előírt tétellel:

ZÁROLT Piaci közműi költségvetés 1011

Falazás és egyéb kőműves munka

1	33-062-1.4.2- 1128108	Áttörés vezetékek részére, helyreállítással, 0,1 m ² /db méretig, felmenő vasalt zsalukó falban, 16-25 cm vastagság között	1 db
---	--------------------------	---	------

Közműcsatorna építés

11	53-009-1.1	Szennyvíz vezetékrendszer tömörségi próbája jegyzőkönyves dokumentálással	117 m
----	------------	---	-------

Közműcsővezetékek és szerelvények szerelése

17	54-008-1- 0220001	Meglévő közkifolyó területi áthelyezése visszabontással, telepítéssel, burkolati felületek bontása és helyreállítása, kiépített gerincvezetékre kötéssel, és beüzemeléssel.	1 db
----	----------------------	---	------

Épületgépészeti csővezeték szerelése

- | | | | | |
|---|--------------------|---|---|----|
| 3 | 81-013-1.5 | Kiegészítő tevékenységek Vízvezeték hálózat nyomáspróbázása, jegyzőkönyves dokumentálása | 1 | db |
| 4 | 81-013-1.6-0130983 | Kiegészítő tevékenységek Vízvezeték hálózat fertőtlenítése, akkreditált vízmintavétele, jegyzőkönyves dokumentálása | 1 | db |

ZÁROLT Piacterület végleges kivitelezői árajánlat 1011

Közműcsatorna építés

- | | | | | |
|---|------------------|---|---|----|
| 1 | M53-000-4.8 (16) | Öntöttvas víznyelőrács visszabontása, burkolathoz igazított színtezett visszaépítése, a környezeti burkolat szükség szerinti javításával, d= 600 mm méretben öntöttvas víznyelő aknafedlap (meglévő víznyelőrácsok visszaépítése) | 5 | db |
| 2 | K53-008-2.6.3 | Csatornaépítéshez kapcsolódó munkák: Csapadékvíz elvezető hálózat atmosztatásos tisztítása (78 m gerincvezeték, 112 m szárnyvezeték, 7 db d=600 mm tisztítóakna, 14 db 200/200 mm víznyelő akna) | 1 | db |

Ajánlatkérő előzetesen azoknál a tételeknél, ahol az adott tétel szempontjából, anyag vagy díjtétel nulla, az adott cellát jelölte, levédte, azt módosítani, abba árat írni nem lehetett. A nem levédett egységár cellák kötelezően kitöltendőek voltak, azonban ajánlattevő az alábbi tételnél *nem adott díj egységárat*, melyet nem pótoltt hiánypótlás keretében, így nem adott ajánlatot minden, az árazatlan költségvetésben előírt tételre:

ZÁROLT Piaci közműi költségvetés 1011

Épületgépészeti szerelvények és berendezések szerelése

- | | | | | |
|---|----------------------|--|----|----|
| 4 | 82-001-7.4.2-0130605 | Kétoldalon menetes vagy roppantógyűrűs szerelvény elhelyezése, külső vagy belső menettel, illetve hollandival csatlakoztatva DN 25 gömbcsap, víz- és gázfőcsap MOFÉM AHA Univerzális gömbcsap 1" bb. menettel, névleges méret 25 mm, sárgaréz, natúr, 16 bar, Csz: 113-0034-00 | 11 | db |
|---|----------------------|--|----|----|

A fentiekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint.

Ajánlattevő: SZOL-HAT BAU Korlátolt Felelősségű Társaság

Székhely: 5093 Vezseny Széchenyi utca 43.

Adószám: 29226313-2-16

Ajánlattevő benyújtott ajánlata a Kbt. 114/A. § szerint elvégzett bírálata alapján az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályban foglalt feltételeknek NEM FELEL MEG, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, alkalmas a szerződés teljesítésére. Az **ajánlat ÉRVÉNYTELEN**.

Indokolás:

Ajánlattevő a 2. értékelési szempontra megajánlott szakemberre vonatkozó nyilatkozatában BD szakember vonatkozásában az alábbi adatokat nem rögzítette, és nem is pótolta hiánypótlás keretében, így a szakember vonatkozásában kötelezően előírt adatok hiányoznak nyilatkozatából:

- 2. értékelési szempontra megajánlott szakember kamarai nyilvántartási száma,
- a kamarai tagság, jogosultság elektronikus elérési útvonala (adott esetben).

Ajánlattevő a Kbt. 65. § (7) bekezdésében kapacitást nyújtó szervezetet jelölt meg (PJ), azonban a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja szerint nem jelölte meg alvállalkozóként hiánypótlás keretében sem, így ellentmondás áll fenn a nyilatkozatok között.

Ajánlattevő kapacitást nyújtó szervezetének PJ-t jelölte meg, azonban a székhely/lakhely adatokat nem rögzítette hiánypótlás keretében sem, ezért ajánlatkérő nem tudta egyértelműen ellenőrizni a nyilatkozat adattartalmát.

Ajánlattevő nem nyújtotta be PJ teljes bizonyító erejű magánokiratba vagy ügyvéd/közjegyző előtt tett okiratba foglalt aláírás-mintáját a hiánypótlás keretében sem, így ajánlatkérő nem tudta ellenőrizni, hogy az ajánlatot arra jogosult írta alá.

Ajánlattevő nem nyújtotta be az PJ kapacitást nyújtó szervezetek kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti, szerződésben vagy előszerződésben, vagy más formába foglalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratát hiánypótlás keretében sem, ezért ajánlatkérő nem tudott meggyőződni arról, hogy ezen megállapodás, az abban foglalt meghatalmazás fennáll-e ajánlatérővel kapcsolatosan.

Ajánlattevő a 3. értékelési szempontra PJ szakembert ajánlotta, azonban nem nyújtotta be szakmai önéletrajzát, és rendelkezésre állási nyilatkozatát, így ajánlattevő nem támasztotta alá a 3. értékelési szempontra tett megajánlását.

Ajánlattevő az M1. pontban előírt alkalmassági minimumkövetelmény, valamint a 2. értékelési szempont vonatkozásában BD szakembert jelölte meg, és nem nyújtotta be BD szakmai önéletrajzát, hanem csak egy alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés igazolására szolgáló tapasztalatok felsorolását, valamint ugyanezen listát, mint a szakmai többlettapasztalat bemutatását nyújtotta be. Ajánlatkérő kérte hiánypótlás keretében az értékelési szempont vonatkozásában tett megajánlás ellenőrizhetősége érdekében, hogy nyújtsa be a kiadott minta szerinti szakmai önéletrajzot, azt azonban nem pótolta ajánlattevő, így nem lehetett egyértelműen ellenőrizni az értékelési szempontra tett megajánlást.

Ajánlatkérő előzetesen azoknál a tételeknél, ahol az adott tétel szempontjából, anyag vagy díjtétel nulla, az adott cellát jelölte levédte, azt módosítani, abba árat írni nem lehetett. A nem levédett egységár cellák kötelezően kitöltendők voltak, azonban ajánlattevő az alábbi tételnél *nem adott anyag egységárat*, melyet nem pótolta hiánypótlás keretében, így nem adott ajánlatot minden, az árazatlan költségvetésben előírt tétellel:

ZÁROLT Piaci közműi költségvetés 1011

Közműcsatorna építés

11 53-009-1.1 Szennyvíz vezetékrendszer tömörségi próbája 117 m
jegyzőkönyves dokumentálással

ZÁROLT Piaciroda végleges árazott költségvetése 1011

Hideg- és melegburkolatok készítése

6 42-090-1.2 Téglafalburkolat javítása, 5 db téglából, 0,50 m²-ig 2,5 m²
felület kivésése és pótlása

ZÁROLT Piacterület végleges kivitelezői árajánlat 1011

Közműcsatorna építés

2 K53-008-2.6.3 Csatornaépítéshez kapcsolódó munkák: Csapadékvíz 1 db
elvezető hálózat átmosatásos tisztítása (78 m
gerincvezeték, 112 m szárnyvezeték, 7 db d=600 mm
tisztítóakna, 14 db 200/200 mm víznyelő akna)

Ajánlatkérő előzetesen azoknál a tételeknél, ahol az adott tétel szempontjából, anyag vagy díjtétel nulla, az adott cellát jelölte, levédte, azt módosítani, abba árat írni nem lehetett. A nem levédett egységár cellák kötelezően kitöltendőek voltak, azonban ajánlattevő az alábbi tételnél *nem adott díj egységárat*, melyet nem pótolta hiánypótlás keretében, így nem adott ajánlatot minden, az árazatlan költségvetésben előírt tételre:

ZÁROLT Piaci közműi költségvetés 1011

Közműcsővezetékek és szerelvények szerelése

5 54-005-6.1- PP, PE, KPE nyomócső idom szerelése, földárókban, 2 db
0247523 hegesztett kötésekkel, csőátmérő: 16-50 mm között
PIPELIFE PE tokos menetes acél összekötő
32mmx1", TPEMGA32X1"A

A fentiekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint.

Ajánlattevő: Túrszol Építési és Szolgáltató Kft.

Székhely: 5400 Mezőtúr Széchenyi út 25.

Adószám: 11271026-2-16

Ajánlattevő benyújtott ajánlata a Kbt. 114/A. § szerint elvégzett bírálata alapján az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályban foglalt feltételeknek NEM FELEL MEG, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, alkalmas a szerződés teljesítésére. Az **ajánlat ÉRVÉNYTELEN.**

Indokolás:

Ajánlatkérő hiánypótlás keretében kérte, hogy ajánlattevő az EKR rendszerben a Kbt.62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpont szerinti nyilatkozatát, valamint a gazdasági szereplők adatai között a kapacitást nyújtó szervezet adatait javítsa. Ajánlattevő a hiánypótlását nem az EKR rendszerben végezte el, hanem külön nyilatkozatot nyújtott be.

A Kbt. 41/A. § (3) bekezdése értelmében, amennyiben valamely nyilatkozatminta az EKR-ben elektronikus űrlapként a nyilatkozat megtételének nyelvén rendelkezésre áll, a nyilatkozatot az elektronikus űrlap kitöltése útján kell az ajánlat részeként megadni. A Kbt. 57. § (1) bekezdés b) pontjának azon előírásával való összefüggésre, amely szerint az ajánlatkérő az EKR-ben elektronikus űrlapként rendelkezésre bocsátott űrlapokon túl további igazolás- és nyilatkozatmintákat is rendelkezésre bocsáthat, ezek jellege csak ajánlott lehet. Ezen nyilatkozatok benyújtása kötelező tehát a közbeszerzési eljárásban, de az nem eredményezheti az ajánlat érvénytelenségét, ha a gazdasági szereplő mellőzi az ajánlatkérő által kiadott minták alkalmazását, ugyanakkor az általa benyújtott dokumentum egyebekben mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban foglalt feltételeknek. Az előzőekben leírtak nem érvényesek azonban az elektronikus űrlapok vonatkozásában: amennyiben ugyanis egy nyilatkozatot űrlap alkalmazásával szükséges megadni, a nyilatkozattételi kötelezettségnek nem elegendő tartalmilag eleget tenni, hanem annak formája is kötött, az érvénytelenség terhe mellett.

Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő nem az EKR rendszerben javította az űrlapokat, továbbra sem nevezte meg a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontjában a tényleges tulajdonost, valamint a kapacitást nyújtó szervezet vonatkozásában nem annak képviselőjét nevezte meg, ezért ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint.

3. Eredmény megállapítása

A Képviselő-testület a közbeszerzési eljárás eredményeként az alábbiak szerint hirdet első helyen álló legjobb ár-érték arányú ajánlattevőt, illetve második helyen álló második legelőnyösebb Ajánlattevőt:

Legjobb ár-érték arányú ajánlatot tevő ajánlattevő:

Ajánlattevő: INTEGRÁL Építő Zrt.
Székhely: 5540 Szarvas, Árpád utca 10.
Adószám: 11863557-2-04

Ellenszolgáltatás összege: nettó 81.137.916,-Ft

Az elért pontszám: 1000.00 pont

Kiválasztás indoka: az ajánlat érvényes, és az anyagi fedezetre is tekintettel legjobb ár-érték arányú ajánlatot tette ajánlattevő.

Ajánlattevő benyújtott ajánlata a Kbt. 114/A. § szerint elvégzett bírálata alapján az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályban foglalt feltételeknek megfelel, teljes körű, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, alkalmas a szerződés teljesítésére. Az ajánlat érvényes.

Az ajánlat értékelési szempont szerint értékelésre kerülő tartalmi elemei:

1. Mindösszesen nettó összár (Ft): 81.137.916

2. A III.1.3-M.1 pontban meghatározott szakember alkalmassági követelmények körében meghatározott MV-É-R jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai többlet tapasztalata (hónap, minimum 0 hónap, maximum 36 hónap): 37

3. A III.1.3-M.2 pontban meghatározott szakember alkalmassági követelmények körében meghatározott MV-ÉV-R jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai többlet tapasztalata (hónap, minimum 0 hónap, maximum 36 hónap): 37

Második legelőnyösebb ajánlattevő:

Ajánlattevő: TÖMB 2002 Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Székhely: 4220 Hajdúböszörmény, Polgári utca 13.

Adószám: 22757937-2-09

Ellenszolgáltatás összege: nettó 82.964.600,-Ft

Az elért pontszám: 984,59 pont

Kiválasztás indoka: az ajánlat érvényes, és az anyagi fedezetre is tekintettel a második legjobb ár-érték arányú ajánlatot tette ajánlattevő.

Ajánlattevő benyújtott ajánlata a Kbt. 114/A. § szerint elvégzett bírálata alapján az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályban foglalt feltételeknek megfelel, teljes körű, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, alkalmas a szerződés teljesítésére. Az ajánlat érvényes.

Az ajánlat értékelési szempont szerint értékelésre kerülő tartalmi elemei:

1. Mindösszesen nettó összár (Ft): 82.964.600

2. A III.1.3-M.1 pontban meghatározott szakember alkalmassági követelmények körében meghatározott MV-É-R jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai többlet tapasztalata (hónap, minimum 0 hónap, maximum 36 hónap): 36

3. A III.1.3-M.2 pontban meghatározott szakember alkalmassági követelmények körében meghatározott MV-ÉV-R jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai többlet tapasztalata (hónap, minimum 0 hónap, maximum 36 hónap): 36

A legfeljebb 82.964.600-Ft + 22.400.442-Ft ÁFA, azaz bruttó 105.365.042.-Ft vállalási árra fedezetet a pályázati támogatás biztosít.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a vállalkozási szerződés aláírására.

Felelős: Wenner-Várkonyi Attila polgármester

Határidő: a szerződéskötési moratórium leteltét követően azonnal

Erről értesül:

- Képviselő-testület tagjai
- Wenner-Várkonyi Attila polgármester
- Dr. Hoffmann Zsolt jegyző
- KKÖH Műszaki és Pályázatkezelő Osztály
- KKÖH Pénzügyi Osztály

Kmf.

Wenner-Várkonyi Attila sk.
polgármester

Dr. Hoffmann Zsolt sk.
jegyző

A kivonat hiteles: Kunszentmárton, 2024. február 13.

Mihályi Ferenc