

Előterjesztés:

Címe:

„Közterületek, vonalas létesítmények rekonstrukciója” elnevezésű közbeszerzési eljárás
eredményéről

Testületi ülés dátuma:

2024.12.18.

Készítés ideje:

2024.12.16.

Készítette:

Dányiné Polyák Renáta

Ellenőrizte:

dr. Péter Zsuzsanna

Pénzügyileg ellenőrizte:

Szabó János

Jóváhagyta:

Dr. Hoffmann Zsolt

Tárgyalja meg:

	Nyílt ülés	Zárt ülés
Képviselő-testület	X	
Pénzügyi Bizottság	X	
Humán és Ügyrendi Bizottság		
Roma Nemzetiségi Önkormányzat		



Kunszentmárton Város Polgármestere

Előterjesztés

„Közterületek, vonalas létesítmények rekonstrukciója” elnevezésű közbeszerzési eljárás eredményéről

Tisztelt Képviselő-testület!

Kunszentmárton Város Önkormányzata pályázatot nyújtott be a TOP_PLUSZ-1.2.1-21-JN1, Élhető települések tárgyú pályázati felhívásra.

Pályázatunkat a Magyar Államkincstár Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Igazgatósága 499.999.636 Ft 100 % intenzitású vissza nem térítendő támogatásban részesítette.

Projekt címe: Kunszentmárton, az élhető település, azonosítószáma: TOP_PLUSZ-1.2.1-21-JN1-2022-00016

A pályázat keretében a Kunszentmárton, Köztársaság tér 8. szám alatti „B” jelű épület (volt Körös szálló) utcai telekhatáros homlokzati és lábazati felületeinek felújítása mellett a városközpontban többek között járdafelújítás, növénytelepítés, zöldfelületek fejlesztése, parkoló építés, gyalogátkelőhelyek építése, okospadok, utcabútorok elhelyezése valósul meg.

Kunszentmárton Város Önkormányzata megbízásából Varga Tímea E.V. (2013 Pomáz, Kankalin utca 6.) végzi a pályázat részét képező kivitelezési munkálatok ellátására vonatkozó közbeszerzési eljárás előkészítését, lebonyolítását.

A Képviselő-testület 122/2024.(V.09.) határozatában döntött arról, hogy megindítja a **„Közterületek, vonalas létesítmények rekonstrukciója”** elnevezésű, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti, nemzeti eljárásrendben lefolytatandó nyílt eljárást.

A TOP_PLUSZ-1.2.1-21-JN1 konstrukció keretében lefolytatandó közbeszerzési eljárások lefolytatásának szabályozását a 2021–2027 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 256/2021. (V. 18.) Korm. rendelet szabályozza. Az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó becsült értékű, valamint az építési beruházás, építési koncesszió esetén a háromszázmillió forintot elérő vagy meghaladó becsült értékű közbeszerzési eljárások ellenőrzésére vonatkozó előírások a 182. §-195. § alatt találhatók.

Ennek keretében hasonlóan a B épület homlokzatfelújítására vonatkozó közbeszerzési eljáráshoz, a Közterületek és vonalas létesítmények rekonstrukciója tárgyú közbeszerzési eljárást is úgynevezett „ex ante”, folyamatba épített ellenőrzés keretében kell lefolytatni.

A Képviselő-testület által az eljárás megindításakor elfogadott közbeszerzési dokumentumokat a fent leírt eljárásrendnek megfelelően a megjelenés előtt a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium Közbeszerzési Felügyeletért Felelős Helyettes Államtitkárság Közbeszerzési Felügyeleti Főosztálya (a továbbiakban: KFF) és a Magyar Államkincstár Jász-Nagykun-Szolnok

Vármegyei Igazgatósága vizsgálta, mely során kettő alkalommal került hiánypótlási felhívás megküldése az Önkormányzat részére.

A hiánypótlások keretében túlnyomó részben pontosítások, tisztázó kérdések érkeztek, melyek minden alkalommal megválaszolásra kerültek. Egy lényeges módosítás történt az ajánlati felhívásban az alábbiak szerint:

A Magyar Államkincstár szóban jelezte, hogy a Deák Ferenc út 18. szám alatti ingatlanon létesülő parkoló esetében a Pályázati Felhívás alapján a „II. Községi célú tevékenységek c) ingyenesen használható parkolási infrastruktúra kialakítása” tevékenység célkitűzése sérül a megvalósítandó parkoló zárttá tételével, így vélelmezhető, hogy a tervek, illetve a Projekt Előkészítő Tanulmány pályázati szempontú ellenőrzését követően (ez jellemzően projektzárásra szokott megtörténni) a parkoló építése nem lesz elszámolható.

A probléma megelőzése érdekében a közbeszerzési szakértővel és a projektmenedzserrel egyeztetve az a döntés született, hogy a parkoló esetében a kovácsoltvas nagykapu megépítése, ezzel párhuzamosan a Bartók terem és a parkoló közötti vagyónvédelmi kerítés elbontása opcionális tételként kerül kiírásra a közbeszerzési eljárás keretében. Az alapmennyiségen felüli opciós igényről a szerződés megkötésével egyidejűleg leszünk kötelesek nyilatkozni.

Ezen döntéssel egy időben állásfoglalás került megküldésre a Magyar Államkincstár részére az alábbiak szerint:

„Az egykori Zsinagóga épülete (ma Bartók terem) melletti Kunszentmárton, Deák Ferenc utca 18. (hrsz. 2076) alatti épület bontása, illetve ezen a területen parkoló kialakítása tervezett.

A bontás és tereprendezés után a szomszédos telek felé új téglakerítés létesül, a hátsó telekhatár felé pedig áttört táblás kerítés. Az utcafronti telekhatáron a zsinagóga előtti kerítés mintájára új téglakerítés készül kovácsoltvas betétekkel.

Mivel az Önkormányzat a zsinagóga (Bartók terem) telkét és az új parkoló területét egyidejűleg szeretné használni, ezért a két telek között nem létesül új kerítés. Ezzel a zsinagóga épülete kiszabadul és körbejárhatóvá válik, és településképpileg is egy rendezettebb állapot jön létre.

Az új parkoló 9 férőhelyes lesz, melyből egy akadálymentes parkoló.

Kérdésünk, hogy a projekt keretében megépíteni tervezett parkoló vagyónvédelmi okok miatt tervezett éjszakai zárhatósága érdekében tervezett kerítés, illetve kétszárnyas nagykapu elszámolható költségnek minősül-e jelen Pályázati Felhívás alapján?

A tervezettek szerint a nagykapu az ingyenes és közösségi használat érdekében napközben nyitva lenne, míg az éjszakai időszakban (tervezetten: 21.00-06.00 óra között) zárva tartanak (erre vonatkozóan egy parkoló üzemeltetési szabályzatot fog az önkormányzat elfogadni és kifüggeszteni a parkoló bejáratához). ”

Magyar Államkincstár válasza:

A parkolók alapvetően támogatható tevékenységek, amennyiben azok nyitottak, bárki számára elérhetők és megfelelnek az egyéb szakmai elvárásoknak.

A kerítés építése tehát nem támogatható, így nem is elszámolható a projektben, amennyiben a parkolót a felhívás 2.1.1. C) II. c) pontja alá besorolva valósítják meg, mivel annak nem csak ingyenesnek, de mindenki számára szabadon hozzáférhetőnek kell lennie.

A vagyónvédelmi okokra visszavezetett éjszakai zárva tartás nem befolyásolja a parkoló körbekerítésének támogathatóságát, hiszen a mindenki számára szabadon való hozzáférhetőség csak korlátozottan valósul meg.

Amennyiben a parkoló (esetleg saját forrásból) körbekerítésre kerül, abban az esetben nem felel meg a felhívásnak és akár az amúgy támogatható és elszámolható parkoló kialakítás és bontás költségei is visszakövetelésre kerülhetnek.

A fenti válasz alapján egyértelmű, hogy a parkoló esetében a nagykaput nem lehet megépíteni, így jelen közbeszerzési eljárás eredményeként a fentiekben részletezett opció nélküli ajánlat szerint javasoljuk a nyertes Ajánlattevő ajánlatát elfogadni.

Az állásfoglalás alapján a kerítés vonatkozásában újabb tisztázó kérdéseket küldtünk a Magyar Államkincstárnak:

Kunszentmárton Város Önkormányzata nyertes TOP_PLUSZ-1.2.1-21-JN1-2022-00016 azonosítószámú, „Kunszentmárton, az élhető település” pályázatával kapcsolatosan a Deák Ferenc út 18. szám alatt lévő ingatlanon új parkoló kialakítása projektelem kapcsán megküldött állásfoglalásukkal kapcsolatban az alábbi észrevételeink, további kérdéseink merültek fel:

A Deák Ferenc út 18. szám alatti ingatlanon lévő épület bontása, illetve ezen a területen megvalósítandó parkoló a pályázati felhívás 2.1.1. C) II. c) pontja alá besorolva kerül megvalósításra.

E-mailjükben válaszként azt a tájékoztatást kaptuk, hogy a kerítés építése nem támogatható, így nem is elszámolható a projektben, azonban a helyzet ennél összetettebb.

A megvalósítandó parkolónak helyt adó Kunszentmártoni 2076 hrsz-ú ingatlan jobb oldali telekszomszédos ingatlanán található az országos műemléki védelem alatt álló Zsinagóga épülete, a bal oldali, illetve hátsó telekhatárán magántulajdonban álló lakóingatlanok találhatóak. Az épület elbontása következtében a bal oldali szomszédos, illetve hátsó, magántulajdonban lévő lakóingatlanok vagyonsvédelme érdekében kerítés megépítése elengedhetetlen, a kiviteli tervdokumentáció alapján „A bontás és tereprendezés után a szomszédos telkek felé a csatolt tervek szerint új tégl kerítés létesül, a hátsó telekhatár felé áttört táblás kerítés.”

A tervezett parkoló utcafrontjára a kiviteli tervek alapján a Zsinagóga előtti kerítés mintájára új, a műemléki környezetbe illő tégl kerítés készülne kovácsoltvas betétekkel, melyet az örökségvédelmi hatóság is jóváhagyólag véleményezett.

Állásfoglalás kérésünk eredetileg arra irányult, hogy a projekt keretében megépíteni tervezett parkoló vagyonsvédelmi okok miatt tervezett éjszakai zárhatósága érdekében az utcafronti kerítés kétszárnyas nagykapuja elszámolható költségnek minősül-e?

Erre e-mailjük alapján határozott választ kaptunk: a pályázati felhívás alapján a parkolónak nem csak ingyenesnek, de mindenki számára szabadon hozzáférhetőnek kell lennie. A tervezett parkoló műemléki környezetben helyezkedik el, ezt az Önkormányzat a projekt tervezésekor figyelembe vette, ezért született meg az a döntés, hogy az utcafrontra a Zsinagóga előtti kerítés mintájára új tégl kerítés készülne kovácsoltvas betétekkel. A tervek alapján az utcafrontra zárható nagykapu is kerülne, azonban ennek elhagyásával – a kerítés megépítése mellett – álláspontunk alapján a pályázati felhívásban foglalt feltételeknek megfelel a parkoló, mindenki számára szabadon hozzáférhető.

Fentiek alátámasztására csatolásra kerül helyszínrajz, homlokzati rajz, illetve fotók a jelenlegi állapotról. Továbbá csatoljuk az Örökségvédelmi hatóság jóváhagyását a tervezett parkolóról, kerítésről, tekintettel arra, hogy az műemléki környezetbe tartozik.

Fentiekben leírtak alapján az alábbi kérdésekben kérem állásfoglalásukat:

1. a tervezett parkoló esetében a bal oldali szomszédos, illetve hátsó, magántulajdonban lévő lakóingatlanok védelme érdekében a telekhatárookra tervezett új tégl, illetve áttört táblás kerítés megépítése támogatható-e?

2. a tervezett parkoló műemléki környezetben való elhelyezkedésére tekintettel az ingatlan utcafronti telekhatárára tervezett kovácsoltvas kerítés – a zárható nagykapu elhagyása mellett – megépítése támogatható-e, hiszen véleményünk szerint így a parkoló mindenki számára szabadon hozzáférhető.

A Magyar Államkincstár, illetve az Irányító Hatóság válaszában függvényében az esetleges műszaki tartalom módosítást a kivitelezési szakaszban tudjuk megtenni.

A támogatásból a kivitelezési munkálatok megvalósításra rendelkezésre álló fedezet: nettó 355.908.893,- Ft + 96.095.401,-Ft ÁFA, bruttó 452.004.294,- Ft.

A B épület homlokzatzfelújítására a vállalkozási szerződés a Ponty-Bau Kft-vel 2024. szeptember 30-án került aláírásra nettó 49.794.434,- Ft + 13.444.497,- Ft ÁFA, bruttó 63.238.931,- Ft vállalási áron, így jelen kivitelezési munkálatokra pályázati forrásból rendelkezésre álló fedezet nettó 306.114.459,-Ft + 82.650.904,-Ft ÁFA, bruttó 388.765.363,-Ft.

A 2024. október 07. 13.00 óra ajánlattételi határidőig 6 darab ajánlat került benyújtásra az alábbiak szerint:

Ajánlattevő neve: **BÓLEM Építőipari Kft.**

Székhelye: 5600 Békéscsaba, Őszi utca 3.

Adószám:11042851-2-04

1. Mindösszesen nettó összár (Ft): 266 726 737

2. A III.1.3-M.1 pontban meghatározott szakember alkalmassági követelmények körébenmeghatározott MV-ÉV jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felülszakmai többlet tapasztalata (hónap, minimum 0 hónap,maximum 36 hónap): 36

3. A III.1.3-M.2 pontban meghatározott szakember alkalmassági követelmények körébenmeghatározott MV-KÉ jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felülszakmai többlet tapasztalata (hónap, minimum 0 hónap,maximum 36 hónap): 36

4. A kötelező jótállási időn felüli jótállási idő (hónapban, minimum 0 hónap, maximum 24 hónap): 24

Ajánlattevő neve: **ELASTIC'91 Termelő, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság**

Székhelye: 1095 Budapest, Ipar utca 2/B.

Adószám: 10551150-2-43

1. Mindösszesen nettó összár (Ft): 240 789 670

2. A III.1.3-M.1 pontban meghatározott szakember alkalmassági követelmények körébenmeghatározott MV-ÉV jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felülszakmai többlet tapasztalata (hónap, minimum 0 hónap,maximum 36 hónap): 36

3. A III.1.3-M.2 pontban meghatározott szakember alkalmassági követelmények körébenmeghatározott MV-KÉ jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felülszakmai többlet tapasztalata (hónap, minimum 0 hónap,maximum 36 hónap): 36

4. A kötelező jótállási időn felüli jótállási idő (hónapban, minimum 0 hónap, maximum 24 hónap): 24

Ajánlattevő neve: **Everling Projekt Korlátolt Felelősségű Társaság**

Székhelye: 2117 Isaszeg, Aulich utca 3.

Adószám: 25823688-2-13

1. Mindösszesen nettó összár (Ft): 282 780 337

2. A III.1.3-M.1 pontban meghatározott szakember alkalmassági követelmények körében meghatározott MV-ÉV jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felülszakmai többlet tapasztalata (hónap, minimum 0 hónap, maximum 36 hónap): 36
3. A III.1.3-M.2 pontban meghatározott szakember alkalmassági követelmények körében meghatározott MV-KÉ jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felülszakmai többlet tapasztalata (hónap, minimum 0 hónap, maximum 36 hónap): 36
4. A kötelező jótállási időn felüli jótállási idő (hónapban, minimum 0 hónap, maximum 24 hónap): 24

Ajánlattevő neve: **Radomépker Korlátolt Felelősségű Társaság**

Székhelye: 2360 Gyál, Bajcsy Zsilinszky út 54.

Adószám: 24207335-2-13

1. Mindösszesen nettó összár (Ft): 284 878 405
2. A III.1.3-M.1 pontban meghatározott szakember alkalmassági követelmények körében meghatározott MV-ÉV jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felülszakmai többlet tapasztalata (hónap, minimum 0 hónap, maximum 36 hónap): 36
3. A III.1.3-M.2 pontban meghatározott szakember alkalmassági követelmények körében meghatározott MV-KÉ jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felülszakmai többlet tapasztalata (hónap, minimum 0 hónap, maximum 36 hónap): 36
4. A kötelező jótállási időn felüli jótállási idő (hónapban, minimum 0 hónap, maximum 24 hónap): 24

Ajánlattevő neve: **Szilasi és Társa Termelő és Szolgáltató Kft.**

Székhelye: 5231 Fegyvernek, Ady Endre út 22.

Adószám: 11271727-2-16

1. Mindösszesen nettó összár (Ft): 235 104 355
2. A III.1.3-M.1 pontban meghatározott szakember alkalmassági követelmények körében meghatározott MV-ÉV jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felülszakmai többlet tapasztalata (hónap, minimum 0 hónap, maximum 36 hónap): 36
3. A III.1.3-M.2 pontban meghatározott szakember alkalmassági követelmények körében meghatározott MV-KÉ jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felülszakmai többlet tapasztalata (hónap, minimum 0 hónap, maximum 36 hónap): 36
4. A kötelező jótállási időn felüli jótállási idő (hónapban, minimum 0 hónap, maximum 24 hónap): 24

Ajánlattevő neve: **Szolnok Aszfalt Kft.**

Székhelye: 1084 Budapest, Rákóczi tér 3. 2/18.

Adószám: 14836569-2-42

1. Mindösszesen nettó összár (Ft): 266 760 000
2. A III.1.3-M.1 pontban meghatározott szakember alkalmassági követelmények körében meghatározott MV-ÉV jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felülszakmai többlet tapasztalata (hónap, minimum 0 hónap, maximum 36 hónap): 36
3. A III.1.3-M.2 pontban meghatározott szakember alkalmassági követelmények körében meghatározott MV-KÉ jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felülszakmai többlet tapasztalata (hónap, minimum 0 hónap, maximum 36 hónap): 36
4. A kötelező jótállási időn felüli jótállási idő (hónapban, minimum 0 hónap, maximum 24 hónap): 24

Az ajánlatok nem tartalmaztak számítási hibát.

A Bíráló Bizottság az ajánlatokat megvizsgálta, és a Kbt. 114/A § alapján az érvényesség, a kizáró okok megfelelése szempontjából, valamint a tekintetben, hogy megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek a következő megállapításokat, és egybehangzó döntési javaslatokat teszi:

Ajánlattevő neve: **BÓLEM Építőipari Kft.**

Székhelye: 5600 Békéscsaba, Őszi utca 3.

Adószám: 11042851-2-04

Ajánlattevő benyújtott ajánlata a Kbt. 114/A § szerint elvégzett bírálata alapján az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályban foglalt feltételeknek MEGFELEL, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, alkalmas a szerződés teljesítésére. Az **ajánlat ÉRVÉNYES**.

Ajánlattevő neve: **ELASTIC'91 Termelő, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság**

Székhelye: 1095 Budapest, Ipar utca 2/B.

Adószám: 10551150-2-43

Ajánlattevő benyújtott ajánlata a Kbt. 114/A § szerint elvégzett bírálata alapján az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályban foglalt feltételeknek MEGFELEL, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, alkalmassága a szerződés teljesítésére nem megállapítható. Az **ajánlat ÉRVÉNYTELEN**

Indokolás:

Ajánlatkérő 2024.11.27-én az alábbi hiányok pótlását kérte, azonban Ajánlattevő azt nem nyújtotta be:

Ajánlattevő KS szakembere vonatkozásában mindkét megnevezett szakmai többlettapasztalat esetében, melyek időtartama 1979.03.-1985.10. és 2022.01.-2024.09. volt, együttesen nevezte meg az MV-VI és MV-ÉV felelős műszaki vezetői szakmai többlettapasztalatot. Tekintettel arra, hogy mindkét jogosultság megjelölésre került, nem volt megállapítható, hogy mennyi a ténylegesen releváns szakmai többlettapasztalat a 2. értékelési szempont vonatkozásában. Tekintettel arra, hogy nem pótolta KS szakembere szakmai önéletrajzát, ezért nem volt egyértelműen ellenőrizhető, hogy az MV-ÉV szakmai többlettapasztalatára megajánlott időtartammal rendelkeznek a szakembere.

Ajánlattevő benyújtotta az eljárást megindító ajánlati felhívás III.1.3. M3. alkalmassági minimumkövetelmény vonatkozásában Ajánlattevő nyilatkozatát, azonban az nem felelt meg a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet (továbbiakban : Kr) 22. § (3) bekezdésében foglaltaknak, és hiánypótlás keretében sem nyújtotta be a szerződést kötő másik fél által kiállított referenciaigazolást, ezért Ajánlatkérő nem tudta egyértelműen megállapítani, hogy ajánlattevő megfelel-e a III.1.3 M3. pontban jelölt alkalmassági minimumkövetelményeknek.

Ajánlatkérő 10.29-én hiánypótlás keretében kérte többek között ajánlattevőtől a 269_2024-03_08_EL_00_000_R01_Ktsg_eng_an Villamos energia ellátás: 21-011-9.2.2 4 db Védőcsövek: 71-001-5.1.2.1.3-0032360 10 m 71-001-5.1.2.1.3-0032368 1 klt. tételek esetében, hogy a nulla egységárak esetében javítsák az árazott költségvetést oly módon, hogy az tartalmazzon egységárat az ANYAG költség vonatkozásában (annak értéke nem lehet nulla Ft). Ajánlattevő ezen javítást nem tette meg, hiánypótlásában azt nyilatkozta, hogy ezen tételek esetében le van védve a cella, azonban Ajánlatkérő ellenőrizte, hogy az eredetileg rendelkezésre bocsátott árazatlan költségvetésben ezen tételek nem voltak levédve.

Ajánlatkérő előírta a közbeszerzési dokumentumokban:

Ajánlatkérő előzetesen azoknál a tételeknél, ahol az adott tétel szempontjából, anyag vagy díjtétel nulla, az adott cellát jelölte levédte), azt módosítani, abba árat írni nem lehet. A nem levédett egységár cellák kötelezően kitöltendők.

Felhívtuk az ajánlattevő figyelmét arra a hiánypótlási felhívásban, hogy a költségeket az ajánlattevőnek ott kell feltüntetnie, ahol az valójában felmerül. Így az egyes költség tényezők nem csoportosíthatók át sem egy adott feladaton belül, sem pedig pl. harmadik személyekkel kötött más szerződések költségei között, valamennyi költséget azon részszerzőpont vonatkozásában kötelesek elszámolni, ahol valójában felmerül (D.808/8/2010., D.725/20/2011. D.418/13/2012., D.720/16/2010., D.520/27/2011., D.53/10/2010. számú határozatok indokolása).

Ajánlattevő hiánypótlásában nem javította a költségvetést, így az nem felelt meg Ajánlatkérő fenti előírásainak.

A fentiekre tekintettel ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja szerint.

Ajánlattevő neve: **Everling Projekt Korlátolt Felelősségű Társaság**

Székhelye: 2117 Isaszeg, Aulich utca 3.

Adószám: 25823688-2-13

Ajánlattevő benyújtott ajánlata a Kbt. 114/A § szerint elvégzett bírálata alapján az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályban foglalt feltételeknek NEM FELEL MEG, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, alkalmassága nem megállapítható. **Az ajánlat ÉRVÉNYTELEN.**

Indokolás:

Ajánlatkérő 2024.10.17-én hiánypótlási felhívást küldött Ajánlattevőnek, melynek határideje 2024.10.24 16:00 óra volt. Ajánlattevő nem nyújtotta be az alábbiak szerint kért hiányok pótlását:

1. Ajánlattevő nem nyújtotta be a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja szerinti, és a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti nyilatkozatait, melyeknek kitöltése kötelező volt, így Ajánlatkérő nem tudott meggyőződni arról, hogy alkalmaz-e alvállalkozókat és kapacitást nyújtó szervezetet Ajánlattevő.

2. Ajánlatkérő előírta, hogy az értékelési szempontot igazoló szakember esetében be kell nyújtani teljes bizonyító erejű magánokiratba vagy ügyvéd/közjegyző előtt tett okiratba foglalt aláírás-mintát, vagy a személyi igazolvány másolatát. Ajánlattevő nem nyújtotta be a 2. Értékelési szempontot igazoló **KGG szakember** vonatkozásában ezen dokumentumok egyikét sem, így Ajánlatkérő nem tudta ellenőrizni, hogy valóban a szakember írta-e alá a szakmai önéletrajzot.

3. Ajánlatkérő előírta, hogy az értékelési szempontot igazoló szakember esetében be kell nyújtani teljes bizonyító erejű magánokiratba vagy ügyvéd/közjegyző előtt tett okiratba foglalt aláírás-mintát, vagy a személyi igazolvány másolatát. Ajánlattevő nem nyújtotta be a 3. Értékelési szempontot igazoló **HT szakember** vonatkozásában ezen dokumentumok egyikét sem, így Ajánlatkérő nem tudta ellenőrizni, hogy valóban a szakember írta-e alá a szakmai önéletrajzot.

4. Ajánlattevő nem nyújtotta be EB aláírási címpéldányát vagy a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény 9.§-a szerinti ügyvéd (vagy jogtanácsos) által ellenjegyzett aláírás-mintáját, így az Ajánlatkérő nem tudott meggyőződni arról, hogy az ajánlatban benyújtott dokumentumokat valóban az arra jogosult írta alá.

5. Ajánlattevő nem nyújtotta be az eljárását megindító felhívás III.1.3. M3.1 és M3.2. alkalmassági minimumkövetelményben előírtakra vonatkozó igazolását, így Ajánlatkérő nem tudta ellenőrizni, hogy ajánlattevő megfelel-e az eljárását megindító felhívás III.1.3. M3.1 és M3.2. alkalmassági minimumkövetelményben foglaltaknak.

6. Ajánlattevő III.1.3. M2 alkalmassági minimumkövetelmény, és 3. értékelési szempont vonatkozásában HT szakembert jelölte meg, és benyújtotta önéletrajzát, melyben az iskolai

végzettség, egyéb tanulmányok, jogosultság bejegyzésének időpontja részben a jogosultság megnevezése mellett nem rögzítette a kamarai nyilvántartási számot, melyet Ajánlatkérő kötelezően kért a szakemberektől.

A fentiekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint.

Ajánlattevő neve: **Radomépker Korlátolt Felelősségű Társaság**

Székhelye: 2360 Gyál, Bajcsy Zsilinszky út 54.

Adószám: 24207335-2-13

Ajánlattevő benyújtott ajánlata a Kbt. 114/A § szerint elvégzett bírálata alapján az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályban foglalt feltételeknek NEM FELEL MEG, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, alkalmassága nem megállapítható. Az **ajánlat ÉRVÉNYTELEN**.

Indokolás:

1. Ajánlatkérő Ajánlattevő által benyújtott árazott költségvetésével kapcsolatosan az alábbi hibákat, hiányosságokat gyűjtötte össze, és kérte azok javítását:

1.1. Ajánlattevő benyújtotta árazott költségvetését, melyben az alábbi tételek vonatkozásában az ANYAG egységre nulla forintot rögzített:

269_2024_03-08_KR_00_001_R01_Ktgs_an_LEVÉDETT	
Bontási , ép. előkész 12-006-11.2	87db
Kertészeti munkák91-005-2.4.5-0331504	99,3 m3
269_2024_03-06_UT_01_08_8_2_8_3_10_001_R01_Ktsg_an_LEVÉDETT	
Bontás, építőanyag újrahasznosítás020303277236	53,86 m3
Irtás föld és sziklamunka 210080016205	544.6 m3
269_2024_03-06_UT_09_000_R01_Ktsg_eng_an...	
Bontás, építőanyag újrahasznosítás020303277236	5,93 m3
Irtás föld és sziklamunka 210071730030	24.2 m3
210080016234	12,2 m3
269_2024-03-08_EL_00_000_R01_KTSG_eng_an...	
villamos energia ellátás/irtás föld és sziklamunka 21-011-9.2.2	4 db
Védőcsövek 71-001-5.1.2.1.3-0032360	10 m
Szerelvények/elektromos e. ellátás 710130819473	4 db
Kiegészítő tételek 71-100-0-1000026	1 klt

1.2. Ajánlattevő benyújtotta árazott költségvetését, melyben az alábbi tételek vonatkozásában a DÍJ egységre nulla forintot rögzített, azonban ott felmerül költség, és ezen költségeket az ANYAG oldalon szerepeltette:

KIEGÉSZTŐ TÉTELEK 10.04 excel táblázatban:

21-011-1.1.1	231,5 m3
21-011-3.1.1	231,5 m3
21-011-11.3	15 db
63-001-2.2-0000010	20,2 m3

1.3. Ajánlatkérő a 2024.10.04-i kiegészítő tájékoztatás keretében az alábbiakat írta elő:

I. Ajánlattevő árazza be a kiadott árazatlan költségvetésben az eredetileg meghatározott 98 db EcoBlocInspectflex 205 l terméket, és ezen összeget a Kiegészítő tételek 1004 .xlsx excel táblázat 1. sorába is másolja be, ahol azt az excel kivonja.

II. (Ajánlatkérő elfogadja, hogy ha az árazott költségvetésben, és a Kiegészítő tételek 1004.xlsx-ben is 0 Ft egységárral szerepelteti mindkét helyen).

Ajánlattevő ajánlatában nem a fenti módon járt el, hanem az eredetileg rendelkezésre bocsátott 269_2024-03-06_UT_01-08_8-2_8-3_10_001_R01_Ktsg_an_LEVÉDETT.xls exceltételét árazta be.

1.4. Ajánlattevő nem nyújtotta be a következő árazott költségvetésekhez kiadott Költségvetés összesítőket:

269_2024-03-08_EL_00_000_R01_Ktsg_eng_an_ZÁRADÉK.xls

269_2024-03-08_KR_00_001_R01_Ktsg_an_ZÁRADÉK.xlsx

1.5 Ajánlatkérő rendelkezésre bocsátotta 2022.10.04-én a Kiegészítő tételek 1004.xlsxexcel táblázatot.

Ajánlattevőknek a Kiegészítő tételek 1004.xlsxexcel táblázat kiegészítő tételek összesen sorában lévő összegeket kellett a FŐÖSSZESÍTŐ Esetleges ajánlattevői észrevételekre adott válaszok alapján, a megrendelő által elrendelt kiegészítő (új) tételek sorába bemásolni.

Ajánlattevő a Kiegészítő tételek 1004.xlsxexcel táblázat eredményét nem másolta be a FŐÖSSZESÍTŐ Esetleges ajánlattevői észrevételekre adott válaszok alapján, a megrendelő által elrendelt kiegészítő (új) tételek sorába.

Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő az 1.1-1.5. pontokban felsorolt hibákat, hiányosságokat nem javította, az ajánlatában található hibák miatt az ajánlata nem teljes, nem felelt meg az ajánlatkérő által a szakmai ajánlattal szemben előírt követelményeknek.

2. Ajánlattevő Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pont szerinti nyilatkozataiban ajánlattevő nem a tevékenységet rögzítette, hanem azt, hogy M1 és M2 alkalmassági minimumkövetelmény, azonban ez nem felelt meg a nyilatkozatmintában foglalt kötelező elvárásnak. Ajánlatkérő nem tudta egyértelműen ellenőrizni a tevékenységet.

3. A Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti nyilatkozatában Eljárást megindító felhívás alkalmassági követelményt előíró pontja, illetve az alkalmassági követelmény száma részben hiányzott az előíró pont (III.1.3. M1), valamint teljes egészében hiányzott a III.1.3 M2 pont tekintetében tett nyilatkozata, így ajánlatkérő nem tudta egyértelműen ellenőrizni, hogy mely gazdasági szereplő biztosítja a kapacitását.

4. A bemutatott szakemberre vonatkozó nyilatkozatban nem rögzítette pontosan, III.1.3. M1 MV-ÉV szakirányú jogosultsággal rendelkező szakember alkalmassági minimumkövetelményben foglalt elvárásait, és nem nyújtott be nyilatkozatot a III.1.3. M2 MV-KÉ szakirányú jogosultsággal rendelkező szakember vonatkozásban, így ajánlatkérő nem tudta maradéktalanul ellenőrizni, hogy a III.1.3. M1 és M2 pontok vonatkozásában pontosan mely szakemberrel felel meg az alkalmassági minimumkövetelményeknek.

5. Ajánlattevő nem töltötte ki a 2. értékelési szempontra megajánlott szakemberre vonatkozó nyilatkozatot, így nem rögzítette a nyilvántartásba vétel első időpontját a kamarai jogosultságának pontos számát, és a szakemberre mutató linket, ezért Ajánlatkérő nem tudta ellenőrizni, hogy pontosan mely szakemberrel felel meg a 2. értékelési szempontnak.

6. Ajánlattevő a 3. értékelési szempontot igazoló szakember vonatkozásában nem a kamarai tagság, jogosultság elektronikus elérési útvonala (adott esetben) pontos szakemberre mutató linkjét másolta be az EKR-ben kért nyilatkozatban, ezért Ajánlatkérő nem tudta pontosan ellenőrizni a szakember esetében azt, hogy valóban rendelkezik-e nyilvántartásba vétellel.

7. Ajánlattevő nem nyújtotta be FGYS EV gazdasági szereplővel kötött, III.1.3. M1 és M2. alkalmassági minimumkövetelmény vonatkozásában a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti, szerződésben vagy előszerződésben, vagy más formába foglalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratát, ezért az ajánlat nem felelt meg a Kbt. 65. § (7) bekezdésében foglalt kötelezettségnek.

8. Ajánlattevő nem nyújtotta be az orosz tilalom nyilatkozatát, ezért ajánlatkérő nem tudta ellenőrizni a nyilatkozatban foglaltakat.

9. Ajánlattevő ajánlatában 3 db referenciát is benyújtott, azonban azok egyike sem tartalmazott a III.1.3 M3.1 alkalmassági minimumkövetelményben előírt legalább 1000 m2 zöldfelület rekonstrukciója és/vagy építése és/vagy átépítése és/vagy felújítása és/vagy átalakítása területen szerzett referenciát, ezért ajánlatkérő nem tudta megállapítani, hogy ajánlattevő megfelelt a a III.1.3 M3.1 alkalmassági minimumkövetelményben előírt minimumkövetelményeknek.

10. Ajánlattevő ajánlatában FGYS szakembert nevezte meg mindkét alkalmassági minimumkövetelmény vonatkozásában, és beadott egy önéletrajzot, melyben a Munkahely, munkakör részben hiányzott az az egyéni vállalkozó tevékenység és annak megkezdésének ideje év/hónap – formában, mely formába a kapacitásait nyújtja. A benyújtott szakmai önéletrajzban a szakmai tapasztalat- többlet tapasztalat bemutatása részben csak FMV szakmai tapasztalatot rögzítette, azonban a pontos szakágat nem. Tekintettel arra, hogy a jogosultságok között az MV-KÉ szerepel, így ezen önéletrajzot a III.1.3.M2 pontra, és a 3. értékelési szempontra benyújtott igazolásnak tekintette Ajánlatkérő, és kérte ezen szakmai tapasztalatot rögzíteni. Ajánlattevő nem nyújtotta be a javított önéletrajzot, ezért Ajánlatkérő nem tudott meggyőződni arról, hogy Ajánlattevő megfelel a III.1.3.M2 pont szerinti alkalmassági minimumkövetelménynek.

11. Ajánlattevő nem nyújtotta be a III.1.3 M1 alkalmassági minimumkövetelmény igazolására a szakember szakmai önéletrajzát. Tekintettel arra, hogy ugyanazon szakemberrel igazolta Ajánlattevő mindkét alkalmassági követelményt, mindkét alkalmassági követelmény vonatkozásában külön-külön önéletrajzot kellett volna benyújtani, ezt azonban nem tette meg, így Ajánlatkérő nem tudott meggyőződni arról, hogy Ajánlattevő megfelel a III.1.3.M1 pont szerinti alkalmassági minimumkövetelménynek.

A fentiekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint.

Ajánlattevő neve: **Szilasi és Társa Termelő és Szolgáltató Kft.**

Székhelye: 5231 Fegyvernek, Ady Endre út 22.

Adószám: 11271727-2-16

Ajánlattevő benyújtott ajánlata a Kbt. 114/A § szerint elvégzett bírálata alapján az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályban foglalt feltételeknek MEGFELEL, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, alkalmas a szerződés teljesítésére. Az **ajánlat ÉRVÉNYES.**

Ajánlattevő neve: **Szolnok Aszfalt Kft.**

Székhelye: 1084 Budapest Rákóczi Tér 3. 2/18.

Adószám: 14836569-2-42

Ajánlattevő benyújtott ajánlata a Kbt. 114/A § szerint elvégzett bírálata alapján az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályban foglalt feltételeknek MEGFELEL, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, alkalmas a szerződés teljesítésére. Az **ajánlat ÉRVÉNYES.**

Az eljárást megindító felhívás rendelkezései szerint a jelen közbeszerzési eljárásban ajánlatkérő a legjobb ár-érték arány elve szerint értékeli az érvényes ajánlatot.

Ajánlatkérő az 1. és 2. helyezett kihirdetéséhez szükséges fedezetet a TOP_PLUSZ-1.2.1-21-JN1-2022-00016 azonosítószámú pályázati támogatásból biztosítja.

A Bíráló Bizottság javasolja az alábbiak szerint nyertes ajánlattevőnek nyilvánítani:

Ajánlattevő neve: **Szilasi és Társa Termelő és Szolgáltató Kft.**

Székhelye: 5231 Fegyvernek, Ady Endre út 22.

Adószám: 11271727-2-16

Ellenszolgáltatás összege (opcióval növelt): nettó 235 104 355 HUF

Alapajánlat szerinti ár (opció nélküli): 234 116 685 HUF

Az elért pontszám: 1000.00 pont

Kiválasztás indoka: az ajánlat érvényes, és az anyagi fedezetre is tekintettel legjobb ár-érték arányú ajánlatot tette ajánlattevő.

Ajánlattevő benyújtott ajánlata a Kbt. 114/A § szerint elvégzett bírálata alapján az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályban foglalt feltételeknek megfelel, teljes körű, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, alkalmas a szerződés teljesítésére. Az ajánlat érvényes.

Az ajánlat értékelési szempont szerint értékelésre kerülő tartalmi elemei:

1. Mindösszesen nettó összár (Ft): 235 104 355

2. A III.1.3-M.1 pontban meghatározott szakember alkalmassági követelmények körében meghatározott MV-ÉV jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüliszakmai többlet tapasztalata (hónap, minimum 0 hónap, maximum 36 hónap): 36

3. A III.1.3-M.2 pontban meghatározott szakember alkalmassági követelmények körében meghatározott MV-KÉ jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüliszakmai többlet tapasztalata (hónap, minimum 0 hónap, maximum 36 hónap): 36

4. A kötelező jótállási időn felüli jótállási idő (hónapban, minimum 0 hónap, maximum 24 hónap): 24

A Bíráló Bizottság javasolja az alábbiak szerint a második legelőnyösebb ajánlattevőnek nyilvánítani:

Ajánlattevő neve: **BÓLEM Építőipari Kft.**

Székhelye: 5600 Békéscsaba, Őszi utca 3.

Adószám: 11042851-2-04

Ellenszolgáltatás összege (opcióval növelt): nettó 266 726 737 HUF

Alapajánlat szerinti ár (opció nélküli): nettó 265 545 377 HUF

Az elért pontszám: 917,01 pont

Kiválasztás indoka: az ajánlat érvényes, és az anyagi fedezetre is tekintettel a második legjobb ár-érték arányú ajánlatot tette ajánlattevő.

Ajánlattevő benyújtott ajánlata a Kbt. 114/A § szerint elvégzett bírálata alapján az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályban foglalt feltételeknek megfelel, teljes körű, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, alkalmas a szerződés teljesítésére. Az ajánlat érvényes.

Az ajánlat értékelési szempont szerint értékelésre kerülő tartalmi elemei:

1. Mindösszesen nettó összár (Ft): 266 726 737
2. A III.1.3-M.1 pontban meghatározott szakember alkalmassági követelmények körében meghatározott MV-ÉV jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai többlet tapasztalata (hónap, minimum 0 hónap, maximum 36 hónap): 36
3. A III.1.3-M.2 pontban meghatározott szakember alkalmassági követelmények körében meghatározott MV-KÉ jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai többlet tapasztalata (hónap, minimum 0 hónap, maximum 36 hónap): 36
4. A kötelező jótállási időn felüli jótállási idő (hónapban, minimum 0 hónap, maximum 24 hónap): 24

Az eljárás eredményességére vonatkozó döntési javaslat:

A Bíráló Bizottság javasolja az eljárást eredményesnek nyilvánítani a Magyar Államkincstár által kiadott állásfoglalás figyelembevételével az alap ajánlati ár szerinti (opció nélküli) műszaki tartalom megrendelése mellett.

Az eljárás eredményére vonatkozó döntés tervezetről a folyamatba épített ellenőrzés keretében a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium Közbeszerzési Felügyeletért Felelős Helyettes Államtitkárság Közbeszerzési Felügyeleti Főosztálya **támogató tartalmú közbeszerzési záró tanúsítványt állított ki részünkre, mely a közbeszerzési eljárás eredménye alapján megkötendő szerződés európai uniós támogatásból történő finanszírozhatóságának biztosítása érdekében készült.** A tanúsítványt az előterjesztés mellékleteként csatoljuk.

Az első helyezett kihirdetéséhez szükséges 234.116.685 HUF,- Ft + 63.211.505,- Ft ÁFA, azaz bruttó 297.328.190,- Ft vállalási árra fedezetet a pályázati támogatás biztosít.

A második helyezett kihirdetéséhez szükséges 265.545.377,-Ft + 71.697.252,-Ft Áfa, azaz bruttó 337.242.629,- Ft vállalási árra fedezetet a pályázati támogatás biztosít.

Fentiek alapján kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az alábbi határozati javaslat elfogadásával döntsön a közbeszerzési eljárás eredményéről.

Kunszentmárton, 2024. december 16.

Dr. Szabó Péter
polgármester

/2024 (XII. 18.) határozat

„Közterületek, vonalas létesítmények rekonstrukciója” elnevezésű közbeszerzési eljárás eredményéről

Kunszentmárton Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az **„Közterületek, vonalas létesítmények rekonstrukciója” elnevezésű közbeszerzési eljárással** kapcsolatosan, a Bíráló Bizottság javaslatával egyetértve az alábbi döntést hozza:

1.Tárgyi közbeszerzési eljárás eredményes.

2. Érvényesség megállapítása:

Ajánlattevő neve: BÓLEM Építőipari Kft.

Székhelye: 5600 Békéscsaba, Őszi utca 3.

Adószám:11042851-2-04

Ajánlattevő benyújtott ajánlata a Kbt. 114/A § szerint elvégzett bírálata alapján az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályban foglalt feltételeknek MEGFELEL, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, alkalmas a szerződés teljesítésére. Az **ajánlat ÉRVÉNYES.**

Ajánlattevő neve: ELASTIC'91 Termelő, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

Székhelye:1095 Budapest. Ipar utca 2/B.

Adószám: 10551150-2-43

Ajánlattevő benyújtott ajánlata a Kbt. 114/A § szerint elvégzett bírálata alapján az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályban foglalt feltételeknek MEGFELEL, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, alkalmassága a szerződés teljesítésére nem megállapítható. Az **ajánlat ÉRVÉNYTELEN**

Indokolás:

Ajánlatkérő 2024.11.27-én az alábbi hiányok pótlását kérte, azonban Ajánlattevő azt nem nyújtotta be:

Ajánlattevő KS szakembere vonatkozásában mindkét megnevezett szakmai többlettapasztalat esetében, melyek időtartama 1979.03.-1985.10. és 2022.01.-2024.09. volt, együttesen nevezte meg az MV-VI és MV-ÉV felelős műszaki vezetői szakmai többlettapasztalatot. Tekintettel arra, hogy mindkét jogosultság megjelölésre került, nem volt megállapítható, hogy mennyi a ténylegesen releváns szakmai többlettapasztalat a 2. értékelési szempont vonatkozásában. Tekintettel arra, hogy nem pótolta KS szakembere szakmai önéletrajzát, ezért nem volt egyértelműen ellenőrizhető, hogy az MV-ÉV szakmai többlettapasztalatára megajánlott időtartammal rendelkezik a szakembere.

Ajánlattevő benyújtotta az eljárást megindító ajánlati felhívás III.1.3. M3. alkalmassági minimumkövetelmény vonatkozásában Ajánlattevő nyilatkozatát, azonban az nem felelt meg a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kr.) 22. § (3) bekezdésében foglaltaknak, és hiánypótlás keretében sem nyújtotta be a szerződést kötő másik fél által kiállított referenciaigazolást, ezért Ajánlatkérő nem tudta egyértelműen megállapítani, hogy ajánlattevő megfelel-e a III.1.3 M3. pontban jelölt alkalmassági minimumkövetelményeknek.

Ajánlatkérő 10.29-én hiánypótlás keretében kérte többek között ajánlattevőtől a 269_2024-03_08_EL_00_000_R01_Ktsg_eng_an Villamos energia ellátás: 21-011-9.2.2 4 db Védőcsövek: 71-001-5.1.2.1.3-0032360 10 m 71-001-5.1.2.1.3-0032368 1 klt. tételek esetében, hogy a nulla egységárak esetében javítsák az árazott költségvetést oly módon, hogy az tartalmazzon egységárat

az ANYAG költség vonatkozásában (annak értéke nem lehet nulla Ft). Ajánlattevő ezen javítást nem tette meg, hiánypótlásában azt nyilatkozta, hogy ezen tételek esetében le van védve a cella, azonban Ajánlatkérő ellenőrizte, hogy az eredetileg rendelkezésre bocsátott árazatlan költségvetésben ezen tételek nem voltak levédve.

Ajánlatkérő előírta a közbeszerzési dokumentumokban:

Ajánlatkérő előzetesen azoknál a tételeknél, ahol az adott tétel szempontjából, anyag vagy díjtétel nulla, az adott cellát jelölte levédte), azt módosítani, abba árat írni nem lehet. A nem levédett egységár cellák kötelezően kitöltendő.

Felhívtuk az ajánlattevő figyelmét arra a hiánypótlási felhívásban, hogy a költségeket az ajánlattevőnek ott kell feltüntetnie, ahol az valójában felmerül. Így az egyes költségtényezők nem csoportosíthatóak át sem egy adott feladaton belül, sem pedig pl. harmadik személyekkel kötött más szerződések költségei között, valamennyi költséget azon részszerzőpont vonatkozásában kötelesek elszámolni, ahol valójában felmerül (D.808/8/2010., D.725/20/2011. D.418/13/2012., D.720/16/2010., D.520/27/2011., D.53/10/2010. számú határozatok indokolása).

Ajánlattevő hiánypótlásában nem javította a költségvetést, így az nem felelt meg Ajánlatkérő fenti előírásainak.

A fentiekre tekintettel ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja szerint

Ajánlattevő neve: **Everling Projekt Korlátolt Felelősségű Társaság**

Székhelye: 2117 Isaszeg Aulich utca 3

Adószám: 25823688-2-13

Ajánlattevő benyújtott ajánlata a Kbt. 114/A § szerint elvégzett bírálata alapján az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályban foglalt feltételeknek NEM FELEL MEG, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, alkalmassága nem megállapítható. Az **ajánlat ÉRVÉNYTELEN.**

Indokolás:

Ajánlatkérő 2024.10.17-én hiánypótlási felhívást küldött Ajánlattevőnek, melynek határideje 2024.10.24 16:00 óra volt. Ajánlattevő nem nyújtotta be az alábbiak szerint kért hiányok pótlását:

1. Ajánlattevő nem nyújtotta be a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja szerinti, és a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti nyilatkozatait, melyeknek kitöltése kötelező volt, így Ajánlatkérő nem tudott meggyőződni arról, hogy alkalmaz-e alvállalkozókat és kapacitást nyújtó szervezetet Ajánlattevő.
2. Ajánlatkérő előírta, hogy az értékelési szempontot igazoló szakember esetében be kell nyújtani teljes bizonyító erejű magánokiratba vagy ügyvéd/közjegyző előtt tett okiratba foglalt aláírás-mintát, vagy a személyi igazolvány másolatát. Ajánlattevő nem nyújtotta be a 2. Értékelési szempontot igazoló **KGG szakember** vonatkozásában ezen dokumentumok egyikét sem, így Ajánlatkérő nem tudta ellenőrizni, hogy valóban a szakember írta-e alá a szakmai önéletrajzot.
3. Ajánlatkérő előírta, hogy az értékelési szempontot igazoló szakember esetében be kell nyújtani teljes bizonyító erejű magánokiratba vagy ügyvéd/közjegyző előtt tett okiratba foglalt aláírás-mintát, vagy a személyi igazolvány másolatát. Ajánlattevő nem nyújtotta be a 3. Értékelési szempontot igazoló **HT szakember** vonatkozásában ezen dokumentumok egyikét sem, így Ajánlatkérő nem tudta ellenőrizni, hogy valóban a szakember írta-e alá a szakmai önéletrajzot.
4. Ajánlattevő nem nyújtotta be EB aláírási címpéldányát vagy a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény 9.§-a szerinti ügyvéd (vagy jogtanácsos) által ellenjegyzett aláírás-mintáját, így az Ajánlatkérő nem tudott meggyőződni arról, hogy az ajánlatban benyújtott dokumentumokat valóban az arra jogosult írta alá.

5. Ajánlattevő nem nyújtotta be az eljárását megindító felhívás III.1.3. M3.1 és M3.2. alkalmassági minimumkövetelményben előírtakra vonatkozó igazolását, így Ajánlatkérő nem tudta ellenőrizni, hogy ajánlattevő megfelel-e az eljárását megindító felhívás III.1.3. M3.1 és M3.2. alkalmassági minimumkövetelményben foglaltaknak.

6. Ajánlattevő III.1.3. M2 alkalmassági minimumkövetelmény, és 3. értékelési szempont vonatkozásában HT szakembert jelölte meg, és benyújtotta önéletrajzát, melyben az iskolai végzettség, egyéb tanulmányok, jogosultság bejegyzésének időpontja részben a jogosultság megnevezése mellett nem rögzítette a kamarai nyilvántartási számot, melyet Ajánlatkérő kötelezően kért a szakemberektől.

A fentiekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint.

Ajánlattevő neve: Radomépkér Korlátolt Felelősségű Társaság

Székhelye: 2360 Gyál, Bajcsy Zsilinszky út 54.

Adószám: 24207335-2-13

Ajánlattevő benyújtott ajánlata a Kbt. 114/A § szerint elvégzett bírálata alapján az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályban foglalt feltételeknek NEM FELEL MEG, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, alkalmassága nem megállapítható. Az **ajánlat ÉRVÉNYTELEN**.

Indokolás:

1. Ajánlatkérő Ajánlattevő által benyújtott árazott költségvetésével kapcsolatosan az alábbi hibákat, hiányosságokat gyűjtötte össze, és kérte azok javítását:

1.1. Ajánlattevő benyújtotta árazott költségvetését, melyben az alábbi tételek vonatkozásában az ANYAG egységre nulla forintot rögzített:

269_2024_03-08_KR_00_001_R01_Ktgs_an_LEVÉDETT

Bontási , ép. előkész 12-006-11.2

87db

Kertészeti munkák 91-005-2.4.5-0331504

99,3 m3

269_2024_03-06_UT_01_08_8_2_8_3_10_001_R01_Ktsg_an_LEVÉDETT

Bontás, építőanyag újrahasznosítás 020303277236

53,86 m3

Irtás föld és sziklamunka 210080016205

544.6 m3

269_2024_03-06_UT_09_000_R01_Ktsg_eng_an...

Bontás, építőanyag újrahasznosítás 020303277236

5,93 m3

Irtás föld és sziklamunka 210071730030

24.2 m3

210080016234

12,2 m3

269_2024-03-08_EL_00_000_R01_KTSG_eng_an...

villamos energia ellátás/irtás föld és sziklamunka 21-011-9.2.2

4 db

Védőcsövek 71-001-5.1.2.1.3-0032360

10 m

Szerelvények/elektromos e. ellátás 710130819473

4 db

Kiegészítő tételek 71-100-0-1000026

1 klt

1.2. Ajánlattevő benyújtotta árazott költségvetését, melyben az alábbi tételek vonatkozásában a DÍJ egységre nulla forintot rögzített, azonban ott felmerül költség, és ezen költségeket az ANYAG oldalon szerepeltette:

KIEGÉSZTŐ TÉTELEK 10.04 excel táblázatban:

21-011-1.1.1 231,5 m3

21-011-3.1.1 231,5 m3

21-011-11.3 15 db

1.3. Ajánlatkérő a 2024.10.04-i kiegészítő tájékoztatás keretében az alábbiakat írta elő:

- I. Ajánlattevő árazza be a kiadott árazatlan költségvetésben az eredetileg meghatározott 98 db EcoBlocInspectflex 205 l terméket, és ezen összeget a Kiegészítő tételek 1004.xlsx excel táblázat 1. sorába is másolja be, ahol azt az excel kivonja.
- II. (Ajánlatkérő elfogadja, hogy ha az árazott költségvetésben, és a Kiegészítő tételek 1004.xlsx-ben is 0 Ft egységárral szerepelteti mindkét helyen).

Ajánlattevő ajánlatában nem a fenti módon járt el, hanem az eredetileg rendelkezésre bocsátott 269_2024-03-06_UT_01-08_8-2_8-3_10_001_R01_Ktsg_an_LEVÉDETT.xls excel tételét árazta be.

1.4. Ajánlattevő nem nyújtotta be a következő árazott költségvetésekhez kiadott Költségvetés főösszesítőket:

269_2024-03-08_EL_00_000_R01_Ktsg_eng_an ZÁRADÉK.xls

269_2024-03-08_KR_00_001_R01_Ktsg_an_ZÁRADÉK.xlsx

1.5 Ajánlatkérő rendelkezésre bocsátotta 2022.10.04-én a Kiegészítő tételek 1004 .xlsx excel táblázatot.

Ajánlattevőknek a Kiegészítő tételek 1004.xlsx excel táblázat kiegészítő tételek összesen sorában lévő összegeket kellett a FŐÖSSZESÍTŐ Esetleges ajánlattevői észrevételekre adott válaszok alapján, a megrendelő által elrendelt kiegészítő (új) tételek sorába bemásolni.

Ajánlattevő a Kiegészítő tételek 1004.xlsx excel táblázat eredményét nem másolta be a FŐÖSSZESÍTŐ Esetleges ajánlattevői észrevételekre adott válaszok alapján, a megrendelő által elrendelt kiegészítő (új) tételek sorába.

Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő az 1.1-1.5. pontokban felsorolt hibákat, hiányosságokat nem javította, az ajánlatában található hibák miatt az ajánlata nem teljes, nem felelt meg az ajánlatkérő által a szakmai ajánlattal szemben előírt követelményeknek.

2. Ajánlattevő Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pont szerinti nyilatkozataiban ajánlattevő nem a tevékenységet rögzítette, hanem azt, hogy M1 és M2 alkalmassági minimumkövetelmény, azonban ez nem felelt meg a nyilatkozatmintában foglalt kötelező elvárásnak. Ajánlatkérő nem tudta egyértelműen ellenőrizni a tevékenységet.

3. A Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti nyilatkozatában Eljárást megindító felhívás alkalmassági követelményt előíró pontja, illetve az alkalmassági követelmény száma részben hiányzott az előíró pont (III.1.3. M1), valamint teljes egészében hiányzott a III.1.3 M2 pont tekintetében tett nyilatkozata, így ajánlatkérő nem tudta egyértelműen ellenőrizni, hogy mely gazdasági szereplő biztosítja a kapacitását.

4. A bemutatott szakemberre vonatkozó nyilatkozatban nem rögzítette pontosan, III.1.3. M1 MV-ÉV szakirányú jogosultsággal rendelkező szakember alkalmassági minimumkövetelményben foglalt elvárásait, és nem nyújtott be nyilatkozatot a III.1.3. M2 MV-KÉ szakirányú jogosultsággal rendelkező szakember vonatkozásban, így ajánlatkérő nem tudta maradéktalanul ellenőrizni, hogy a III.1.3. M1 és M2 pontok vonatkozásában pontosan mely szakemberrel felel meg az alkalmassági minimumkövetelményeknek.

5. Ajánlattevő nem töltötte ki a 2. értékelési szempontra megajánlott szakemberre vonatkozó nyilatkozatot, így nem rögzítette a nyilvántartásba vétel első időpontját a kamarai jogosultságának pontos számát, és a szakemberre mutató linket, ezért Ajánlatkérő nem tudta ellenőrizni, hogy pontosan mely szakemberrel felel meg a 2. értékelési szempontnak.

6. Ajánlattevő a 3. értékelési szempontot igazoló szakember vonatkozásában nem a kamarai tagság, jogosultság elektronikus elérési útvonala (adott esetben) pontos szakemberre mutató linkjét másolta be az EKR-ben kért nyilatkozatban, ezért Ajánlatkérő nem tudta pontosan ellenőrizni a szakember esetében azt, hogy valóban rendelkezik-e nyilvántartásba vétellel.

7. Ajánlattevő nem nyújtotta be FGYM EV gazdasági szereplővel kötött, III.1.3. M1 és M2. alkalmassági minimumkövetelmény vonatkozásában a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti, szerződésben vagy előszerződésben, vagy más formába foglalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratát, ezért az ajánlat nem felelt meg a Kbt. 65. § (7) bekezdésében foglalt kötelezettségnek.

8. Ajánlattevő nem nyújtotta be az orosz tilalom nyilatkozatát, ezért ajánlatkérő nem tudta ellenőrizni a nyilatkozatban foglaltakat.

9. Ajánlattevő ajánlatában 3 db referenciát is benyújtott, azonban azok egyike sem tartalmazott a III.1.3 M3.1 alkalmassági minimumkövetelményben előírt legalább 1000 m² zöldfelület rekonstrukciója és/vagy építése és/vagy átépítése és/vagy felújítása és/vagy átalakítása területen szerzett referenciát, ezért ajánlatkérő nem tudta megállapítani, hogy ajánlattevő megfelelt a a III.1.3 M3.1 alkalmassági minimumkövetelményben előírt minimumkövetelményeknek.

10. Ajánlattevő ajánlatában FGYM szakembert nevezte meg mindkét alkalmassági minimumkövetelmény vonatkozásában, és beadott egy önéletrajzot, melyben a Munkahely, munkakör részben hiányzott az az egyéni vállalkozó tevékenység és annak megkezdésének ideje év/hónap – formában, mely formába a kapacitásait nyújtja. A benyújtott szakmai önéletrajzban a szakmai tapasztalat- többlet tapasztalat bemutatása részben csak FMV szakmai tapasztalatot rögzítette, azonban a pontos szakágat nem. Tekintettel arra, hogy a jogosultságok között az MV-KE szerepel, így ezen önéletrajzot a III.1.3.M2 pontra, és a 3. értékelési szempontra benyújtott igazolásnak tekintette Ajánlatkérő, és kérte ezen szakmai tapasztalatot rögzíteni. Ajánlattevő nem nyújtotta be a javított önéletrajzot, ezért Ajánlatkérő nem tudott meggyőződni arról, hogy Ajánlattevő megfelel a III.1.3.M2 pont szerinti alkalmassági minimumkövetelménynek.

11. Ajánlattevő nem nyújtotta be a III.1.3 M1 alkalmassági minimumkövetelmény igazolására a szakember szakmai önéletrajzát. Tekintettel arra, hogy ugyanazon szakemberrel igazolta Ajánlattevő mindkét alkalmassági követelményt, mindkét alkalmassági követelmény vonatkozásában külön-külön önéletrajzot kellett volna benyújtani, ezt azonban nem tette meg, így Ajánlatkérő nem tudott meggyőződni arról, hogy Ajánlattevő megfelel a III.1.3.M1 pont szerinti alkalmassági minimumkövetelménynek.

A fentiekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint.

Ajánlattevő neve: Szilasi és Társa Termelő és Szolgáltató Kft.

Székhelye: 5231 Fegyvernek, Ady Endre út 22.

Adószám: 11271727-2-16

Ajánlattevő benyújtott ajánlata a Kbt. 114/A § szerint elvégzett bírálata alapján az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályban foglalt feltételeknek MEGFELEL, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, alkalmas a szerződés teljesítésére. Az **ajánlat ÉRVÉNYES.**

Ajánlattevő neve: Szolnok Aszfalt Kft.

Székhelye: 1084 Budapest Rákóczi Tér 3. 2/18.

Adószám: 14836569242

Ajánlattevő benyújtott ajánlata a Kbt. 114/A § szerint elvégzett bírálata alapján az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályban foglalt feltételeknek MEGFELEL, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, alkalmas a szerződés teljesítésére. Az **ajánlat ÉRVÉNYES**.

3. Eredmény megállapítása

A Képviselő-testület a közbeszerzési eljárás eredményeként az alábbiak szerint hirdet első helyen álló legjobb ár-érték arányú ajánlattevőt, illetve második helyen álló második legelőnyösebb Ajánlattevőt:

Legjobb ár-érték arányú ajánlatot tevő ajánlattevő:

Ajánlattevő neve: **Szilasi és Társa Termelő és Szolgáltató Kft.**

Székhelye: 5231 Fegyvernek, Ady Endre út 22.

Adószám: 11271727-2-16

Ellenszolgáltatás összege (opcióval növelt): nettó 235 104 355 HUF

Alapajánlat szerinti ár (opció nélküli): 234 116 685 HUF

Az elért pontszám: 1000.00 pont

Kiválasztás indoka: az ajánlat érvényes, és az anyagi fedezetre is tekintettel legjobb ár-érték arányú ajánlatot tette ajánlattevő.

Ajánlattevő benyújtott ajánlata a Kbt. 114/A § szerint elvégzett bírálata alapján az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályban foglalt feltételeknek megfelel, teljes körű, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, alkalmas a szerződés teljesítésére. Az ajánlat érvényes.

Az ajánlat értékelési szempont szerint értékelésre kerülő tartalmi elemei:

1. Mindösszesen nettó összár (Ft): 235 104 355

2. A III.1.3-M.1 pontban meghatározott szakember alkalmassági követelmények körében meghatározott MV-ÉV jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai többlet tapasztalata (hónap, minimum 0 hónap, maximum 36 hónap): 36

3. A III.1.3-M.2 pontban meghatározott szakember alkalmassági követelmények körében meghatározott MV-KÉ jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai többlet tapasztalata (hónap, minimum 0 hónap, maximum 36 hónap): 36

4. A kötelező jótállási időn felüli jótállási idő (hónapban, minimum 0 hónap, maximum 24 hónap): 24

Második legelőnyösebb ajánlattevő:

Ajánlattevő neve: **BÓLEM Építőipari Kft. (vezető ajánlattevő)**

Székhelye: 5600 Békéscsaba, Őszi utca 3.

Adószám: 11042851-2-04

Ellenszolgáltatás összege (opcióval növelt): nettó 266 726 737 HUF

Alapajánlat szerinti ár (opció nélküli): nettó 265 545 377 HUF

Az elért pontszám: 917,01 pont

Kiválasztás indoka: az ajánlat érvényes, és az anyagi fedezetre is tekintettel a második legjobb ár-érték arányú ajánlatot tette ajánlattevő.

Ajánlattevő benyújtott ajánlata a Kbt. 114/A § szerint elvégzett bírálata alapján az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályban foglalt feltételeknek megfelel,

teljes körű, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, alkalmas a szerződés teljesítésére. Az ajánlat érvényes.

Az ajánlat értékelési szempont szerint értékelésre kerülő tartalmi elemei:

1. Mindösszesen nettó összár (Ft): 266 726 737
2. A III.1.3-M.1 pontban meghatározott szakember alkalmassági követelmények körében meghatározott MV-ÉV jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai többlet tapasztalata (hónap, minimum 0 hónap, maximum 36 hónap): 36
3. A III.1.3-M.2 pontban meghatározott szakember alkalmassági követelmények körében meghatározott MV-KÉ jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai többlet tapasztalata (hónap, minimum 0 hónap, maximum 36 hónap): 36
4. A kötelező jótállási időn felüli jótállási idő (hónapban, minimum 0 hónap, maximum 24 hónap): 24

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az alap ajánlati ár szerinti (opció nélküli) műszaki tartalmat rendeli meg.

Az első helyezett kihirdetéséhez szükséges 234.116.685 HUF,- Ft + 63.211.505,- Ft ÁFA, azaz bruttó 297.328.190,- Ft vállalási árra fedezetet a pályázati támogatás biztosít.

A második helyezett kihirdetéséhez szükséges 265.545.377,-Ft + 71.697.252,-Ft Áfa, azaz bruttó 337.242.629,- Ft vállalási árra fedezetet a pályázati támogatás biztosít.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a vállalkozási szerződés aláírására.

Felelős: Dr. Szabó Péter polgármester

Határidő: a szerződéskötési moratórium leteltét követően azonnal

Értesülnek:

- Képviselő-testület tagjai
- Dr. Szabó Péter
- Dr. Hoffmann Zsolt jegyző
- KKÖH Pénzügyi Osztály
- KKÖH Műszaki és Pályázatkezelő Osztály

Kmf.

Dr. Szabó Péter
polgármester

Dr. Hoffmann Zsolt
jegyző