

Előterjesztés:

Címe:

„Kunszentmárton - B épület homlokzatfelújítás” elnevezésű közbeszerzési eljárás eredményéről

Testületi ülés dátuma:

2024. 08. 14.

Készítés ideje:

2024. 08. 08.

Készítette:

Dányiné Polyák Renáta

Ellenőrizte:

dr. Péter Zsuzsanna

Jóváhagyta:

dr. Péter Zsuzsanna

Tárgyalja meg:

	Nyílt ülés	Zárt ülés
Képviselő-testület	X	
Pénzügyi és Gazdasági Bizottság	X	
Ügyrendi, Civil kapcsolatok és Közművelődési Bizottság		
Egészségügyi és Szociális Bizottság		
Oktatási, Sport, Közbiztonsági és Környezetvédelmi Bizottság		
Roma Nemzetiségi Önkormányzat		



Kunszentmárton Város Polgármestere

Előterjesztés

„Kunszentmárton - B épület homlokzatfelújítás” elnevezésű közbeszerzési eljárás eredményéről

Tisztelt Képviselő-testület!

Kunszentmárton Város Önkormányzata pályázatot nyújtott be a TOP_PLUSZ-1.2.1-21-JN1, Élhető települések tárgyú pályázati felhívásra.

Pályázatunkat a Magyar Államkincstár Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Igazgatósága 499.999.636 Ft 100 % intenzitású vissza nem térítendő támogatásban részesítette.

Projekt címe: Kunszentmárton, az élhető település, azonosítószáma: TOP_PLUSZ-1.2.1-21-JN1-2022-00016

A pályázat keretében a Kunszentmárton, Köztársaság tér 8. szám alatti „B” jelű épület (volt Körös szálló) utcai telekhatáros homlokzati és lábazati felületeinek felújítása, a sarokponton elhelyezkedő konzolos erkély rekonstrukciója valósul meg.

A Képviselő-testület 26/2024. (II.12.) határozatában döntött arról, hogy megindítja a „Kunszentmárton - B épület homlokzatfelújítás” elnevezésű, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti, nemzeti eljárásrendben lefolytatandó nyílt eljárást.

A TOP_PLUSZ-1.2.1-21-JN1 konstrukció keretében lefolytatandó közbeszerzési eljárások lefolytatásának szabályozását a 2021–2027 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 256/2021. (V. 18.) Korm. rendelet szabályozza. Az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó becsült értékű, valamint az építési beruházás, építési koncesszió esetén a háromszázmillió forintot elérő vagy meghaladó becsült értékű közbeszerzési eljárások ellenőrzésére vonatkozó előírások a 182. §-195. § alatt találhatóak. Ennek keretében a tárgyi közbeszerzési eljárást, valamint a kapcsolódó *Közterületek és vonalas létesítmények rekonstrukciója* tárgyú közbeszerzési eljárást úgynevezett „ex ante”, folyamatba épített ellenőrzés keretében kell lefolytatni.

A Képviselő-testület által az eljárás megindításakor elfogadott közbeszerzési dokumentumokat a fent leírt eljárásrendnek megfelelően a megjelenés előtt a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium Közbeszerzési Felügyeletért Felelős Helyettes Államtitkárság Közbeszerzési Felügyeleti Főosztálya (továbbiakban: KFF) és a Magyar Államkincstár Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Igazgatósága vizsgálta, mely során kettő alkalommal került hiánypótlási felhívás megküldése az Önkormányzat részére.

A hiánypótlások keretében túlnyomó részben pontosítások, tisztázó kérdések érkeztek, melyek minden alkalommal megválaszolásra kerültek. Két lényeges módosítás történt az ajánlati felhívásban az alábbiak szerint:

- **Az ajánlati felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában előírásra került:**

„M2 Alkalmatlan az ajánlattevő a szerződés teljesítésére, amennyiben nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított maximum 96 hónapban megkezdett, és 60 hónapban befejezett (sikeres műszaki átadás átvételi eljárással lezárt), az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített, védelem alatt álló, műemlék jellegű meglévő épület legalább 250 m² homlokzat felújítására és/vagy rekonstrukciójára vonatkozó referenciával.

Ajánlatkérő egyenértékű építési munkának elfogad műemlék jellegű építmény és/vagy épület új építésére vonatkozó kivitelezési munkáira vonatkozó referenciát is.

Ajánlattevő az alkalmassági minimumkövetelménynek, több referenciával is megfelelhet.”

A KFF első hiánypótlási körben az alábbiakat jelezte:

„A beruházás tárgya a műszaki leírásban rögzítettek szerint nem áll műemléki védelem alatt, ezért kérjük, szíveskedjenek mellőzni a referencia előírásban a műemléki jellegű épületre vonatkozó előírást („védelem alatt álló, műemlék jellegű meglévő épület”), illetve az egyenértékűsége vonatkozó rendelkezést, figyelemmel arra, hogy a Kbt. 65. § (3) bekezdés értelmében az alkalmassági követelmények meghatározását a közbeszerzés tárgyára kell korlátozni és azokat legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig előírni. Műemléki védelem hiányában a műemléki épülettel kapcsolatos referencia követelmény előírása ellentétes a Kbt. fenti rendelkezésével.

A jelen hiánypótlási felhívás előző pontjában foglaltakra is hivatkozással kérjük, szíveskedjenek törölni a referencia követelmény igazolására vonatkozó előírásban az alábbiakat: „Ajánlatkérő a referencia igazolás tartalmi elemei között előírja az alk. megállapításához szükséges további adat megadását is oly módon, hogy abból egyértelműen ellenőrizhető legyen az M1 alk.-i minimumkövetelményben előírt védelem alatt álló, műemlék jellegű meglévő épület felújítására és/vagy rekonstrukciójára vonatkozó, legalább 250 m² homlokzat felújítás referencia, előírás szerinti megléte.”

Válaszunkat a következőképpen küldtük meg, melyben próbáltuk az épület jellegéből adódóan a referencia követelményt továbbra is szűkíteni (14 m² kőszobrászati stukkó helyreállítására vonatkozó referencia szerepetetése):

Ajánlatkérő a védelem alatt álló, műemlék jellegű meglévő épület előírást törli, és csak a homlokzat mennyiségi előírást határozza meg. Ajánlatkérő az egyenértékűsége vonatkozó előírást átalakította, ott rögzíti, hogy nem csak a felújításra vonatkozó referenciamunkákat fogadja el, hanem az új építésre vonatkozó referenciákat is, mely tartalmaz legalább 250 m² homlokzat felújításra vonatkozó referenciamunkát a szerződésnek megfelelően teljesített, alábbi referenciákkal:

- *M.2.1. meglévő épületen legalább 250 m² homlokzat rekonstrukcióra vonatkozó referenciával, ÉS*
- *M.2.2. meglévő épületen legalább 14 m² kőszobrászati stukkó helyreállítására vonatkozó referenciával.*

Ajánlatkérő egyenértékű építési munkának elfogad új építésére vonatkozó kivitelezési munkáira vonatkozó referenciát is, mely tartalmaz:

- *M.2.1 legalább 250 m² új homlokzat építésére vonatkozó referenciát, ÉS*
- *M.2.2. legalább 14 m² új kőszobrászati stukkó készítésére vonatkozó referenciát.*

Második hiánypótlási körben a KFF további hiánypótlásra szólított fel az Önkormányzatot:

„Kedvezményezett módosította a felhívás III.1.3) pontjában az M.2. alkalmassági követelmény körében az alkalmassági minimumkövetelményekre vonatkozó rendelkezést, és törölte a műemlékre vonatkozó kitétel, továbbá akként nyilatkozott, hogy csak a homlokzatra vonatkozó mennyiségi

előírást határoz meg, azonban az M2. pontban rögzített referencia-kitételek továbbra sem megfelelőek, tekintettel az alábbiakra:

- Ajánlatkérő az M2.2. pontban rögzítette a „meglévő épületen legalább 14 m² kőszobrászati stukkó helyreállítására” referencia-kitéfelt, amely Kbt. 65. § (3) és (5) bekezdés szerinti megfelelése egyrészt nem olvasható ki a felhívás II.2.4) pontjából, másrészt ezen előírás álláspontunk szerint nem alkalmas a szerződés teljesítésére vonatkozó képesség mérésére. Ennek alapján kérjük, szíveskedjenek a hivatkozott referencia-követelmény alkalmazását mellőzni.

- Kérjük, szíveskedjenek az M.2.1. pontban jelenleg rögzített referencia-követelmény helyett a „meglévő épületen legalább 250 m² homlokzat rekonstrukciója és/vagy új homlokzat építése” kitéfelt szerepeltetni, és az egyenértékű építési munkák körérfogalmi meghatározására vonatkozó rendelkezéseket a felhívás III.1.3) pontjából teljeskörűen mellőzni. Kérjük, hogy a fentiek alapján szíveskedjenek az M2. pontban rögzített referencia-követelményt átdolgozni.”

Fentiek alapján az Önkormányzat a KFF kérésének megfelelően javította az ajánlati felhívást, melyben referencia-követelményként meglévő épületen legalább 250 m² homlokzat rekonstrukciója és/vagy új homlokzat építése szerepel.

- **Másik lényeges módosítás a többletjótállás értékelési szempontot érintette:**

„Kérjük, szíveskedjenek a többletjótállás értékelési szempont tekintetében meghatározott legkedvezőbb szintet (36 hónap) csökkenteni, tekintettel arra, hogy álláspontunk szerint az összességében 5 éven felüli jótállási idő vállalása nem jelent valódi minőségi többletet, azonban árfelhajtó hatású.”

A hiánypótlás keretében a többletjótállás esetében a legkedvezőbb szintet csökkentettük 24 hónapra.

Az ellenőrző szervek által kért fenti módosításokat tartalmazó ajánlati felhívás jelent meg az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben.

A 2024. június 12. ajánlattételi határidőig 6 darab ajánlat került benyújtásra az alábbiak szerint:

Ajánlattevő neve: **Böjtös-Bau Kft.**

Székhelye: 1117 Budapest Irinyi József Utca 40. A. L ház I. em. 5. ajtó

Adószám:13713537-2-43

1. Mindösszesen nettó összár (Ft): 48 480 000

2. A III.1.3-M.1 pontban meghatározott szakember alkalmassági követelmények körében meghatározott MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai többlet tapasztalata (hónap, minimum 0 hónap, maximum 36 hónap): 36

3. A kötelező jótállási időn felüli jótállási idő (hónapban, minimum 0 hónap, maximum 24 hónap): 24

Ajánlattevő neve: **Future FM Létesítménygazdálkodási Zártkörűen Működő Részvénytársaság**

Székhelye: 1148 Budapest Fogarasi Út 5. 1. em. 1.

Adószám:11942548-2-42

1. Mindösszesen nettó összár (Ft):95 521 582

2. A III.1.3-M.1 pontban meghatározott szakember alkalmassági követelmények körében meghatározott MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai többlet tapasztalata (hónap, minimum 0 hónap, maximum 36 hónap): 36
3. A kötelező jótállási időn felüli jótállási idő (hónapban, minimum 0 hónap, maximum 24 hónap): 24

Ajánlattevő neve: **INTEGRÁL Építő Zrt.**

Székhelye: 5540 Szarvas Árpád Utca 10

Adószám:11863557-2-04

1. Mindösszesen nettó összár (Ft): 66 586 407
2. A III.1.3-M.1 pontban meghatározott szakember alkalmassági követelmények körében meghatározott MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai többlet tapasztalata (hónap, minimum 0 hónap, maximum 36 hónap): 37
3. A kötelező jótállási időn felüli jótállási idő (hónapban, minimum 0 hónap, maximum 24 hónap): 24

Ajánlattevő neve: **PELAPROJECT Korlátolt Felelősségű Társaság**

Székhelye: 2724 Újlengyel Petőfi Sándor Utca 48.

Adószám:26696353-2-13

1. Mindösszesen nettó összár (Ft): 114 021 502
2. A III.1.3-M.1 pontban meghatározott szakember alkalmassági követelmények körében meghatározott MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai többlet tapasztalata (hónap, minimum 0 hónap, maximum 36 hónap): 36
3. A kötelező jótállási időn felüli jótállási idő (hónapban, minimum 0 hónap, maximum 24 hónap): 24

Ajánlattevő neve: **Ponty-Bau Korlátolt Felelősségű Társaság**

Székhelye: 6500 Baja Kenderes Utca 9/A

Adószám:27942437-2-03

1. Mindösszesen nettó összár (Ft): 49 794 434
2. A III.1.3-M.1 pontban meghatározott szakember alkalmassági követelmények körében meghatározott MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai többlet tapasztalata (hónap, minimum 0 hónap, maximum 36 hónap): 36
3. A kötelező jótállási időn felüli jótállási idő (hónapban, minimum 0 hónap, maximum 24 hónap): 24

Ajánlattevő neve: **TÖMB 2002 Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság**

Székhelye: 4220 Hajdúböszörmény Polgári Utca 13.

Adószám: 22757937-2-09

1. Mindösszesen nettó összár (Ft): 114 925 000
2. A III.1.3-M.1 pontban meghatározott szakember alkalmassági követelmények körében meghatározott MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai többlet tapasztalata (hónap, minimum 0 hónap, maximum 36 hónap): 36

3. A kötelező jótállási időn felüli jótállási idő (hónapban, minimum 0 hónap, maximum 24 hónap):
24

Az ajánlatok nem tartalmaztak számítási hibát.

A Bíráló Bizottság az ajánlatokat megvizsgálta, és a Kbt. 114/A § alapján az érvényesség, a kizáró okok megfelelése szempontjából, valamint a tekintetben, hogy megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek a következő megállapításokat, és egybehangzó döntési javaslatokat teszi:

Ajánlattevő neve: **Böjtös-Bau Kft.**

Székhelye: 1117 Budapest Irinyi József Utca 40. A. L. ház I. em. 5. ajtó

Adószám:13713537-2-43

Ajánlattevő benyújtott ajánlata a Kbt. 114/A § szerint elvégzett bírálata alapján az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályban foglalt feltételeknek NEM FELEL MEG, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, alkalmassága megállapítható. Az **ajánlat ÉRVÉNYTELEN.**

Indokolás: Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban előírta: kötelező ajánlattevő által aláírt, keltezéssel ellátott, pdf formátumban, valamint a szerkeszthető, excel változatban is benyújtani a teljes árazott költségvetést, és főösszesítőt. Ajánlatkérő előzetesen azoknál a tételeknél, ahol az adott tétel szempontjából, anyag vagy díjtétel nulla, az adott cellát jelölte levédte), azt módosítani, abba árat írni nem lehet. A nem levédett egységár cellák kötelezően kitöltendők.

Ajánlattevő az alábbi tételek vonatkozásában az anyag egységárra nulla forintot rögzített

1 15-012-21.1-0023003

2 15-012-21.2-0023003

5 15-004-1.1.2.1

1 19-090-4

Ajánlatkérő hiánypótlás keretében kérte, hogy a fent ismertetett tételek esetében javítsák az árazott költségvetést oly módon, hogy AZ TARTALMAZZON EGYSÉGÁRAT AZ ANYAG költség vonatkozásában (annak értéke nem lehet nulla Ft).

Ajánlattevő benyújtotta hiánypótlását, azonban abban az 5 15-004-1.1.2.1 tétel vonatkozásában nem hajtotta végre a hiánypótlást. Ajánlatkérő ezen tétel vonatkozásában a 2. sz hiánypótlási felhívás-felvilágosításkérés dokumentumában felvilágosítás-kérést intézett Ajánlattevőhöz:

„Kérjük nyújtson felvilágosítást arról, hogy a 2024.05.14-én megküldött 1. számú hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés 3. pontjában foglalt kérést, miszerint a 15-004-1.1.2.1 tétel vonatkozásában rögzítsen anyag költséget is, az ajánlatkérői előírás szerint, miért nem teljesítette?”

Ajánlattevő benyújtotta hiánypótlását, azonban abban felvilágosítást nem nyújtott be, azonban benyújtotta az árazott költségvetését ismételen oly módon, hogy abban a 15-004-1.1.2.1 tétel vonatkozásában a 0 Ft egységárat javította.

A Kbt. 71. § (6) bekezdése az alábbiakat rögzíti:

Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. ... A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő nem nyújtott felvilágosítást arról, hogy miért hagyta 0 Ft egységáron a 15-004-1.1.2.1 tételt hiánypótlásában, hanem a korábban kért hiánypótlást utólag

teljesítette (ezzel egyértelműsítette, hogy a korábban kért hiánypótlást nem teljesítette, és azzal egyetértett), ezzel megsértette a Kbt. 71. § (6) bekezdését, ezért ajánlata érvénytelen a Kbt. 3. § (1) bek. e) pontja szerint.

Ajánlattevő neve: **Future FM Létesítménygazdálkodási Zártkörűen Működő Részvénytársaság**

Székhelye: 1148 Budapest Fogarasi Út 5. 1. em. 1.

Adószám:11942548-2-42

Ajánlattevő benyújtott ajánlata a Kbt. 114/A § szerint elvégzett bírálata alapján az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályban foglalt feltételeknek NEM FELEL MEG, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, alkalmassága megállapítható. Az **ajánlat ÉRVÉNYTELEN.**

Indokolás: Ajánlatkérő 2024.06.14.-én hiánypótlási felhívást, felvilágosítás-kérést intézett Ajánlattevőhöz, melyet az nem teljesített az alábbiak szerint:

1. Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban előírta, hogy ajánlattevőnek a gazdasági szereplők adatai között ismertetnie kell a születési helyét, és „Amennyiben szükséges, részletezze a képviseletre vonatkozó információkat (a képviselet formája, köre, célja stb.):” kértük a tárolt cégkivonat cégjegyzésre jogosult(ak) adatai közül a képviselet módját megadni, pl. önálló, vagy együttes rész adatokat. Ajánlattevő nem ismertette Ajánlattevő képviselőinek (MZP, KZ, és KD) valamint a kapacitást nyújtó szervezet képviselőjének (DSz) ezen adatait, és hiánypótlás keretében sem pótolta ezen adatokat.

2. Ajánlattevő nyilatkozatában BÁ személyt rögzítette tényleges tulajdonosnak, azonban a tárolt cégkivonat alapján Ajánlatkérő nem tudja ellenőrizni, hogy a nyilatkozat megfelel-e a Kbt. 62. § (1) bekezdés kb) alpontjának. Ajánlatkérő felvilágosítást kért ezen adat ellenőrizhetősége érdekében, azonban hiánypótlást Ajánlattevő nem nyújtott be, ezért Ajánlatkérő nem tudta ellenőrizni, hogy a szervezetnek a pénzmosás és terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény 3. § 38. pont a)-b) vagy d) alpontja szerint definiált tényleges tulajdonosát megnevezte-e Ajánlattevő?

3. A Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában előírt űrlapon Ajánlattevő a kapacitást nyújtó szervezeténél, az „Eljárást megindító felhívás alkalmassági követelményt előíró pontja, illetve az alkalmassági követelmény megnevezése” részében nem rögzítette az eljárást megindító felhívás alkalmassági követelmény előíró pontját (III.1.3. M1), és ezt nem pótolta. Tekintettel arra, hogy az űrlap ezen pontja kötelezően előírja ezen előíró pont rögzítését, ezen adat megadása kötelező, ennek pótlása is kötelező lett volna.

4. Nyilatkozat bemutatott szakemberekről űrlapon Ajánlattevő a kapacitást nyújtó szervezeténél, az „Eljárást megindító felhívás alkalmassági követelményt előíró pontja, illetve az alkalmassági követelmény megnevezése” részében nem rögzítette az eljárást megindító felhívás alkalmassági követelmény előíró pontját (III.1.3.) és ezt nem pótolta. Tekintettel arra, hogy az űrlap ezen pontja kötelezően előírja ezen előíró pont rögzítését, ezen adat megadása kötelező, ennek pótlása is kötelező lett volna.

5. Ajánlattevő benyújtotta a Drenkovic Építésiroda Kft-vel kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezettel a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti, együttműködési megállapodását, mely vonatkozásában Ajánlatkérő az alábbi észrevételeket tette:

Ajánlattevő és kapacitást nyújtó szervezete saját mintát alkalmazott, melyben az alábbi részek hiányoznak:

3. Kapacitást nyújtó szervezet vállalja, hogy az alkalmassági minimumkövetelmény igazolási módjában foglaltak szerint, az eljárást megindító felhívásban előírt módon igazolja.

5. A 4. pontban rögzítetteknek megfelelően, a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások szerződés teljes időtartama alatti rendelkezésre bocsátásának módja

7. Ellenszolgáltatás összege/ %-os aránya.

Ajánlatkérő a fenti adatok pótlására hiánypótlási felhívást küldött, melyet azonban Ajánlattevő nem teljesített, így ezen részek hiányoznak a megállapodásból.

6. Ajánlattevő benyújtotta a kapacitást nyújtó szervezet cégjegyzésre jogosult aláírási mintáját, azonban DSZ lakcíme nem egyezett meg benne a tárolt cégkivonatban rögzített lakcímmel.(Szegedi utca 55.), aminek javítására, és pótlására hívta fel Ajánlatkérő ajánlattevőt, azonban az ezt nem pótolta.

A fentiekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint.

Ajánlattevő neve: **INTEGRÁL Építő Zrt.**

Székhelye: 5540 Szarvas Árpád Utca 10

Adószám:11863557-2-04

Ajánlattevő benyújtott ajánlata a Kbt. 114/A § szerint elvégzett bírálata alapján az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályban foglalt feltételeknek **MEGFELEL**, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, alkalmas a szerződés teljesítésére. **Az ajánlat ÉRVÉNYES.**

Ajánlattevő neve: **PELAPROJECT Korlátolt Felelősségű Társaság**

Székhelye: 2724 Újlengyel Petőfi Sándor Utca 48.

Adószám:26696353-2-13

Ajánlattevő benyújtott ajánlata a Kbt. 114/A § szerint elvégzett bírálata alapján az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályban foglalt feltételeknek **MEGFELEL**, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, alkalmas a szerződés teljesítésére. **Az ajánlat ÉRVÉNYES.**

Ajánlattevő neve: **Ponty-Bau Korlátolt Felelősségű Társaság**

Székhelye: 6500 Baja Kenderes Utca 9/A

Adószám:27942437-2-03

Ajánlattevő benyújtott ajánlata a Kbt. 114/A § szerint elvégzett bírálata alapján az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályban foglalt feltételeknek **MEGFELEL**, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, alkalmas a szerződés teljesítésére. **Az ajánlat ÉRVÉNYES.**

Ajánlattevő neve: **TÖMB 2002 Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság**

Székhelye: 4220 Hajdúböszörmény Polgári Utca 13.

Adószám: 22757937-2-09

Ajánlattevő benyújtott ajánlata a Kbt. 114/A § szerint elvégzett bírálata alapján az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályban foglalt feltételeknek

MEGFELEL, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, alkalmas a szerződés teljesítésére.
Az ajánlat ÉRVÉNYES.

Az eljárást megindító felhívás rendelkezései szerint a jelen közbeszerzési eljárásban ajánlatkérő a legjobb ár-érték arány elve szerint értékeli az érvényes ajánlatot.

A Bíráló Bizottság javasolja az alábbiak szerint nyertes ajánlattevőnek nyilvánítani:

Ajánlattevő neve: **Ponty-Bau Korlátolt Felelősségű Társaság**
Székhelye: 6500 Baja Kenderes Utca 9/A
Adószám:27942437-2-03

Ellenszolgáltatás összege: nettó 49 794 434 HUF

Az elért pontszám: 1000.00 pont

Kiválasztás indoka: az ajánlat érvényes, és az anyagi fedezetre is tekintettel legjobb ár-érték arányú ajánlatot tette ajánlattevő.

Ajánlattevő benyújtott ajánlata a Kbt. 114/A § szerint elvégzett bírálata alapján az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályban foglalt feltételeknek megfelel, teljes körű, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, alkalmas a szerződés teljesítésére. Az ajánlat érvényes.

Az ajánlat értékelési szempont szerint értékelésre kerülő tartalmi elemei:

1. Mindösszesen nettó összár (Ft): 49 794 434

2. A III.1.3-M.1 pontban meghatározott szakember alkalmassági követelmények körében meghatározott MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai többlet tapasztalata (hónap, minimum 0 hónap,maximum 36 hónap): 36

3. A kötelező jótállási időn felüli jótállási idő (hónapban, minimum 0 hónap, maximum 24 hónap): 24

A Bíráló Bizottság javasolja az alábbiak szerint a második legelőnyösebb ajánlattevőnek nyilvánítani:

Ajánlattevő neve: **INTEGRÁL Építő Zrt.**
Székhelye: 5540 Szarvas Árpád Utca 10
Adószám:11863557-2-04

Ellenszolgáltatás összege: nettó 66 586 407 HUF

Az elért pontszám: 823,47 pont

Kiválasztás indoka: az ajánlat érvényes, és az anyagi fedezetre is tekintettel a második legjobb ár-érték arányú ajánlatot tette ajánlattevő.

Ajánlattevő benyújtott ajánlata a Kbt. 114/A § szerint elvégzett bírálata alapján az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályban foglalt feltételeknek megfelel, teljes körű, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, alkalmas a szerződés teljesítésére. Az ajánlat érvényes.

Az ajánlat értékelési szempont szerint értékelésre kerülő tartalmi elemei:

1. Mindösszesen nettó összár (Ft): 66 586 407

2. A III.1.3-M.1 pontban meghatározott szakember alkalmassági követelmények körében meghatározott MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai többlet tapasztalata (hónap, minimum 0 hónap, maximum 36 hónap): 37

3. A kötelező jótállási időn felüli jótállási idő (hónapban, minimum 0 hónap, maximum 24 hónap): 24

A Bíráló Bizottság javasolja az eljárást eredményesnek nyilvánítani.

Az eljárás eredményére vonatkozó döntés tervezetről a folyamatba épített ellenőrzés keretében a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium Közbeszerzési Felügyeletért Felelős Helyettes Államtitkárság Közbeszerzési Felügyeleti Főosztálya **támogató tartalmú közbeszerzési záró tanúsítványt állított ki részünkre, mely a közbeszerzési eljárás eredménye alapján megkötendő szerződés európai uniós támogatásból történő finanszírozhatóságának biztosítása érdekében készült.** A tanúsítványt az előterjesztés mellékleteként csatoljuk.

Továbbá az előterjesztés mellékletét képezi a közbeszerzési szakértő által kiadott állásfoglalás az eljárás eredményére vonatkozóan.

A 66 586 407,- Ft + 17 978 330,- Ft ÁFA, azaz bruttó 84 564 737,- Ft vállalási árra fedezetet a pályázati támogatás biztosít.

Fentiek alapján kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az alábbi határozati javaslat elfogadásával döntsön a közbeszerzési eljárás eredményéről.

Kunszentmárton, 2024. augusztus 08.

Wenner-Várkonyi Attila
polgármester

/2024 (VIII.0.) határozat

„Kunszentmárton - B épület homlokzatfelújítás” elnevezésű közbeszerzési eljárás eredményéről

Kunszentmárton Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az „Kunszentmárton - B épület homlokzatfelújítás” elnevezésű közbeszerzési eljárással kapcsolatban, a Bíráló Bizottság javaslatával egyetértve az alábbi döntést hozza:

1. Tárgyi közbeszerzési eljárás eredményes.

2. Érvényesség megállapítása:

Ajánlattevő neve: Bőjtös-Bau Kft. (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 1117 Budapest Irinyi József Utca 40. A. L.ház I. em 5. ajtó

Adószám:13713537-2-43

Ajánlattevő benyújtott ajánlata a Kbt. 114/A § szerint elvégzett bírálata alapján az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályban foglalt feltételeknek NEM FELEL MEG, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, alkalmassága megállapítható. Az ajánlat **ÉRVÉNYTELEN**.

Indokolás: Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban előírta, hogy: Kötelezően csatolandó, ajánlattevő által aláírva, keltezéssel ellátva, pdf formátumban, valamint a szerkeszthető, excel változatban is kérjük benyújtani a teljes árazott költségvetést, és főösszesítőt benyújtani. Ajánlatkérő előzetesen azoknál a tételeknél, ahol az adott tétel szempontjából, anyag vagy díjtétel nulla, az adott cellát jelölte levédte), azt módosítani, abba árat írni nem lehet. A nem levédett egységár cellák kötelezően kitöltendőek.

Ajánlattevő az alábbi tételek vonatkozásában az anyag egységárra nulla forintot rögzített

1 15-012-21.1-0023003

2 15-012-21.2-0023003

5 15-004-1.1.2.1

1 19-090-4

Ajánlatkérő hiánypótlás keretében kérte, hogy a fent ismertetett tételek esetében javítsák az árazott költségvetést oly módon, hogy az tartalmazzon egységárat az ANYAG költség vonatkozásában (annak értéke nem lehet nulla Ft).

Ajánlattevő benyújtotta hiánypótlását, azonban abban az 5 15-004-1.1.2.1 tétel vonatkozásában nem hajtotta végre a hiánypótlást. Ajánlatkérő ezen tétel vonatkozásában a 2. sz hiánypótlási felhívás-felvilágosításkérés dokumentumában felvilágosítás-kérést intézett Ajánlattevőhöz:

„Kérjük nyújtson felvilágosítást arról, hogy a 2024.05.14-én megküldött 1. számú hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés 3. pontjában foglalt kérést, miszerint a 15-004-1.1.2.1 tétel vonatkozásában rögzítsen anyag költséget is, az ajánlatkérői előírás szerint, miért nem teljesítette?”

Ajánlattevő benyújtotta hiánypótlását, azonban abban felvilágosítást nem nyújtott be, azonban benyújtotta az árazott költségvetését ismételen oly módon, hogy abban a 15-004-1.1.2.1 tétel vonatkozásában a 0 Ft egységárat javította.

A Kbt. 71. § (6) bekezdése az alábbiakat rögzíti:

Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható. Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő nem nyújtott felvilágosítást arról, hogy miért hagyta 0 Ft egységáron a 15-004-1.1.2.1 tételt hiánypótlásában, hanem a korábban kért hiánypótlást utólag teljesítette (ezzel egyértelműsítette, hogy a korábban kért hiánypótlást nem teljesítette, és azzal egyetértett), ezzel megsértette a Kbt. 71. § (6) bekezdését, ezért ajánlata **érvénytelen a Kbt. 3. § (1) bekezdés e) pontja szerint**.

Ajánlattevő neve: Future FM Létesítménygazdálkodási Zártkörűen Működő Részvénytársaság (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 1148 Budapest Fogarasi Út 5. 1. em. 1.

Adószám:11942548-2-42

Ajánlattevő benyújtott ajánlata a Kbt. 114/A § szerint elvégzett bírálata alapján az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályban foglalt feltételeknek NEM FELEL MEG, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, alkalmassága megállapítható. Az ajánlat **ÉRVÉNYTELEN**.

Indokolás: Ajánlatkérő 2024.06.14.-én hiánypótlási felhívást, felvilágosítás-kérést intézett Ajánlattevőhöz, melyet az nem teljesített az alábbiak szerint:

1. Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban előírta, hogy ajánlattevőnek a gazdasági szereplők adatai között ismertetnie kell a születési hely, és „Amennyiben szükséges, részletezze a képviseletre vonatkozó információkat (a képviselet formája, köre, célja stb.):” kértük a tárolt cégkivonat cégjegyzésre jogosult(ak) adatai közül a képviselet módját megadni, pl önálló, vagy együttes rész adatokat. Ajánlattevő nem ismertette Ajánlattevő képviselőinek (MZP, KZ, és KD) valamint a kapacitást nyújtó szervezet képviselőjének (DSz) ezen adatait), és hiánypótlás keretében sem pótolta ezen adatokat.

2. Ajánlattevő nyilatkozatában BÁ személyt rögzítette tényleges tulajdonosnak, azonban a tárolt cégkivonat alapján Ajánlatkérő nem tudja ellenőrizni, hogy a nyilatkozat megfelel-e a Kbt. 62. § (1) bk. kb) alpontjának. Ajánlatkérő felvilágosítást kért ezen adat ellenőrizhetősége érdekében, azonban hiánypótlást Ajánlattevő nem nyújtott be, ezért Ajánlatkérő nem tudta ellenőrizni, hogy a szervezetnek a pénzmosás és terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény 3. § 38. pont a)-b) vagy d) alpontja szerint definiált tényleges tulajdonosát megnevezte-e Ajánlattevő?

3. A Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában előírt űrlapon Ajánlattevő a kapacitást nyújtó szervezeténél, az „Eljárást megindító felhívás alkalmassági követelményt előíró pontja, illetve az alkalmassági követelmény megnevezése” részében nem rögzítette az eljárást megindító felhívás alkalmassági követelmény előíró pontját (III.1.3. M1), és ezt nem pótolta. Tekintettel arra, hogy az űrlap ezen pontja kötelezően előírja ezen előíró pont rögzítését, ezen adat megadása kötelező, ennek pótlása is kötelező lett volna.

4. Nyilatkozat bemutatott szakemberekről űrlapon Ajánlattevő a kapacitást nyújtó szervezeténél, az „Eljárást megindító felhívás alkalmassági követelményt előíró pontja, illetve az alkalmassági követelmény megnevezése” részében nem rögzítette az eljárást megindító felhívás alkalmassági követelmény előíró pontját (III.1.3.) és ezt nem pótolta. Tekintettel arra, hogy az űrlap ezen pontja kötelezően előírja ezen előíró pont rögzítését, ezen adat megadása kötelező, ennek pótlása is kötelező lett volna.

5. Ajánlattevő benyújtotta a Drenkovics Építésziroda Kft-vel kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezettel a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti, együttműködési megállapodását, mely vonatkozásában Ajánlatkérő az alábbi észrevételeket tette:

Ajánlattevő és kapacitást nyújtó szervezete saját mintát alkalmazott, melyben az alábbi részek hiányoznak:

3. Kapacitást nyújtó szervezet vállalja, hogy az alkalmassági minimumkövetelmény igazolási módjában foglaltak szerint, az eljárást megindító felhívásban előírt módon igazolja.

5. A 4. pontban rögzítetteknek megfelelően, a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások szerződés teljes időtartama alatti rendelkezésre bocsátásának módja

7. Ellenszolgáltatás összege/ %-os aránya.

Ajánlatkérő a fenti adatok pótlására hiánypótlási felhívást küldött, melyet azonban Ajánlattevő nem teljesített, így ezen részek hiányoznak a megállapodásból.

6. Ajánlattevő benyújtotta a kapacitást nyújtó szervezet cégjegyzésre jogosult aláírási mintáját, azonban DSZ lakcíme nem egyezett meg benne a tárolt cégkivonatban rögzített lakcímmel.(Szegedi utca 55.), aminek javítására, és pótlására hívta fel Ajánlatkérő ajánlattevőt, azonban az ezt nem pótolta.

A fentiekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata **érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint.**

Ajánlattevő neve: INTEGRÁL Építő Zrt. (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 5540 Szarvas Árpád Utca 10

Adószám:11863557-2-04

Ajánlattevő benyújtott ajánlata a Kbt. 114/A § szerint elvégzett bírálata alapján az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályban foglalt feltételeknek MEGFELEL, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, alkalmas a szerződés teljesítésére. Az ajánlat **ÉRVÉNYES.**

Ajánlattevő neve: PELAPROJECT Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 2724 Újlengyel Petőfi Sándor Utca 48.

Adószám:26696353-2-13

Ajánlattevő benyújtott ajánlata a Kbt. 114/A § szerint elvégzett bírálata alapján az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályban foglalt feltételeknek MEGFELEL, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, alkalmas a szerződés teljesítésére. Az ajánlat **ÉRVÉNYES.**

Ajánlattevő neve: Ponty-Bau Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 6500 Baja Kenderes Utca 9/A

Adószám:27942437-2-03

Ajánlattevő benyújtott ajánlata a Kbt. 114/A § szerint elvégzett bírálata alapján az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályban foglalt feltételeknek MEGFELEL, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, alkalmas a szerződés teljesítésére. Az ajánlat **ÉRVÉNYES.**

Ajánlattevő neve: TÖMB 2002 Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 4220 Hajdúböszörmény Polgári Utca 13.

Adószám: 22757937-2-09

Ajánlattevő benyújtott ajánlata a Kbt. 114/A § szerint elvégzett bírálata alapján az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályban foglalt feltételeknek MEGFELEL, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, alkalmas a szerződés teljesítésére. Az ajánlat **ÉRVÉNYES.**

3. Eredmény megállapítása

A Képviselő-testület a közbeszerzési eljárás eredményeként az alábbiak szerint hirdet első helyen álló legjobb ár-érték arányú ajánlattevőt, illetve második helyen álló második legelőnyösebb Ajánlattevőt:

Legjobb ár-érték arányú ajánlatot tevő ajánlattevő:

Ajánlattevő neve: Ponty-Bau Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 6500 Baja Kenderes Utca 9/A

Adószám:27942437-2-03

Ellenszolgáltatás összege: nettó 49 794 434 HUF

Az elért pontszám: 1000.00 pont

Kiválasztás indoka: az ajánlat érvényes, és az anyagi fedezetre is tekintettel legjobb ár-érték arányú ajánlatot tette ajánlattevő.

Ajánlattevő benyújtott ajánlata a Kbt. 114/A § szerint elvégzett bírálata alapján az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályban foglalt feltételeknek megfelel, teljes körű, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, alkalmas a szerződés teljesítésére. Az ajánlat érvényes.

Az ajánlat értékelési szempont szerint értékelésre kerülő tartalmi elemei:

1. Mindösszesen nettó összár (Ft): 49 794 434

2. A III.1.3-M.1 pontban meghatározott szakember alkalmassági követelmények körében meghatározott MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai többlet tapasztalata (hónap, minimum 0 hónap, maximum 36 hónap): 36

3. A kötelező jótállási időn felüli jótállási idő (hónapban, minimum 0 hónap, maximum 24 hónap): 24

Második legelőnyösebb ajánlattevő:

Ajánlattevő neve: INTEGRÁL Építő Zrt. (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 5540 Szarvas Árpád Utca 10

Adószám:11863557-2-04

Ellenszolgáltatás összege: nettó 66 586 407 HUF

Az elért pontszám: 823,47 pont

Kiválasztás indoka: az ajánlat érvényes, és az anyagi fedezetre is tekintettel a második legjobb ár-érték arányú ajánlatot tette ajánlattevő.

Ajánlattevő benyújtott ajánlata a Kbt. 114/A § szerint elvégzett bírálata alapján az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályban foglalt feltételeknek megfelel, teljes körű, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, alkalmas a szerződés teljesítésére. Az ajánlat érvényes.

Az ajánlat értékelési szempont szerint értékelésre kerülő tartalmi elemei:

1. Mindösszesen nettó összár (Ft): 66 586 407

2. A III.1.3-M.1 pontban meghatározott szakember alkalmassági követelmények körében meghatározott MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai többlet tapasztalata (hónap, minimum 0 hónap, maximum 36 hónap): 37

3. A kötelező jótállási időn felüli jótállási idő (hónapban, minimum 0 hónap, maximum 24 hónap): 24

A 66 586 407,- Ft + 17 978 330,- Ft ÁFA, azaz bruttó 84 564 737,- Ft vállalási árra fedezetet a pályázati támogatás biztosít.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a vállalkozási szerződés aláírására.

Felelős: Wenner-Várkonyi Attila polgármester

Határidő: a szerződéskötési moratórium leteltét követően azonnal

Erről értesül:

- Képviselő-testület tagjai
- Wenner-Várkonyi Attila polgármester
- Dr. Hoffmann Zsolt jegyző
- KKÖH Műszaki és Pályázatkezelő Osztály
- KKÖH Pénzügyi Osztály

K.m.f.

Wenner-Várkonyi Attila
polgármester

Dr. Hoffmann Zsolt
jegyző